



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO



Investiamo nel vostro futuro

pubblicato in data 23 luglio 2019

**Verbale delle operazioni di gara**

## **SECONDA SEDUTA**

**“AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DEL LICEO “ANDREA  
MAFFEI” IN RIVA DEL GARDA (TN)”**

**Progetto a compartecipazione finanziaria tramite i fondi FESR 2014-  
2020.**

**CIG: 7710370E98**

Rif: Procedura numero: **76549**

Trento, 10 luglio 2019

OGGETTO: AFFIDAMENTO IN APPALTO, MEDIANTE **GARA TELEMATICA** ATTRAVERSO PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI **“AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DEL LICEO “ANDREA MAFFEI” IN RIVA DEL GARDA (TN)”**.

Descrizione lotto	CIG	Criterio di aggiudicazione	Importo complessivo lotto
AMPLIAMENTO RISTRUTTURNE LICEO MAFFEI	7710370E98	Offerta economicamente più vantaggiosa	22.963.589,95

L'anno **duemiladiciannove** il giorno **dieci** del mese di **luglio (10/07/2019)** ad ore quattordici e minuti tredici (14:13) a Trento, presso la SALA ASTE – Primo Piano, Via Dogana, 8 della Provincia Autonoma di Trento, avente sede legale in Piazza Dante n. 15, si è tenuta la **seconda seduta di gara** per l'affidamento dei lavori in oggetto, alla presenza del Direttore dell'Ufficio Procedure telematiche di lavori pubblici dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti – Servizio Appalti, dott.ssa Silvana Ressa, domiciliato per la carica in Trento, presso la sede della Provincia Autonoma di Trento, codice fiscale n. 00337460224, che interviene ed agisce in qualità di Presidente della gara, giusta delega prot. n. 527005 di data 17.09.2018, competente a presiedere la gara ai sensi dell'art. 79 co. 2 del Regolamento di attuazione della legge provinciale 10 settembre 1993, n. 26, emanato con D.P.P. 11 maggio 2012, n. 9-84/leg., alla presenza e con l'assistenza dei testimoni dott.ssa Paola Zorzi e dott.ssa Paola Pellegrini dipendenti della Provincia Autonoma di Trento – APAC e domiciliate presso la sede della medesima.

Si prende atto che il Presidente di gara sopra individuato ha reso la dichiarazione annuale del Piano di prevenzione della corruzione della Provincia di Trento, e pertanto non sussiste, per quanto a propria conoscenza, alcun impedimento a presiedere la seduta di gara concernente la procedura in oggetto.

Premesso che nel corso della prima seduta, come emerge dal verbale di gara repertorio n. 106/2019 di data 22 marzo 2019 che si richiama integralmente, il Presidente di gara con l'assistenza dei testimoni ha provveduto a compiere, in particolare, le suddette operazioni:

- 1) a disporre l'apertura a sistema dell'“Allegato Amministrativo” e all'esame dei documenti in esso contenuti, presentati dai n. 13 (tredici) operatori economici individuati nell'elenco di cui all'allegato A) del verbale di prima seduta, al fine di verificarne la completezza e regolarità;
- 2) a sospendere la seduta di gara al fine di permettere all'Ufficio Gare del Servizio Appalti di attivare i soccorsi istruttori, di cui ai punti 5.b); 5.c); 5.f); 5.n); 5.o) del verbale di prima seduta,

nonché di svolgere i supplementi istruttori di cui ai punti 5.a); 5.b); 5.f); 5.g); 5.l); 5.n) del medesimo verbale.

Il Presidente di gara, preso atto di quanto sopra, alla presenza dei testimoni provvede:

**1)** ad assumere la presidenza della gara oggetto del presente verbale, dichiarando aperta la seconda seduta, convocata con nota prot. 425252, di data 4 luglio 2019, e richiamando l'attenzione dei componenti sull'oggetto della medesima;

**2)** a dare atto delle risultanze dell'attività istruttoria compiuta dall'Ufficio Gare del Servizio ed in particolare:

**2.a)** con riferimento ai punti 5.a); 5.b); 5.f); 5.g); 5.l); 5.n) del verbale di prima seduta si dà atto che, all'esito dell'attività istruttoria e delle valutazioni contenute nel provvedimento interno prot. n. 405200 di data 24 giugno 2019 e provvedimento interno n. 426725 di data 5 luglio 2019 (che in ragione delle informazioni ivi contenute si mantengono riservati), non sono state considerate escludenti le fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. a) e/o c) del D.Lgs. 50/16 individuate in capo ai seguenti soggetti: CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO – CONS.COOP.; SAGGESE SPA; SISTEM COSTRUZIONI SRL, FANTI LEGNAMI SRL; CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP.; CLEA SOC. COOP.; E.MA.PRI.CE. SPA, FRIMAT SPA e COSTRUZIONI CAV. DANTE FERRARI SRL;

**2.b)** con riferimento ai punti 5.b), 5.c), 5.f), 5.n); 5.o) del verbale di prima seduta a dare atto dell'esito dei **soccorsi istruttori** di cui ai punti:

**2.b.1)** con nota di data 2 aprile 2019, assunta al protocollo n. 241418 dd. 12/04/19, in riscontro alla nota di richiesta dd. 26/03/2019 prot. 197674, il costituendo RTI con capogruppo l'impresa **BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA**, ha trasmesso i seguenti documenti:

- polizza provvisoria, l'appendice n. 1 alla polizza nonché la dichiarazione del soggetto garante attestante il potere di impegnare validamente il soggetto fidejussore debitamente firmati digitalmente dal sig. Renato Szilagy;
- dichiarazioni sostitutive di atto notorio, sottoscritte dai legali rappresentanti delle imprese **BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA**, **SISTEM COSTRUZIONI SRL** e **P4WORKS SRL**, attestanti l'insussistenza della fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-bis) del D.Lgs. 50/16;

**2.b.2)** con nota di data 27 marzo 2019 (assunta al protocollo n. 203348), in riscontro alla nota di richiesta dd. 26/03/2019 prot. 197784, il costituendo RTI con capogruppo l'impresa **MANELLI IMPRESA SRL**, ha trasmesso i seguenti documenti:

- dichiarazione sostitutiva di atto notorio, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa **AMEC SRL**, attestante l'insussistenza della fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-bis) e c-ter) del D.Lgs. 50/16;
- dichiarazione sostitutiva di atto notorio, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa **DICATALDO SABINO**, attestante l'insussistenza della fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. e) del D.Lgs. 50/16;

**2.b.3)** con nota di data 28 marzo 2019 (assunta al protocollo n. 204410), in riscontro alla nota di richiesta dd. 26/03/2019 prot. 197868, il costituendo RTI con capogruppo l'impresa **COSTRUZIONI ICES SRL**, ha trasmesso i seguenti documenti:

- dichiarazione sostitutiva di atto notorio, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa **SERVICE GROUP TN SRL**, contenente le motivazioni per le quali non è soggetta alla disciplina dei disabili di cui alla legge 68/1999 (punto 4 di pg. 9 del DGUE);

**2.b.4)** con nota di data 4 aprile 2019 (assunta al protocollo n. 218396 di data 5 aprile 2019), in riscontro alla nota di richiesta dd. 26/03/2019 prot. 197823, il costituendo RTI con capogruppo l'impresa **FRIMAT SPA UNIPERSONALE**, ha trasmesso i seguenti documenti:

- dichiarazione sostitutiva di atto notorio, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa **COSTRUZIONI CAV. DANTE FERRARI SRL**, attestante l'insussistenza della fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-bis), c-ter) e h) del D.Lgs. 50/16;

**2.b.5)** con nota di data 27 marzo 2019 (assunta al protocollo n. 202066), in riscontro alla nota di richiesta dd. 26/03/2019 prot. 197894, il costituendo RTI con capogruppo l'impresa **CIFOLELLI EDILIZIA SRL**, ha trasmesso i seguenti documenti:

- dichiarazione sostitutiva di atto notorio, sottoscritta dal legale rappresentante dell'impresa **ELETTROIDRAULICA SILVI SRL**, attestante l'insussistenza della fattispecie di cui all'art. 80 comma 5 lett. c-bis) del D.Lgs. 50/16.

**3)** dati gli esiti dei soccorsi istruttori e viste le valutazioni contenute nei provvedimenti di cui alla lettera 2.a), ad ammettere alla fase della procedura tutti i soggetti individuati ai punti 2.a), 2.b.1), 2.b.2), 2.b.3), 2.b.4) e 2.b.5). Il Presidente procede altresì a disporre l'invalidazione a sistema dell'offerta presentata dal concorrente **RTI COSTRUZIONI DALLAPE' SRL** esclusa in prima seduta (si veda punto 5.e) del verbale di prima seduta);

**4)** a disporre quindi l'ammissione alla gara dei seguenti concorrenti:

1. RTI CONSORZIO COOPERATIVE COSTRUZIONI – CONS. COOP. (capogruppo) con sede a FORLI' (FC);
2. RTI BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA (capogruppo) con sede a NAPOLI;
3. RTI MANELLI IMPRESA SRL (capogruppo) con sede a MONOPOLI (BA);
4. COSTRUZIONI BAROZZI SPA (in sigla COBAR SPA) con sede ad ALTAMURA (BA);
5. RTI COSTRUZIONI ICES SRL con sede a SPORMAGGIORE (TN);
6. RTI CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP. con sede a BOLOGNA;
7. RTI MAK COSTRUZIONI SRL con sede a LAVIS (TN);
8. RTI SETTEN GENESIO SPA con sede ad ODERZO (TV);
9. RTI E.MA.PRI.CE. SPA con sede a BOLZANO (BZ);
10. RTI COLLINI LAVORI SPA con sede a TRENTO;
11. RTI FRIMAT SPA UNIPERSONALE con sede a ROMA;
12. RTI CIFOLELLI EDILIZIA SRL con sede a ROMA.

**5)** a disporre quindi di procedere all'apertura degli "Allegati tecnici" presentati dai concorrenti ammessi, procedendo alla verifica formale ed alla lettura dei valori offerti; in particolare si procede a dare lettura per ogni sub elemento del dato inserito nella colonna "Valore offerto" verificando altresì la corrispondenza del punteggio riportato nella colonna "PUNTEGGIO" rispetto a quello calcolato dal seggio di gara (il Presidente di gara provvede infatti ad inserire nel file excel "Modello offerta tecnica" ogni singolo valore offerto e, tramite il file excel medesimo, a calcolarne il relativo punteggio).

Per ogni singolo concorrente si compie tale operazione, rilevando che:

**5.a)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI CONSORZIO COOPERATIVE COSTRUZIONI – CONS. COOP.** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti;

**5.b)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti.

Con riferimento ai sub elementi OT.1.4, OT.1.6, OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1 e OT.2.2 è stato riportato, nella colonna "Valore offerto", un valore numerico preceduto dal segno maggiore, a tale valore il file excel attribuisce correttamente il punteggio;

**5.c)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI MANELLI IMPRESA SRL** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti;

**5.d)** con riferimento all'offerta tecnica presentata dall'impresa **COSTRUZIONI BAROZZI SRL** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti;

**5.e)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI COSTRUZIONI ICES SRL** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti ad eccezione per i sub elementi OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.2.1 e OT.2.2. Per i citati sub elementi si rileva infatti che non vi è corrispondenza tra valore offerto ed il punteggio assegnato dal file excel "Modello offerta tecnica".

Il Presidente di gara preso atto di tale incongruenza dispone la sospensione della seduta di gara alle ore 14:48.

Alle ore 15:03 la seduta di gara è riaperta.

Il Presidente di gara dà atto che dalle verifiche effettuate in ordine al file excel "Modello offerta tecnica" messo a disposizione dei concorrenti è emerso che detto file in alcune celle editabili (corrispondenti ai sub elementi OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.2.1 e OT.2.2), non permette di visualizzare il valore effettivamente offerto qualora espresso in forma decimale a causa di arrotondamenti automatici impostati nella colonna: "VALORE OFFERTO". Il file excel calcola comunque il relativo punteggio in maniera corretta tenendo conto dei decimali effettivamente inseriti.

Considerato che dal modulo presentato dal concorrente in formato .pdf, non è possibile risalire al valore decimale effettivamente inserito (la colonna "Valore offerto" è infatti bloccata), il Presidente di gara dà atto che verranno mantenuti validi i punteggi così come riportati nell'offerta tecnica prodotta dal citato concorrente essendo incontrovertibile che detti punteggi non possono che derivare da un valore offerto comprensivo di decimali.

La decisione è in coerenza con quanto disposto nell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione dell'offerta";

**5.f)** con riferimento all'offerta tecnica presentata dall'impresa **RTI CONSORZIO INTEGRA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti.

**5.g)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI MAK COSTRUZIONI SRL** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti.

Con riferimento ai sub elementi OT.1.7 e OT.1.8 si rileva che non vi è corrispondenza con i punteggi risultanti dalla tabella ed il valore offerto.

Il Presidente di gara richiama le considerazioni effettuate per il concorrente di cui al punto 5.e) e decide di mantenere validi i punteggi riportati nell'offerta tecnica prodotta da **RTI MAK COSTRUZIONI SRL** essendo appunto incontrovertibile che detti punteggi non possono che derivare da un valore offerto comprensivo di decimali;

**5.h)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI SETTEN GENESIO SPA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica". Si rileva inoltre che:

- con riferimento ai sub elementi OT.1.1; OT.1.2; OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1 e OT.2.2, il concorrente ha inserito la dicitura "SI" anziché un valore numerico (al quale il file excel "Modello offerta tecnica" attribuisce un punteggio pari al massimo);

- con riferimento ai sub elementi OT.3.1; OT.3.2; OT.3.3; OT.3.4 e OT.3.5 è stato offerto un **valore inferiore al valore minimo** indicato nella formula dell'interpolazione lineare (valore minimo al quale si attribuisce punteggio massimo); si dà atto che il file excel attribuisce un punteggio pari al massimo;

- con riferimento al sub elemento OT.3.6 è stato offerto un valore superiore rispetto al valore massimo indicato nella formula dell'interpolazione lineare (valore massimo al quale si attribuisce punteggio massimo); si dà atto che il file excel attribuisce un punteggio pari al massimo.

Il Presidente di gara preso atto di tale modalità di calcolo contenuta nel file excel dispone la sospensione della seduta di gara alle ore 15:21.

#### **Alle ore 15:57 la seduta di gara è riaperta.**

Il Presidente di gara comunica che si intende procedere ad una verifica del file excel "Modello offerta tecnica" messo a disposizione dei concorrenti, con il Servizio di merito che lo ha redatto, con particolare riferimento alle formule matematiche relative all'elemento OT.3.

Con riferimento all'elemento OT.3 delle offerte tecniche già esaminate, si segnala altresì che:

- il concorrente **RTI CONS.COOP.** ha offerto, per il sub-elemento OT.3.1 un valore inferiore al valore minimo indicato nella formula dell'interpolazione lineare;

- il concorrente **RTI CONSORZIO INTEGRA** ha offerto, per il sub-elemento OT.3.6 un valore superiore al valore massimo indicato nella formula dell'interpolazione lineare.

**5.i)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI E.MA.PRI.CE SPA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti;

**5.l)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI COLLINI LAVORI SPA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica" nonché la corrispondenza dei punteggi di ogni singolo sub elemento con i relativi valori offerti ad eccezione del sub elemento OT.1.4 in quanto per questo sub elemento non vi è corrispondenza tra valore offerto ed il punteggio assegnato dal file excel.

Il Presidente di gara richiama pertanto le considerazioni effettuate per il concorrente di cui al punto 5.e) e decide di mantenere validi i punteggi riportati nell'offerta tecnica prodotta dal concorrente **RTI COLLINI LAVORI SPA** essendo appunto incontrovertibile che detti punteggi non possono che derivare da un valore offerto comprensivo di decimali.

Con riferimento al valore del sub elemento OT.3.1 il concorrente ha indicato un valore inferiore al valore minimo indicato nella formula dell'interpolazione lineare.

**5.m)** con riferimento all'offerta tecnica presentata da **RTI FRIMAT SPA** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica".

Con riferimento ai sub elementi OT.1.1; OT.1.2; OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1, OT.2.2 è stato riportato, nella colonna "Valore offerto", un valore numerico preceduto dal segno maggiore, a tale valore il file excel attribuisce correttamente il punteggio.

Con riferimento al sub elemento OT.3.6 il concorrente ha offerto un valore superiore al valore massimo indicato nella formula dell'interpolazione lineare.

**5.n)** con riferimento all'offerta tecnica presentata dal concorrente **RTI CIFOLELLI EDILIZIA SRL** è constatata la regolarità della sottoscrizione digitale del modulo "offerta tecnica".

Con riferimento ai sub elementi OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1, OT.2.2 è stato riportato, nella colonna "Valore offerto", un valore numerico preceduto dal segno maggiore, a tale valore il file excel attribuisce correttamente il punteggio.

Si dà atto che alla seduta di gara sono presenti i rappresentanti delle imprese, come da allegato A) al presente verbale, ancorchè non materialmente pubblicato: RTI E.MA.PRI.CE SPA, RTI COLLINI IMPRESA SPA, RTI MANELLI IMPRESA SPA e CONSORZIO INTEGRA



SOC. COOP. (le deleghe e le procure dei rappresentanti delle imprese sono state rimesse al protocollo n. 437305 dd. 10/07/2019).

Al termine delle operazioni sopra descritte, il Presidente di gara ricorda che si procederà ad una verifica con il Servizio Opere Civili, con riferimento al modulo offerta tecnica, con particolare riferimento alle formule matematiche contenute nell'elemento OT.3.

Il Presidente di gara dichiara sospesa la seduta alle ore sedici e minuti venti (16:20) e ne dispone la prosecuzione per le ore quattordici e minuti trenta (14:30) del giorno successivo (11 luglio 2019).

Il giorno **undici** del mese di **luglio** anno **duemiladiciannove** (11/07/2019) alle ore quattordici e quarantaquattro (14:44) si prosegue la seconda seduta di gara per l'affidamento dei lavori in oggetto.

Il Presidente di gara dà conto delle verifiche compiute con il Servizio Opere Civili in ordine alle formule matematiche contenute nell'elemento OT.3 dando atto della correttezza delle medesime.

Con riferimento ai sub elementi da OT.3.1 a OT.3.6, la formula prevede l'attribuzione di un punteggio con interpolazione lineare per valori compresi all'interno di un determinato intervallo di valori; prendendo ad esempio il sub elemento OT.3.1 la formula prevede un'interpolazione di 30 punti per valori compresi nell'intervallo tra 0,035% (che corrisponde ad un valore ritenuto dall'Amministrazione meritevole di punteggio massimo) e 0,044% (pari al minimo di capitolato ed al quale è assegnato pertanto un punteggio pari a zero).

La formula inserita nel foglio excel permette al concorrente di offrire valori che denotano un'offerta ancora migliore rispetto al massimo richiesto (e quindi riprendendo l'esempio per il sub elemento OT.3.1 valori inferiori a 0,035%) a cui comunque è riconosciuto un punteggio pari al massimo previsto.

Viceversa se il concorrente offre un valore inferiore rispetto al minimo richiesto da capitolato (e quindi riprendendo l'esempio per il sub elemento OT.3.1 valori superiori a 0,044%) la formula attribuisce un punteggio pari a zero.

Pertanto, confermata la correttezza delle formule inserite nel file excel "Modello offerta tecnica", il Presidente di gara procede a dare lettura dei punteggi per ogni elemento attribuiti attraverso l'applicazione delle formule matematiche contenute nel modulo offerta tecnica, nella puntuale osservanza delle prescrizioni del bando integrale di gara nonché nell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione dell'offerta".

Per tutti i concorrenti, sono confermati i punteggi riportati nella colonna "PUNTEGGI" del modulo offerta tecnica prodotto in sede di gara ad eccezione del concorrente **RTI SETTEN GENESIO SRL**.

Con riferimento al concorrente **RTI SETTEN GENESIO SRL** infatti si rileva che la dicitura “SI” - inserita nella colonna “VALORE OFFERTO” per i sub elementi OT.1.1; OT.1.2; OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1 e OT.2.2 - non è conforme a quanto richiesto dagli atti di gara. L’elaborato “Parametri e Criteri di valutazione delle offerta” richiede infatti di indicare in tutti i citati sub elementi un valore numerico mentre l’espressione inserita dal concorrente, ovvero “SI”, non può essere qualificabile in tal senso; la difformità dell’offerta tecnica rispetto a quanto richiesto dalla lex specialis comporta l’attribuzione di un punteggio pari a zero (0) ai seguenti sub elementi OT.1.1; OT.1.2; OT.1.4; OT.1.6; OT.1.7; OT.1.8; OT.1.10; OT.2.1 e OT.2.2.

I punteggi relativi alle offerte tecniche di tutti i concorrenti vengono riepilogati nella tabella sotto riportata:

	CONCORRENTE	OT. 1 CAPACITÀ IMPRENDITORIAL E ORGANIZZAZION E IMPRESA  <i>(somma da OT.1.1 a OT.1.11)</i>	OT. 2 CANTIERIZZA- ZIONE AMBIENTE  <i>(somma OT.2.1 e OT.2.2)</i>	OT. 3 CARATTERISTI-CHE TECNICHE/ FUNZIONALI / CICLO DI VITA  <i>(somma da OT.3.1 a OT.3.6)</i>	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA  <i>(somma OT.1 – OT.2 - OT.3)</i>
1	RTI CONS.COOP.	<b>275</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>685</b>
2	RTI BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA	<b>290</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>700</b>
3	RTI MANELLI IMPRESA SRL	<b>290</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>700</b>
4	RTI COSTRUZIONI BAROZZI SPA	<b>270</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>680</b>
5	RTI COSTRUZIONI ICES SRL	<b>275</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>685</b>
6	RTI CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP.	<b>290</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>700</b>
7	RTI MAK COSTRUZIONI SRL	<b>270</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>680</b>
8	RTI SETTEN GENESIO SPA	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>290</b>	<b>360</b>
9	RTI E.MA.PRI.CE. SPA	<b>270</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>680</b>
10	RTI COLLINI LAVORI SPA	<b>270</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>680</b>

11	<b>RTI FRIMAT SPA UNIPERSONALE</b>	<b>290</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>700</b>
12	<b>RTI CIFOLELLI EDILIZIA SRL</b>	<b>270</b>	<b>120</b>	<b>290</b>	<b>680</b>

Si dà atto che non si procede alla riparametrazione di cui all'art. 4 dell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione delle offerte", in quanto più di un concorrente ha totalizzato il punteggio massimo per ogni singolo sub elemento ed elemento costituenti l'offerta tecnica.

**6)** Concluso l'esame degli "Allegati tecnici" presentati dai concorrenti ammessi, si procede ad esaminare i documenti contenuti nell'"**Allegato economico**" al fine di verificarne la completezza e regolarità appurando in particolare la presenza ed il contenuto dell'elaborato "Analisi / lista prezzi unitari", del "Documento di sintesi dell'offerta", della "Documentazione attestante l'avvenuto pagamento dell'imposta di bollo" e dell'eventuale dichiarazione di subappalto in conformità alle disposizioni della legge di gara.

Si precisa che il rispetto della quota massima subappaltabile e l'ammissibilità delle voci che ciascun concorrente indica quali lavorazioni che intende subappaltare o affidare in cottimo verranno verificate in corso di esecuzione dei lavori dal competente Servizio Opere Civili. In base a quanto previsto dagli atti di gara, si rammenta che nella singola lavorazione, individuata da un'unica voce del documento "Analisi / lista dei prezzi unitari", la fornitura non potrà essere separata dalla posa in opera ai fini dell'affidamento in subappalto di quest'ultima, se tale possibilità non è espressamente prevista dal capitolato speciale.

Per ogni singolo concorrente si rileva che:

**6.a)** la documentazione economica presentata dal **RTI CONSORZIO COOPERATIVE COSTRUZIONI – CONS. COOP.** (capogruppo) è completa e regolare;

**6.b)** il concorrente **RTI BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA** dichiara di voler subappaltare con riferimento alla cat. OS32: "*Opere riconducibili alla cat. OS32, nei limiti del 30% previsti dal bando di gara in via esemplificativa ma non esaustiva lavori per ...*".

Il Presidente di gara dispone che il subappalto della categoria OS32 è ammesso limitatamente alle lavorazioni precisamente indicate e che non si terrà conto della generica formulazione "*in via esemplificativa ma non esaustiva*". Si dà atto che la restante documentazione è completa e regolare;

**6.c)** la documentazione economica presentata dal concorrente **RTI MANELLI IMPRESA SRL** è completa e regolare. In ragione del principio di tassatività dei motivi di esclusione, si segnala che detta documentazione è stata considerata regolare ancorchè risulti presentato, con regolare sottoscrizione del concorrente, il file denominato “Analisi / lista prezzi unitari” messo a disposizione dall’Amministrazione in formato .pdf statico. Il Presidente di gara dispone un raffronto circa la corrispondenza delle voci contenute nel documento “Analisi / lista prezzi unitari” e quelle contenute nell’allegato E) fornito dall’Amministrazione, rilevando che le colonne “Codice” e “Descrizione delle voci” di entrambi i documenti coincidono;

**6.d)** a dare atto che il concorrente **COSTRUZIONI BAROZZI SPA** presenta una dichiarazione di subappalto, con riferimento alle seguenti categorie: OG1; OS30; OS3; OS18 A; OS21; OS28; OS1; OS6; OS7; OS23, che risulta essere del tutto generica in quanto non riconducibile ad alcuna precisa lavorazione.

Per la categoria OG1 infatti dichiara di voler subappaltare *“parte delle opere inerenti la costruzione e/o la ristrutturazione di interventi di edilizia e finiture di qualsiasi tipo nonché delle eventuali opere connesse, complementari ed accessorie”* mentre per tutte le altre categorie sopra elencate dichiara di voler subappaltare *“parte di”* senza indicare specifiche lavorazioni bensì riportando la definizione della categoria.

Pertanto, in caso di affidamento dell’appalto, il subappalto nelle succitate categorie non potrà essere autorizzato.

Si dà atto inoltre che il totale dell’offerta al netto degli oneri di sicurezza indicato in calce al documento “Analisi / lista prezzi unitari” del concorrente **COSTRUZIONI BAROZZI SPA** è pari ad Euro 17.353.646,05 con un ribasso percentuale pari a **21,146%** mentre quello riportato nel “Documento di sintesi dell’offerta” è pari a Euro 17.361.056,91 con un ribasso percentuale pari a 22,100%. Dato che l’importo complessivo offerto al netto degli oneri di sicurezza e la percentuale di ribasso riportati in calce al documento “Analisi / lista prezzi unitari” sono calcolati automaticamente dal citato documento, si dà atto che l’importo complessivo offerto e il ribasso in esso indicato costituiscono l’ammontare totale corretto dell’offerta, al netto degli oneri di sicurezza, presentata dal concorrente (si rinvia inoltre al par. 3.A.2 del bando integrale di gara *“in caso di discordanza tra il ribasso risultante sul documento di sintesi e il ribasso percentuale calcolato automaticamente nel modulo “Analisi/lista dei prezzi unitari” prevarrà quest’ultimo”*).

Si provvederà a richiedere al gestore del sistema Mercurio la rettifica dei valori inseriti nel “Documento di sintesi dell’offerta” con riferimento al ribasso percentuale ed all’importo totale dell’offerta.

Si dà atto che la restante documentazione è completa e regolare;

**6.e)** a dare atto che il concorrente **RTI CONSORZIO INTEGRA** ha caricato a sistema, nella cartella “Allegato economico”, una versione (avente oggetto: “**AT 76549 AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE LICEO...**”) che non corrisponde a quella successivamente sostituita (avente oggetto: “**AT 76549 NEW ANALISI LISTA DEI PREZZI UNITARI...**”) del documento “Analisi / lista prezzi unitari”.

Il Presidente di gara sospende la seduta di gara alle ore 15:47; la seduta di gara è riaperta alle ore 15:52.

Il Presidente richiama la “Nota di chiarimento n. 2” di data 14 febbraio 2019, prot. 103068, con cui si è comunicata la sostituzione dell'allegato E) “Analisi / lista prezzi unitari” a causa della presenza di errori in alcune voci di costo dei materiali (si veda in particolare la risposta n. 9).

Nella citata “Nota di chiarimento” è espressamente disposto di “*utilizzare, in sede di presentazione dell'offerta, a pena di esclusione*” il **nuovo** allegato E).

La procedura di gara in oggetto prevede che la valutazione dell'anomalia dell'offerta venga effettuata con metodo elettronico semplificato ai sensi dell'art. 30 comma 5bis della l.p. n. 26 del 1993, tale metodo prevede che, per ogni prezzo analizzato, sia esposto dai concorrenti il totale riepilogativo dei "macroelementi", senza dettagliare i singoli componenti di ciascun macroelemento; nell'ambito di tale procedura è indispensabile che le voci di costo esposte dalla Amministrazione, nel file excel, siano corrette (essendo le stesse il parametro di riferimento per poter formulare l'offerta di ogni singola lavorazione).

Per le motivazioni sopra espresse, tenuto conto anche della tipologia della procedura di gara oltre che di quanto previsto al paragrafo 3.A.1 del bando integrale di gara, il concorrente **RTI CONSORZIO INTEGRA** è escluso dalla procedura di gara; conseguentemente, la relativa offerta è invalidata a sistema;

**6.f)** a dare atto che la documentazione economica presentata dal concorrente **RTI COSTRUZIONI ICES SRL** è completa e regolare;

**6.g)** a dare atto che il concorrente **RTI MAK COSTRUZIONI SRL** ha modificato le quantità delle voci n.184, 570, 571, 572, 573, 574 ed inserito 7 nuovi voci nel documento “Analisi / lista prezzi unitari” in conformità a quanto previsto dal bando integrale di gara al par. 3.A). Si dà atto che la restante documentazione è completa e regolare;

**6.h)** a dare atto che il concorrente **RTI SETTEN GENESIO SPA** manifesta la volontà di subappaltare per l'intero importo la categoria SIOS - OS30 (per la quale il concorrente risulta adeguatamente qualificato). Considerato che il bando integrale di gara ammette la possibilità di subappaltare tale categoria nel limite massimo del 30% dell'importo della

stessa, ai sensi dell'art. 89 comma 11 del D.Lgs. 50/16 e degli artt. 1 e 2 del DM 10 novembre 2016 n. 248, e che il concorrente non ha indicato alcuna precisa lavorazione relativa alla citata categoria, il Presidente di gara dispone che, in caso di affidamento dell'appalto, il subappalto della categoria OS30 non potrà essere autorizzato.

Si dà atto che la restante documentazione è completa e regolare.

La seduta di gara è sospesa alle ore 16:18 e riaperta alle ore 16:36.

**6.i)** a dare atto che il concorrente **RTI EMAPRICE SPA** presenta una dichiarazione di subappalto priva della sottoscrizione digitale del legale rappresentante dell'impresa capogruppo EMAPRICE SPA, mentre risultano correttamente apposte le firme dei rappresentanti di tutte le imprese mandanti. Il bando di gara richiede espressamente che, nel caso di raggruppamento temporaneo di imprese non costituito, la dichiarazione sia *“sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante di ciascuna impresa raggruppata”* e ancora *“nel caso in cui la dichiarazione di subappalto sia dovuta, la mancata sottoscrizione di tale dichiarazione con le modalità sopra indicate, comporta l'esclusione dalla gara”* (par. 3.A.3).

Nel caso di specie, il costituendo raggruppamento risulta privo di adeguata qualificazione per la categoria OS32 per la quale si necessita di una categoria almeno pari alla terza (la categoria OS32 ammonta ad euro 1.211.331,43). L'impresa mandante **Consorzio Innova Soc. Coop.** risulta in possesso di valida attestazione SOA per la cat. OS32 limitatamente alla classifica II che risulta insufficiente a coprire l'intero importo della citata categoria.

Il Presidente di gara sospende la seduta di gara alle ore 16:42; la seduta di gara è riaperta alle ore 16:50.

Il Presidente dispone l'esclusione del concorrente **RTI EMAPRICE SPA** in quanto la dichiarazione di subappalto – che doveva essere presentata in quanto il concorrente è privo di adeguata qualificazione per la categoria OS32 - non risulta validamente resa dal costituendo raggruppamento.

Si procede ad esaminare la restante documentazione di gara e si riscontra che il concorrente **RTI EMAPRICE SPA** ha caricato a sistema, nella cartella “Allegato economico”, una versione, successivamente sostituita, del documento “Analisi / lista prezzi unitari”.

Il Presidente di gara sospende la seduta di gara alle ore 17:07; la seduta di gara è riaperta alle ore 17:22.

Il Presidente precisa che il concorrente **RTI EMAPRICE SPA** è altresì escluso dalla gara per aver presentato una versione, successivamente sostituita, del documento “Analisi / lista prezzi unitari”. Si richiamano le motivazioni espresse al punto 6.e);

**6.l)** a dare atto che la documentazione economica presentata dal concorrente **RTI COLLINI LAVORI SPA** è completa e regolare;

**6.m)** a dare atto che la documentazione economica presentata dal concorrente **RTI FRIMAT SPA UNIPERSONALE** è completa e regolare;

**6.n)** a dare atto che il concorrente **RTI CIOLELLI EDILIZIA SRL** dichiara di voler subappaltare con riferimento alla cat. OG1: "*Lavorazioni rientranti nella categoria in misura alle norme vigenti in materia*", tale dichiarazione risulta essere del tutto generica, in quanto non è riconducibile ad alcuna precisa lavorazione.

Si rileva inoltre che per quanto riguarda la categoria SIOS – OS30, per la quale il concorrente risulta adeguatamente qualificato, non vengono indicate le lavorazioni che si intendono subappaltare in difformità a quanto richiesto dal bando integrale di gara (par. 3.A.3 del bando integrale di gara ammette la possibilità di subappaltare tale categoria nel limite massimo del 30% dell'importo della stessa, ai sensi dell'art. 89 comma 11 del D.Lgs. 50/16 e degli artt. 1 e 2 del DM 10 novembre 2016 n. 248, con indicazione delle precise lavorazioni che si intendono subappaltare).

Dato quanto sopra, il Presidente di gara dispone che, in caso di affidamento dell'appalto, il subappalto delle categorie OG1 e OS30 non potrà essere autorizzato.

Si dà atto che la restante documentazione è completa e regolare;

**7)** a calcolare i relativi punteggi provvisori dell'elemento "Criterio del Prezzo" con la formula all'art.2.1 dell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione delle offerte" che vengono riepilogati nella tabella allegata sotto la lettera B);

**8)** a sospendere la seduta, secondo quanto previsto dal paragrafo 5 del bando integrale di gara, al fine di consentire al Responsabile presso la struttura competente – SERVIZIO OPERE CIVILI - di calcolare l'indicatore della sostenibilità economica dell'offerta (IND) secondo quanto indicato all'art. 2.2 dell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione dell'offerta". All'esito di tale attività verrà convocata una nuova seduta di gara pubblica mediante comunicazione inviata ai concorrenti a mezzo pec (imprese singole oppure impresa capogruppo nel caso di associazione temporanea di imprese), e si procederà, per ogni singolo concorrente, all'attribuzione del punteggio definitivo relativo all'elemento "OFFERTA ECONOMICA" secondo le modalità disciplinate al citato articolo dell'elaborato "Parametri e Criteri di valutazione delle offerte".

Si dà atto che alla seduta di gara svolta nella giornata di giovedì 11 luglio 2019 sono presenti i rappresentanti delle imprese, come da allegato A1) al presente verbale, ancorchè non materialmente pubblicato: RTI E.MA.PRI.CE SPA, RTI MANELLI IMPRESA SPA e CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP. (le deleghe e le procure dei rappresentanti delle imprese sono state rimesse al protocollo n. 437305 dd. 10/07/2019 e prot. 450976 dd. 17/17/2019).

Il Presidente di gara dichiara chiusa la seduta ad ore diciassette e trentotto (17:38).

Il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29 comma 1 del D.Lgs. 50/2016.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente di Gara

- dott.ssa Silvana Ress –

I testimoni

- dott.ssa Paola Zorzi -

- dott.ssa Paola Pellegrini –

Allegato A) elenco presenti in sala

Allegato A1) elenco presenti in sala (giornata 11 luglio 2019)

Allegato B) tabella riepilogativa punteggi offerta tecnica e "provvisori" economica

*Questa nota, se trasmessa in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente predisposto e conservato presso questa Amministrazione in conformità alle regole tecniche (artt. 3 bis e 71 D.Lgs. 82/05). La firma autografa è sostituita dall'indicazione a stampa del nominativo del responsabile (art. 3 D. Lgs. 39/1993).*



## ALLEGATO B)

**AT76549 - AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DEL LICEO ANDREA MAFFEI IN RIVA DEL GARDA (TN).  
 PROGETTO A COMPARTICIPAZIONE FINANZIARIA TRAMITE FONDI FESR 2014-2020.  
 CUP C83G11000050003**

	OPERATORE ECONOMICO	punteggio complessivo offerta tecnica	RIBASSO % OFFERTO (R <sub>i</sub> )	PUNTEGGIO PROVVISORIO OFFERTA ECONOMICA
1	COSTRUZIONI BAROZZI SPA	680,00	21,146	300,000
2	RTI COSTRUZIONI ICES SRL/ CENTRO SERVIZI IMPIANTI SRL / FRATELLI GALLI SRL / GEOTRENTINA SRL / ELIMP SNC / FANTI LEGNAMI SRL / SERVICE GROUP TN SRL	685,00	20,476	294,069
3	RTI MAK COSTRUZIONI SRL / TECHNIK BAU SRL – CONSORZIO STABILE / STP SRL (cooptata)	680,00	19,385	284,411
4	RTI MANELLI IMPRESA SRL / AMEC SRL / DICATALDO SABINO	700,00	18,539	276,921
5	RTI COLLINI LAVORI SPA / EDILTIONE SPA / NEROBUTTO TIZIANO E FRANCESCO SNC / GRISENTI SRL	680,00	18,328	275,054
6	RTI BRANCACCIO COSTRUZIONI SPA / SAGGESE SPA / SISTEM COSTRUZIONI SPA / P4WORKS SRL	700,00	16,360	257,632
7	RTI CONSORZIO COOPERATIVE COSTRUZIONI – CONS.COOP. / I.TEC. SRL / GREEN WOOD SRL	685,00	16,033	254,529
8	RTI FRIMAT SPA UNIPERSONALE / COSTRUZIONI CAV. DANTE FERRARI SRL	700,00	10,258	162,849
9	RTI CIFOLELLI EDILIZIA SRL / ELETTROIDRAULICA SILVI SRL	680,00	10,158	161,261
10	RTI SETTEN GENESIO SPA / AR.CO LAVORI SOC. COOPERATIVA CONSORTILE / ALBERTANI CORPORATES SPA	360,00	9,944	157,864

Importo complessivo appalto	22.963.589,95	Media ribassi R <sub>med</sub> %	16,063
Punteggio massimo offerta economica	300	Massimo ribasso R <sub>max</sub> %	21,146
		k	0,85