



Publicato il 20 giugno 2019

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

VERBALE DI GARA TELEMATICA

gara servizi tecnici S.Michele a/A

Rif: Procedura numero: 76745

Trento, li 19.06.2019

Premessa

Alla presenza del dott. Guido Baldessarelli, Dirigente del Servizio Contratti e centrale acquisti, del dott. Stefano Cainelli, e della rag. Franca Pescador, funzionari del Servizio Contratti e centrale acquisti, in data 19 giugno 2019 ad ore 9.45 si procede all'apertura telematica delle offerte relative alla gara 76745, in terza seduta pubblica convocata tramite sistema SAP-SRM sulla piattaforma MERCURIO.

Si dà atto che alla seduta di gara sono presenti la dott.ssa Valbona Malhani in rappresentanza del RTI Trentino Progetti srl e l'ing. Ohran Cesare Kourdoglu del RTI AIA Engineering srl.

L'elenco dei presenti è allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

DATI GARA

Informazioni trattativa

Tipo di appalto	Servizi
Tipo di procedura	Trattativa privata - art. 21 L.P. 23/90
Data pubblicazione	20.12.2018 16:04:41
Titolo della procedura d'acquisto	gara servizi tecnici S.Michele a/A
Tipo di pubblicazione	Appalto a trattativa privata
Tipo operazione	Massimo Ribasso
Amministrazione appaltante	Ufficio Centrale Acquisti - APAC
Data e ora termine anteprima	16.01.2019 12:00:00
Data e ora termine chiarimenti	14.01.2019 18:00:00
Data e ora termine presentazione offerta	22.01.2019 12:00:00
Apertura buste a partire da	22.01.2019 14:30:00
Importo complessivo appalto	90.368,67 EUR

Oggetto della gara

Lotto	Descrizione lotto	CIG	Criterio di aggiudicazione	Importo complessivo lotto	Data e ora ultima generazione graduatoria
1	servizi tecnici Comune S.Michele a/A	7716928271	Offerta economicamente più vantaggiosa	90.368,67	19.06.2019 10:00:10

COMUNICAZIONI DI GARA

Il Presidente del seggio di gara dà atto che la Commissione tecnica ha iniziato la propria attività il giorno 6 maggio 2019 e ha concluso la stessa il giorno 12 giugno 2019, redigendo n. 10 verbali di valutazione delle offerte tecniche, che vengono allegati al presente quale parte integrante e sostanziale.

Il Presidente precisa che le offerte tecniche di tutti e cinque i concorrenti hanno raggiunto il punteggio minimo di 35 punti, fissato quale soglia per accedere alla riparametrazione dalla lettera di invito, e dà lettura dei punteggi complessivi riparametrati:

RTI AIA ENGINEERING srl punti 70

RTI T&D ASSOCIATI punti 63,165

RTI SALVETTI DANIELA punti 58,984

RTI arch. MARCO GIOVANAZZI punti 53,128

RTI TRENTO PROGETTI punti 60,962

Il Presidente del seggio di gara procede quindi con la lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Tecnica, ante riparametrazione, ai singoli elementi previsti dalla lettera di invito ("A-struttura operativa per la progettazione", "B-caratteristiche metodologiche dell'offerta" e "C-risparmio energetico e tutela dell'ambiente, criteri ambientali minimi cam (d.m. 11.10.2017 - allegato)"), come sotto riportati:

RTI AIA ENGINEERING srl:

Elemento A: punti 11,100

Elemento B: punti 37,605

Elemento C: punti 8,800

Per un totale di punti 57,505

RTI T&D ASSOCIATI

Elemento A: punti 12,700

Elemento B: punti 30,790

Elemento C: punti 8,400

Per un totale di punti 51,890

RTI SALVETTI DANIELA

Elemento A: punti 2,000

Elemento B: punti 39,455

Elemento C: punti 7,000

Per un totale di punti 48,455

RTI arch. MARCO GIOVANAZZI

Elemento A: punti 8,300

Elemento B: punti 25,745

Elemento C: punti 9,600

Per un totale di punti 43,645

RTI TRENTO PROGETTI

Elemento A: punti 9,500

Elemento B: punti 38,180

Elemento C: punti 2,400

Per un totale di punti 50,080

I punteggi complessivi riparametrati come sopra indicati attribuiti all'offerta tecnica di ogni singolo concorrente, vengono quindi inseriti a sistema.

Come previsto dalla lettera di invito, il seggio di gara procede, all'apertura dei documenti contenuti nell' "Allegato economico".

RTI AIA ENGINEERING srl

All'interno dell'allegato economico, vengono riscontrati n. 2 (due) documenti:

- n. 1 documento denominato "DICHIARAZIONE SUBAPPALTO" contenente la dichiarazione di subappalto;

- n. 1 documento denominato "Documento di sintesi" contenente l'offerta economica.

I documenti risultano debitamente sottoscritti con firma digitale. La documentazione risulta completa e regolare.

DATI LOTTI DI GARA

1 . servizi tecnici Comune S.Michele a/A

Informazioni lotto di gara

Pos	Descrizione	Categoria Prodotto	Quantità
1 .1	servizi ingegneria e architettura	Servizi architettonici,di costruzione, ingegneria e ispezione	1,000 A Corpo

Graduatoria per lotto

Denominazione	Offerta	Rank	Importo a ribasso	Oneri di sicurezza	Importo a valore	Importo complessivo	Ribasso %
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	3000229442	1	90.368,67		60.248,79	60.248,79	33,330
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3000232215	2	90.368,67		58.628,48	58.628,48	35,123
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	3000232556	3	90.368,67		57.646,17	57.646,17	36,210
SALVETTI DANIELA	3000232480	4	90.368,67		60.456,64	60.456,64	33,100
GIOVANAZZI MARCO	3000232538	5	90.368,67		54.944,15	54.944,15	39,200

Denominazione	Offerta	Rank	Punteggio totale	Punteggio tecnico	Punteggio economico
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	3000229442	1	95,426	70,000	25,426
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3000232215	2	89,959	63,165	26,794
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	3000232556	3	88,606	60,962	27,644
SALVETTI DANIELA	3000232480	4	84,235	58,984	25,251
GIOVANAZZI MARCO	3000232538	5	83,128	53,128	30,000

Migliori offerte per lotto

Denominazione	Offerta	Rank	Importo a ribasso	Oneri di sicurezza	Importo a valore	Importo complessivo	Ribasso %
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	3000229442	1	90.368,67		60.248,79	60.248,79	33,330

Denominazione	Offerta	Rank	Punteggio totale	Punteggio tecnico	Punteggio economico
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	3000229442	1	95,426	70,000	25,426

Il Presidente dà, quindi, lettura del ribasso presentato che corrisponde al 33,330%.

RTI T&D ASSOCIATI

All'interno dell'allegato economico, viene riscontrato n. 1 (un) documento:

- n. 1 documento denominato "offerta" contenente l'offerta economica.

Il documento risulta debitamente sottoscritto con firma digitale. La documentazione risulta completa e regolare.

Il Presidente dà, quindi, lettura del ribasso presentato che corrisponde al 35,123%.

RTI SALVETTI DANIELA

All'interno dell'allegato economico, viene riscontrato n. 1 (un) documento:

- n. 1 documento denominato "Offerta" contenente l'offerta economica.

Il documento risulta debitamente sottoscritto con firma digitale. La documentazione risulta completa e regolare.

Il Presidente dà, quindi, lettura del ribasso presentato che corrisponde al 33,100%.

RTI arch. MARCO GIOVANAZZI

All'interno dell'allegato economico, viene riscontrato n. 1 (un) documento:

- n. 1 documento denominato "Documento di sintesi" contenente l'offerta economica.

Il documento risulta debitamente sottoscritto con firma digitale. La documentazione risulta completa e regolare.

Il Presidente dà, quindi, lettura del ribasso presentato che corrisponde al 39,200%.

RTI TRENTO PROGETTI

All'interno dell'allegato economico, viene riscontrato n. 1 (un) documento:

- n. 1 documento denominato "Offerta" contenente l'offerta economica.

Il documento risulta debitamente sottoscritto con firma digitale, La documentazione risulta completa e regolare.

Il Presidente dà, quindi, lettura del ribasso presentato che corrisponde al 36,210%.

Il Presidente informa che il sistema ha proceduto al calcolo del punteggio economico nel momento in cui sono state aperte le buste relative, controllando, in ogni caso, che quanto dichiarato in offerta economica, risulti effettivamente e correttamente riportato a sistema dall'operatore economico.

Procede, infine, alla generazione della graduatoria che risulta riportata nell'apposita sezione del presente verbale (Graduatoria per lotto), che vede miglior offerente il RTI A.I.A. ENGINEERING S.R.L.

A seguito della generazione della graduatoria, il banditore dispone alle ore 10,05 la chiusura della seduta pubblica e provvede all'invio dell'offerta tecnica ed economica dell'aggiudicataria al Comune di S.Michele all'Adige per una verifica di congruità, secondo quanto previsto nella lettera di invito e sulla base delle disposizioni di cui all'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016. In caso di esito positivo si procederà con un avviso di aggiudicazione pubblicato sul sito. In caso contrario, si provvederà a convocare una nuova seduta di gara in cui verranno comunicate le motivazioni evidenziate dal Comune di San Michele all'Adige.

Si dà atto che il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29, comma 1 del D.Lgs. 50/2016.

Letto, confermato e sottoscritto

dott. Guido Baldessarelli

Dott. Stefano Cainelli

rag. Franca Pescador

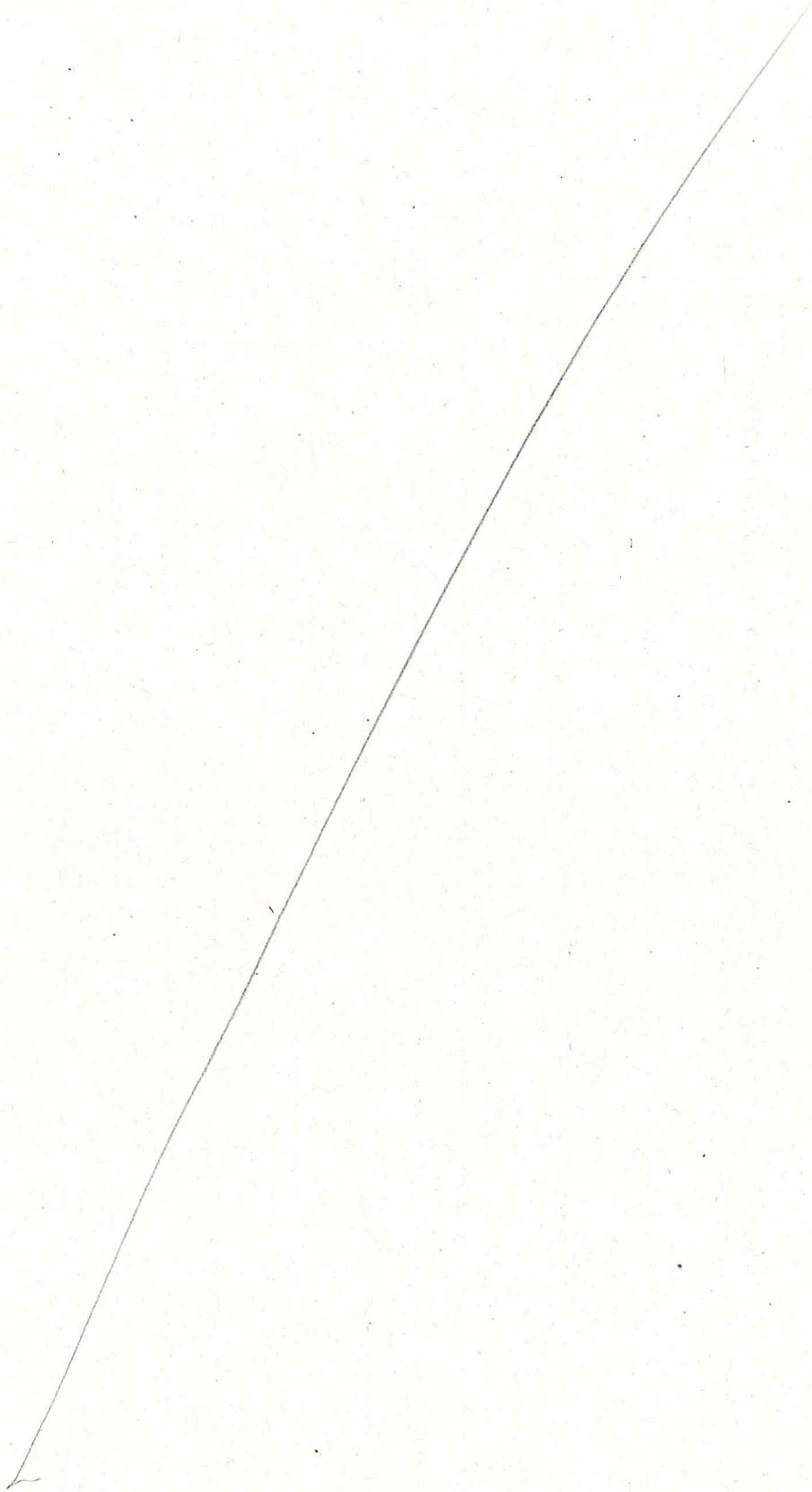
DOCUMENTO FIRMATO DIGITALMENTE

Questo nota, se trasmessa in forma cartacea, costituisce copia dell'originale informatico firmato digitalmente predisposto e conservato presso questa Amministrazione in conformità alle regole tecniche (artt. 3 bis e 71 D.Lgs. 85/20005).
La firma autografa è sostituita dell'indicazione a stampa dei nominativi dei firmatari.

ELENCO PRESENTI – seduta di data 19 giugno 2019

OGGETTO: Gara telematica per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione esecutiva, direzione lavori, misura e contabilità riguardanti i lavori di ampliamento e ristrutturazione della Scuola dell'Infanzia di Grumo"

	NOME	COGNOME	DOCUMENTO D'IDENTITA'	NUMERO	FIRMA	IMPRESA
1	ORLANDO CESARE	KUJDOGLU	CI 965466			AIA FUGNATELLA
2	VALBONA	MALGANI	CI A9987062			Trentino Progett
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 1

della seduta di data 6 maggio 2019

Il giorno **6 maggio 2019** alle ore **08.45**, presso la sede dell'Agenda Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenda per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche precedentemente verificate nelle sedute pubbliche del 25 gennaio e 5 febbraio 2019.

Si prende atto che le offerte pervenute e ritenute ammissibili a seguito dell'attività svolta nelle precedenti sedute pubbliche sono di seguito indicate in forma riassuntiva, rinviando ai precedenti verbali di seduta pubblica e alla documentazione in atti la loro individuazione puntuale:

CONCORRENTI

A.I.A. ENGINEERING S.R.L.

T&D INGEGNERI ASSOCIATI

SALVETTI DANIELA

GIOVANAZZI MARCO

TRENTINO PROGETTI S.R.L.

I membri della Commissione, nel prendere atto delle offerte tecniche pervenute, confermano l'insussistenza delle cause di incompatibilità nei confronti dei concorrenti.

Il Presidente descrive, quindi, ai membri l'oggetto dell'attività della Commissione tecnica nominata a supporto degli organi di gara e le linee operative proposte per l'espletamento dei propri compiti.

La Commissione procede con lo studio del PROGETTO DEFINITIVO posto a base di gara.

Successivamente analizza il BANDO DI GARA del 20 dicembre 2018 (rif. gara 76745-1751); in particolare la Commissione si sofferma sul capitolo 5 Offerta tecnica.

In seguito la Commissione legge i due VERBALI DI GARA delle sedute pubbliche del 25 gennaio e 5 febbraio 2019.

La Commissione prende atto che per l'offerta Daniela Salvetti i documenti denominati rispettivamente CV Salvetti, CV Oss Emer e CV Versini, contenenti i curricula dei rispettivi intestatari, non sono stati firmati digitalmente dai componenti del costituendo RTP, in difformità alle previsioni di cui alla lettera di invito comportando la non valutazione dei medesimi da parte della Commissione tecnica.

Analogamente la Commissione prende atto che per l'offerta Trentino Progetti nel documento denominato "C – Criteri ambientali minimi" sono stati inseriti i curricula dell'ing. Boscherini e del per.ind. De Stefani sottoscritti in forma autografa ma privi dei documenti di identità, in difformità alle previsioni di cui alla lettera di invito comportando la non valutazione dei medesimi da parte della Commissione tecnica.

La Commissione rileva dal verbale di gara del 25 gennaio 2019 che, per quanto riguarda l'arch. Marco Giovanazzi, all'interno degli allegati amministrativi sono stati riscontrati allegati facenti parte dell'offerta tecnica. Tali elaborati non sono stati trasmessi alla Commissione tecnica. L'elenco dei medesimi è riportato da pagina 6 a pagina 8 del summenzionato verbale.

Per il punto di cui sopra riferito all'arch. Giovanazzi, il Presidente propone di predisporre, nel corso della prossima riunione della Commissione, una **richiesta di chiarimenti scritta**, da inviare al Responsabile del procedimento, con la quale si chieda se è corretto che la Commissione tecnica non possa avere e valutare tali documenti.

Alle ore 12.45 la Commissione sospende la seduta per la pausa pranzo.

Alle ore 13.45 la Commissione riprende la seduta.

Il Presidente richiama quanto stabilito dal bando di gara ed illustra i parametri e i criteri, contenuti nell'elaborato *Allegato D - PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA*, ai quali la commissione stessa dovrà attenersi per le attività di valutazione delle offerte tecniche pervenute.

Al riguardo, il Presidente ricorda che le offerte saranno valutate in applicazione delle norme vigenti a livello provinciale, ai sensi dell'articolo 16, comma 2, e 17 della L.P. 9 marzo 2016 n. 2. Conseguentemente l'offerta sarà valutata in base ai seguenti elementi e sub-elementi, relativi pesi e sub-pesi, criteri e sub-criteri di valutazione:

TABELLA "A"				
ELEMENTI E SUB-ELEMENTI DI VALUTAZIONE			SUB-PESI	PESO
A	STRUTTURA OPERATIVA PER LA PROGETTAZIONE			15
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA			45
B.1	<i>Organizzazione dell'attività di progettazione</i>		10	
B.2	<i>Modalità di verifica del progetto</i>		10	
B.3	<i>Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la modellazione informativa BIM</i>		5	
B.4	<i>Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori</i>		15	
B.5	<i>Partecipazione nel team di progettazione di giovani professionisti</i>		5	
C	RISPARMIO ENERGETICO E TUTELA DELL'AMBIENTE, CRITERI AMBIENTALI MINIMI CAM (D.M. 11.10.2017 - allegato)			10
C.1	<i>"Capacità tecnica dei progettisti" (cap. 2.6.1 dei CAM)</i>		4	

C.2	"Miglioramento prestazionale del progetto" (cap. 2.6.2 dei CAM)	4	
C.4	"Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione" (cap. 2.6.5 dei CAM)	2	
TOTALE			70

Il Presidente ricorda, inoltre, quanto segue:

per l'attribuzione di tutti punteggi/coefficienti si terrà conto delle prime tre cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore qualora la quarta cifra decimale sia superiore o uguale a 5.

La Commissione rileva alcune incongruenze all'interno dell'*Allegato D) (erroneamente nominato "Allegato A") sul frontespizio) - Parametri e criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa*, allegato al bando di concorso del confronto concorrenziale in oggetto in merito all'attribuzione dei punteggi da assegnare ai vari sub-elementi/elementi.

In particolare esse fanno riferimento a:

- sub-elemento B4 (quinto capitolo), pag. 16: - "Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori" – Modulo B.4 Presenze.

La commissione necessita di un chiarimento circa le modalità di attribuzione del punteggio.

Per tale motivo, il Presidente propone di predisporre, nel corso della prossima riunione della Commissione, una **richiesta di chiarimenti scritta** da inviare al Responsabile del procedimento.

- sub-elemento B5: - "Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti" relativamente alla formula $P_i = 5 * [(IP_i\%) / (IP_{jmax}\%)]$ riportata a pag. 17 nella sottostante legenda per l'indice P_i si riporta la seguente specifica:

P_i = punteggio della offerta i-esima riferito al sub-elemento B.2; 4 = punteggio massimo attribuibile al sub-elemento B.2, dove il massimo punteggio attribuibile è di 4 punti anziché 5 come indicato nella Tabella "A" di pag. 3; inoltre nella medesima specifica si fa riferimento al sub-elemento B.2 anziché al sub-elemento B.5.

Trattandosi di ovvio errore materiale, la commissione ritiene corretto il punteggio di 5 e la dicitura B.5.

In relazione al medesimo sub-elemento B5, in particolare alla formula:

$IP_i\% = Ngiov_profess \times \%imp_fatt$ riportata a pag. 17 la commissione abbisogna di un chiarimento circa le modalità di attribuzione del punteggio.

Per tale motivo, il Presidente propone di predisporre, nel corso della prossima riunione della Commissione, una **richiesta di chiarimenti scritta** da inviare al Responsabile del procedimento.

- sub-elemento C.4 - Distanza di approvvigionamento dei materiali da costruzione - cap. 2.6.5 dei CAM nella Tabella "A" - Parametri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa di pag. 3 vengono attribuiti 2 punti mentre nell'attribuzione del punteggio di pag. 21, dei medesimi Parametri, viene riportata la seguente frase:

Per il presente sub-elemento viene attribuito un punteggio premiante pari al massimo a 1 punto per ... (omissis)..., attribuendo per il sub-elemento in esame il massimo punteggio di 1 punto anziché 2. Trattandosi di ovvio errore materiale, la commissione ritiene corretto il punteggio di 2.

Il Presidente, inoltre, espone che in sede di gara l'amministrazione aggiudicatrice ha fornito i seguenti CHIARIMENTI AI QUESITI posti dai soggetti interessati a partecipare, rilevanti ai fini della formulazione dell'offerta, con lettere di data 20 e 21 dicembre 2018.

Il Presidente ricorda che, in base alla deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019 e alla lettera di APAC prot. 272260 del 29/04/2019 è stato fissato il termine per l'espletamento dell'incarico in oggetto in 61 (sessantuno) giorni naturali consecutivi dalla data del provvedimento.

Il Presidente propone ai membri della Commissione, compatibilmente con gli impegni lavorativi dei medesimi, il seguente calendario iniziale dei lavori, fatta salva la possibilità di rivedere le sedute, qualora necessario:

- 8 maggio 2019;
- 13 maggio 2019;
- 15 maggio 2019;
- 20 maggio 2019;
- 22 maggio 2019.

I membri della Commissione manifestano la propria disponibilità relativamente al calendario sopraindicato.

Alle ore **17.50**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **8 maggio 2019**, ore **8.30** per la continuazione dei lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 4 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

Il Presidente:

ing. Franco Sadler



I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 2

della seduta di data 8 maggio 2019

Il giorno **8 maggio 2019** alle ore **08.35**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni C n. 1.27-A, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Come da verbale della precedente seduta tecnica, la commissione inizia il lavoro con la stesura della lettera di richiesta di chiarimenti al Responsabile del Procedimento.

Tale lettera viene protocollata dalla segreteria di APAC con numero PAT/RFS170-08/05/2019-0292748. In particolare, uno dei quesiti riguarda la documentazione a disposizione della commissione tecnica.

Si elenca nel seguito la documentazione ad oggi ricevuta inerente le offerte tecniche:

A.I.A. ENGINEERING S.R.L.

A ALLEGATI

A.1 MODELLO SOP

B1 ALLEGATI

B2 ALLEGATI

B3 ALLEGATI

B4 ALLEGATI

B5 ALLEGATI

C ALLEGATI

Sub-B1 Organizzazione dell'attività di progettazione

Sub-B2 Modalità di verifica del progetto

Sub-B3 Modellazione BIM

Sub-B4 Struttura e organizzazione attività DL

Sub-B5 Partecipazione nel team di giovani prof-Allegato 2ter

Sub-C.1-C.2-C.4 Risparmio energetico e tutela ambientale

T&D INGEGNERI ASSOCIATI

ELEMENTO A - CURRICULUM

ELEMENTO A - STRUTT OPERAT PROG

ELEMENTO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE OFFERTA

ELEMENTO C - risparmio energetico e CAM

SALVETTI DANIELA

A1 modello A1

B1 organizzazione dell'attività di progettazione

B2 modalità di verifica del progetto

B3 allegato modello B3

B3 uso e metodi di strumenti elettronici

B3_allegato_BEP_precontract

B4 - modello B4 presenze

B4 organizzazione attività di direzione lavori

B5 - modello 2ter

C CAM

C CAM_Tav. 1

C CAM_Tav. 2

C CAM_Tav. 3

C CAM_Tav. 4

C1 CV_AleLaner

Dichiarazione non ostensibilità offerta tecnica

GIOVANAZZI MARCO

allegato al mod A1 - SOP _ OMO - ISO curricula_Optimized

CAM_Elemento di valutazione C_Tav.1

CAM_Elemento di valutazione C_Tav.2

CAM_Elemento di valutazione C_Tav.3

CAM_Elemento di valutazione C_Tav.4
Elaborato B.3 BEP Pre contract Grumo
modello A1
Relazione_CAM5
Sub elemento B1
Sub elemento B2
Sub elemento B3
Sub elemento B4

La Commissione rileva una discrepanza di nomi fra quanto riportato a pagina 5 del Verbale di gara d.d. 05/02/2019 e quanto consegnato alla Commissione tecnica: una immediata verifica con APAC permette di stabilire che il documento denominato "offerta tecnica" nell'elenco del verbale di gara di cui sopra coincide con il documento "modello A1".

TRENTINO PROGETTI S.R.L.

A - STRUTTURA OPERATIVA PER LA PROGETTAZIONE
B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA
C - CRITERI AMBIENTALI MINIMI
DINIEGO RICHIESTA ACCESSO AGLI ATTI
DOCUMENTI DI IDENTITA'

Terminata la disamina dei documenti disponibili, la Commissione inizia ad impostare il file di lavoro per l'attribuzione dei punteggi, seguendo pedissequamente quanto riportato nell'Allegato D "Parametri e Criteri".

Alle ore **17.50**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **13 maggio 2019**, ore **8.30** per la continuazione dei lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 3 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

Il Presidente:

ing. Franco Sadler



I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 3

della seduta di data 13 maggio 2019

Il giorno **13 maggio 2019** alle ore **08.35**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

All'apertura dei lavori, riprendendo la predisposizione del foglio di calcolo ove lasciata al termine della seconda seduta, la Commissione riscontra la necessità di un ulteriore chiarimento in merito alla modalità di assegnazione dei punteggi ai sub-elementi B.1 e B.4.

Per tale motivo la Commissione presenta al Responsabile del Procedimento una **seconda richiesta di chiarimenti**, protocollata al n. 300655 del 13 maggio 2019.

La Commissione procede con l'attività di valutazione relativa all'elemento **A - STRUTTURA OPERATIVA PER LA PROGETTAZIONE**. Per tale elemento il punteggio massimo assegnabile è pari a 15 punti.

Il Presidente ricorda che l'attività di valutazione delle offerte deve essere eseguita secondo quanto previsto nell'elaborato Allegato D - PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (articolo 16, comma 2, e 17 della L.P. 9 marzo 2016 n. 2).

La valutazione dell'elemento A avverrà come segue (sub-elementi):

- Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP): massimo 10,5 punti.

I punteggi saranno attribuiti discrezionalmente dalla Commissione giudicatrice in relazione al Modello A.1 e al curriculum di ciascuno. Tale sub-elemento è suddiviso a sua volta in cinque parti: lettere a), b), c), d), e).

- Omogeneità della struttura operativa (o gruppo di lavoro) (OMO): massimo 3 punti.

I punteggi saranno attribuiti ad ogni concorrente sulla base del numero di progetti sviluppati con lo stesso team di progettazione (riportati nel Modello A.1).

- ISO 9001: massimo 1,5 punti.

I punteggi saranno attribuiti sulla base del possesso della certificazione del sistema di qualità ISO 9001 (riportata nel Modello A.1).

Alle ore 12.45, la Commissione tecnica sospende i lavori per la pausa pranzo. Durante la sospensione le offerte restano all'interno del locale che viene chiuso a chiave.

I lavori riprendono alle ore 13.35.

Si verifica positivamente che, per ogni offerta, il professionista capogruppo per la progettazione svolgerà anche il ruolo di Direttore dei lavori.

Altresì, si verifica positivamente che, per ogni offerta, sono stati indicati:

- i professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio
- il nominativo dell'incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche
- il nominativo di eventuali giovani professionisti.

La Commissione rileva che il Modello A.1 presentato dall'offerente **T&D INGEGNERI ASSOCIATI** non è firmato in maniera autografa dall'ing. Giorgio Raia, dall'ing. Nicola Agostini e dall'ing. Daniele Bertagnolli. Il modello a base di gara riporta in calce la seguente dicitura: *"La presente dichiarazione, prima di essere caricata a sistema, dovrà essere sottoscritta in forma autografa dalla/e persona/e interessata/e, scansionata con la carta d'identità dello/egli stesso/i e firmata digitalmente... (omissis)"*. Risulta presente e regolare la firma digitale del documento. Al fine di capire se tale documento possa essere valutato, si approfondisce la tematica. A tale proposito, richiamando in particolare il Codice dell'Amministrazione Digitale, dalla sentenza n. 4676/2013 del Consiglio di Stato discende l'assoluta idoneità della firma digitale a soddisfare i requisiti dichiarativi di cui al comma 3 dell'art. 38 del DPR 445/2000, visto il particolare grado di sicurezza e di certezza nell'imputabilità soggettiva che la caratterizza. Pertanto la Commissione, sulla scorta di tale sentenza, ritiene più che ragionevole che la firma digitale sia sufficiente per giudicare valido e valutabile tale Modello A.1, seppure sprovvisto della richiesta firma autografa.

La commissione prosegue la valutazione del **sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP) – lettera a) indicazione di un progettista della parte edile.**

Per tale lettera a) il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	2,000	2,000	2,000	2,000

Il Concorrente indica il nominativo del progettista della parte edile nella persona dell'arch. Alberto Cristofolini. La Commissione apprezza in particolare il fatto che il curriculum sia sintetico ed esponga in maniera circostanziata lavori ben aderenti alla tipologia di opera oggetto del bando, riportando opere similari e analoghe per grado di complessità.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	2,000	2,000	2,000	2,000

Il Concorrente indica il nominativo del progettista della parte edile nella persona dell'ing. Giorgio Raia. La Commissione apprezza in particolare il fatto che il curriculum contenga parecchi lavori aderenti alla tipologia di opera oggetto del bando, riportando opere similari e analoghe per grado di complessità.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000	0,000	0,000	0,000

In base al Verbale di gara n. 2 del 5 febbraio 2019, i curricula dei professionisti indicati nell'offerta non sono stati trasmessi alla Commissione Tecnica in quanto non firmati digitalmente dai componenti, comportandone la non valutazione da parte della Commissione medesima.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,700	1,700	1,700	1,700

Il Concorrente indica il nominativo del progettista della parte edile nella persona dell'arch. Marco Giovanazzi. La Commissione riscontra che, fra i tanti interventi riportati, solo un numero limitato risulta attinente alla tipologia e complessità di opera oggetto del bando.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	2,000	2,000	2,000	2,000

Il Concorrente indica il nominativo del progettista della parte edile nella persona dell'ing. Gianluca Vigne. La Commissione apprezza in particolare l'importante curriculum del professionista, dal quale si evince la più che adeguata professionalità ad affrontare l'opera oggetto del bando.

Alle ore **18.25**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **15 maggio 2019**, ore **8.30** per la continuazione dei lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 4 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

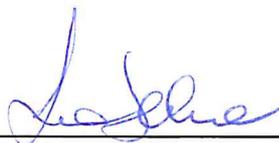
Il Presidente:

ing. Franco Sadler



I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 4

della seduta di data 15 maggio 2019

Il giorno **15 maggio 2019** alle ore **08.35**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

La Commissione riprende con l'attività di valutazione relativa all'elemento **A - STRUTTURA OPERATIVA PER LA PROGETTAZIONE** dal punto chiuso con la scorsa seduta.

In particolare, la Commissione prosegue con la valutazione del **sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP) – lettera b) indicazione di un progettista degli impianti elettrici**.

Per tale lettera b) il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,600	0,600	0,600	0,600

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti elettrici nella persona dell'ing. Paolo Buzzi. La Commissione osserva che il curriculum appare limitato nelle opere riportate. Da esso non traspare in maniera evidente la professionalità effettiva del tecnico.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1,400	1,400	1,400	1,400

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti elettrici nella persona dell'ing. Nicola Agostini. La Commissione ritiene più che discreto il curriculum contenente numerosi lavori, alcuni dei quali aderenti e analoghi alla tipologia di opera oggetto del bando.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000	0,000	0,000	0,000

In base al Verbale di gara n. 2 del 5 febbraio 2019, i curricula dei professionisti indicati nell'offerta non sono stati trasmessi alla Commissione Tecnica in quanto non firmati digitalmente dai componenti, comportandone la non valutazione da parte della Commissione medesima.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,700	1,700	1,700	1,700

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti elettrici nella persona dell'ing. Saverio Inama. La Commissione giudica buono il curriculum del professionista, in quanto ricco di opere che dimostrano la competenza specifica maturata sul campo impiantistico, riportando opere analoghe per tipologia e complessità.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti elettrici nella persona dell'ing. Gabriele Vigne. Il curriculum del professionista, pur corposo, non esplicita in maniera puntuale il ruolo ricoperto in tema di impianti elettrici all'interno dei lavori elencati. Gli importi di alcuni lavori paiono fuori scala rispetto al contesto richiesto dalla scuola di Grumo.

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP) – lettera c) indicazione di un progettista degli impianti termoidraulici.**

Per tale lettera c) il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti termoidraulici nella persona dell'ing. Paolo Grisenti. La Commissione giudica sufficiente il curriculum, per quanto concerne le capacità espresse dal professionista in termini di impiantistica, secondo le opere esposte dal medesimo.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1,600	1,600	1,600	1,600

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti termoidraulici nella persona dell'ing. Luca Trentini. La Commissione considera di buon livello il curriculum, apprezzando in particolare il fatto che esso contenga parecchi lavori aderenti alla tipologia di opera oggetto del bando, riportando opere similari e analoghe per grado di complessità.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000	0,000	0,000	0,000

In base al Verbale di gara n. 2 del 5 febbraio 2019, i curricula dei professionisti indicati nell'offerta non sono stati trasmessi alla Commissione Tecnica in quanto non firmati digitalmente dai componenti, comportandone la non valutazione da parte della Commissione medesima.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,900	1,900	1,900	1,900

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti termoidraulici nella persona dell'ing. Paolo Vadagnini. La Commissione ritiene ottimo il curriculum presentato, che risulta ricco di opere che dimostrano la competenza specifica maturata sul campo impiantistico, riportando numerose opere analoghe per tipologia e complessità di intervento.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

Il Concorrente indica il nominativo del progettista degli impianti termoidraulici nella persona dell'ing. Daniele Tissi. Il curriculum del professionista, pur corposo, non esplicita in maniera puntuale il ruolo ricoperto in tema di impianti termoidraulici all'interno dei lavori elencati. Gli importi di alcuni lavori elencati paiono inoltre fuori scala rispetto al contesto richiesto dalla scuola di Grumo.

La Commissione continua con la valutazione del **sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP) – lettera d) indicazione di un progettista delle strutture.**

Per tale lettera d) il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	1,200	1,200	1,200	1,200

Il Concorrente indica il nominativo del progettista delle strutture nella persona dell'ing. Marco Zanuso. La Commissione giudica discreto il curriculum, sintetico e aderente a quanto richiesto dal bando, sia per tipologia di lavori che per complessità dei medesimi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1,600	1,600	1,600	1,600

Il Concorrente indica il nominativo del progettista delle strutture nella persona dell'ing. Antonio Licini. La Commissione giudica buono il curriculum, ben allineato a quanto richiesto dal bando, sia per tipologia di lavori che per complessità dei medesimi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000	0,000	0,000	0,000

In base al Verbale di gara n. 2 del 5 febbraio 2019, i curricula dei professionisti indicati nell'offerta non sono stati trasmessi alla Commissione Tecnica in quanto non firmati digitalmente dai componenti, comportandone la non valutazione da parte della Commissione medesima.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,400	1,400	1,400	1,400

Il Concorrente indica il nominativo del progettista delle strutture nella persona dell'ing. Alessandro Lettieri. La Commissione riscontra che, fra i tanti interventi riportati, parecchi non sono pertinenti alla prestazione richiesta; tuttavia fra essi un numero discreto è attinente al grado di complessità desiderato.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,400	0,400	0,400	0,400

Il Concorrente indica il nominativo del progettista delle strutture nella persona dell'ing. Marco Facinelli. Il curriculum del professionista non esplicita in maniera puntuale il ruolo ricoperto in tema di progettazione strutturale all'interno dei lavori elencati. Gli importi di vari lavori proposti paiono inoltre fuori scala rispetto al contesto richiesto dalla scuola di Grumo.

La Commissione continua con la valutazione del **sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP) – lettera e) altre figure.**

Per tale lettera e) il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2,5 punti.

Tale punteggio sarà attribuito in relazione alla presenza di ulteriori professionisti per i quali il bando non individua una specifica prestazione d'opera, in funzione del ruolo loro assegnato e alle loro competenze.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	2,000	2,000	2,000	2,000

Il Concorrente indica due nominativi: ing. Michele Martinelli e ing. Orhan Cesare Kurdoglu. La Commissione apprezza molto la competenza generale dei due professionisti, che può essere di ausilio nella risoluzione di varie problematiche che possano sorgere durante la progettazione dell'opera.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1,600	1,600	1,600	1,600

Il Concorrente indica due nominativi: ing. Giorgia Lorenzi e ing. Alberto Arnosti. La Commissione apprezza la competenza specifica dei due professionisti, che può elevare la qualità della progettazione dell'opera in campi ben definiti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000	0,000	0,000	0,000

In base al Verbale di gara n. 2 del 5 febbraio 2019, i curricula dei professionisti indicati nell'offerta non sono stati trasmessi alla Commissione Tecnica in quanto non firmati digitalmente dai componenti, comportandone la non valutazione da parte della Commissione medesima.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,600	1,600	1,600	1,600

Il Concorrente indica due nominativi: geom. Franco Giovanazzi e ing. Alessandro Santuari. La Commissione ritiene che l'esperienza maturata dalle due figure possa essere certamente utile in sede progettuale.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	1,000	1000	1,000	1,000

Il Concorrente indica un nominativo: arch. Michele Condini. La Commissione apprezza molto la competenza generale del professionista, che può essere di ausilio nella risoluzione di varie problematiche che possano sorgere durante la progettazione dell'opera.

Gli ulteriori professionisti indicati non vengono tenuti in considerazione in quanto non hanno firmato il Modello A.1 e non risultano allegati i curricula.

Nella tabella seguente si riassumono i punteggi ottenuti dai concorrenti per il sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP):

Concorrente	Punteggio
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	6,600
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	8,200
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,000

ARCH. MARCO GIOVANAZZI	8,300
TRENTINO PROGETTI	5,000

Conclusa la valutazione del sub-elemento Struttura Operativa (o gruppo di lavoro) (SOP), la Commissione prosegue con l'analisi del **sub-elemento Omogenità della struttura operativa (o gruppo di lavoro) (OMO)**.

Per questo sub-elemento il punteggio massimo attribuibile è pari a 3 punti.

Considerata esaurita la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	N.progetti	Punteggio
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	3	3,000

Il Concorrente dichiara nel Modello A.1 di aver realizzato in team 4 progetti, allegandone anche le schede descrittive, seppure non espressamente richiesto dal bando. La Commissione leggendo queste ultime, riscontra che il progetto "Riqualficazione di piazza Vittoria a Mezzolombardo" non vede il coinvolgimento dell'ing. Martinelli. Il numero di progetti realizzati in team scende a 3, non alterando comunque il punteggio, in quanto l'allegato D "Parametri e criteri di valutazione" a pagina 7 prevede che per "n. di progetti realizzati insieme da tutti i componenti del team" maggiore o uguale a 3 si assegnino 3 punti.

Concorrente	N.progetti	Punteggio
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3	3,000

Concorrente	N.progetti	Punteggio
ARCH. DANIELA SALVETTI	1	1,000

Concorrente	N.progetti	Punteggio
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0	0,000

Il Concorrente scrive nel Modello A.1 solo "sì" e "no". Da quanto dichiarato si capisce che nessun progetto è stato realizzato insieme dal team indicato per la presente gara.

Concorrente	N.progetti	Punteggio
TRENTINO PROGETTI	3	3,000

Conclusa la valutazione del sub-elemento Omogenità della struttura operativa (o gruppo di lavoro) (OMO), la Commissione prosegue con l'analisi del **sub-elemento possesso ISO 9001 (ISO)**.

Per questo sub-elemento il punteggio massimo attribuibile è pari a 1,5 punti.

Considerata esaurita la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	1° componente	Altri componenti	Punteggio
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	1	2	1,500
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1	3	1,500
ARCH. DANIELA SALVETTI	1	0	1,000
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0	0	0,000
TRENTINO PROGETTI	1	4	1,500

In riferimento ai punteggi dell'elemento A fin qui valutato, la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva:

RIEPILOGO ELEMENTO DI VALUTAZIONE "A"					
	AIA ENGINEERING S.r.l.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	SALVETTI DANIELA	GIOVANAZZI MARCO	TRENTINO PROGETTI S.R.L.
Struttura operativa (o gruppo di lavoro)	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti
a) Indicazione di un progettista della parte edile	2,000	2,000	0,000	1,700	2,000
b) Indicazione di un progettista degli impianti elettrici	0,600	1,400	0,000	1,700	0,800
c) Indicazione di un progettista degli impianti termoidraulici	0,800	1,600	0,000	1,900	0,800
d) Indicazione di un progettista delle strutture	1,200	1,600	0,000	1,400	0,400
e) Altre figure	2,000	1,600	0,000	1,600	1,000
TOTALE struttura operativa	6,600	8,200	0,000	8,300	5,000
Omogeneità della struttura operativa (o gruppo di lavoro)	3,000	3,000	1,000	0,000	3,000
Possesso certificazione ISO 9001	1,500	1,500	1,000	0,000	1,500
TOTALE ELEMENTO A	11,100	12,700	2,000	8,300	9,500

Alle ore 12.50, la Commissione tecnica sospende i lavori per la pausa pranzo. Durante la sospensione le offerte restano all'interno del locale che viene chiuso a chiave.

I lavori riprendono alle ore 13.30.

La Commissione riprende l'attività iniziando la valutazione relativa all'elemento **B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**. Per tale elemento il punteggio massimo assegnabile è pari a 45 punti.

Il Presidente ricorda che l'attività di valutazione delle offerte deve essere eseguita secondo quanto previsto nell'elaborato Allegato D - PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (articolo 16, comma 2, e 17 della L.P. 9 marzo 2016 n. 2).

La valutazione dell'elemento B avverrà secondo i seguenti sub-elementi:

B.1	Organizzazione dell'attività di progettazione	10
B.2	Modalità di verifica del progetto	10
B.3	Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la modellazione informativa BIM	5
B.4	Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori	15

B.5	Partecipazione nel team di progettazione di giovani professionisti	5
-----	--	---

La Commissione prosegue la valutazione del **sub-elemento B.1 Organizzazione dell'attività di progettazione**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 10 punti.

Il concorrente dovrà presentare una relazione di massimo 3 facciate formato A4 e massimo 40 righe per facciata, suddivisa in tre capitoli come descritto nell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione".

Come specificato a pagina 4 del medesimo elaborato, fra i principi e norme generali, nelle relazioni è possibile inserire, oltre alla parte descrittiva, anche elementi grafici, schemi e foto, con la clausola tassativa che siano contenuti nei limiti di facciate indicati. Non saranno tenute in considerazione facciate ulteriori rispetto a quelle massime consentite.

I capitoli 1, 2 e 3 assegneranno rispettivamente un massimo di 3, 4 e 3 punti.

La valutazione del sub-elemento B.1 avverrà sulla base dei singoli capitoli, chiamati impropriamente "elementi" a pag. 14 del documento "Parametri e criteri di valutazione".

Si osserva che la Commissione tecnica rimane in attesa del chiarimento richiesto in merito. Quest'ultimo riguarda in particolare la riparametrazione, quindi non vincola la Commissione nel poter esprimere un giudizio secondo la scala di valori prevista da 0 a 1 per ogni commissario. Limita esclusivamente l'attribuzione del punteggio relativo al presente sub-elemento.

La Commissione inizia con il controllo formale della documentazione, senza entrare nel merito di giudizi: in particolare si verifica che la relazione sia costituita da tre facciate formato A4, massimo 40 righe per facciata, con i tre capitoli di massimo una facciata ciascuno.

Tutte le relazioni rispettano le tre pagine e la suddivisione in tre capitoli, nonché il numero massimo di 40 righe.

Si osserva però quanto segue:

R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.: il Capitolo 2 sfora i limiti massimi di 7 righe che non saranno valutate. Analogamente, l'R.T.I. ha allegato documentazione in eccesso rispetto al massimo previsto (3 facciate): Allegati sub-B.1 di 8 facciate più frontespizio. Anche questi non saranno valutati.

ARCH. DANIELA SALVETTI: il Capitolo 2 sfora i limiti massimi di 8 righe che non saranno valutate.

TRENTINO PROGETTI: il Capitolo 1 sfora i limiti massimi di 6 righe che non saranno valutate.

Ciò premesso, la Commissione valuta il **Capitolo 1** della relazione inerente il **sub-elemento B.1 Organizzazione dell'attività di progettazione**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 3 punti.

In sintesi il contenuto dalla relazione riguarda: organizzazione e articolazione temporale delle attività inerenti la progettazione, modalità per l'integrazione e per il coordinamento delle progettazioni specialistiche, impegno temporale delle figure coinvolte.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti voti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del primo capitolo. In particolare apprezza la qualità dell'organizzazione derivante dal sistema di qualità aziendale, seppure di carattere piuttosto generale.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del primo capitolo. In particolare apprezza l'indicazione dell'impegno temporale programmato e le riunioni interne quotidiane.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del primo capitolo. In particolare apprezza l'integrazione della progettazione con la logica generale della WBS.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del primo capitolo. In particolare apprezza la modalità di progettazione basata sulla piattaforma di condivisione in cloud.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del primo capitolo. In particolare apprezza la qualità dell'organizzazione derivante dal sistema di qualità aziendale e le attività propedeutiche effettuate in sito.

Definiti i giudizi come sopra riportati, la Commissione rimane in attesa del chiarimento per poter successivamente attribuire il relativo punteggio.

La Commissione prosegue il lavoro con la valutazione del **Capitolo 2** della relazione inerente il **sub-elemento B.1 Organizzazione dell'attività di progettazione**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 4 punti.

In sintesi il contenuto della relazione riguarda: descrizione delle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione e le azioni/soluzioni che intende adottare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi e dei vincoli correlati, le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità nell'attuazione della prestazione e nel risultato fornito.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti voti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del secondo capitolo. In particolare apprezza l'indicazione delle varie tematiche con la relativa proposta risolutiva, come ad esempio l'attenzione alla concomitante attività scolastica.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del secondo capitolo. La Commissione apprezza in particolare l'utilizzo della metodologia di scomposizione del lavoro (WBS) nel controllo dell'andamento della prestazione.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del secondo capitolo. In particolare apprezza l'indicazione delle varie tematiche con la relativa proposta risolutiva, come ad esempio l'attenzione al comfort degli ambienti interni.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del secondo capitolo. In particolare la Commissione osserva come il professionista si sia limitato a evidenziare alcune tematiche progettuali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del secondo capitolo. In particolare apprezza l'indicazione delle varie tematiche con la relativa proposta risolutiva, come ad esempio l'attenzione alla concomitante attività scolastica.

Alle ore **18.10**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **20 maggio 2019**, ore **8.30** per la continuazione dei lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 11 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

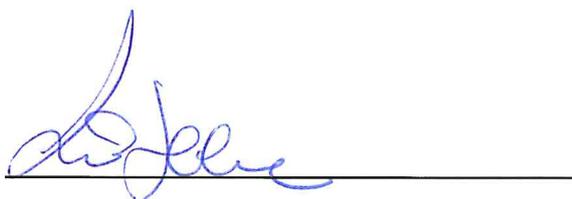
Il Presidente:

ing. Franco Sadler



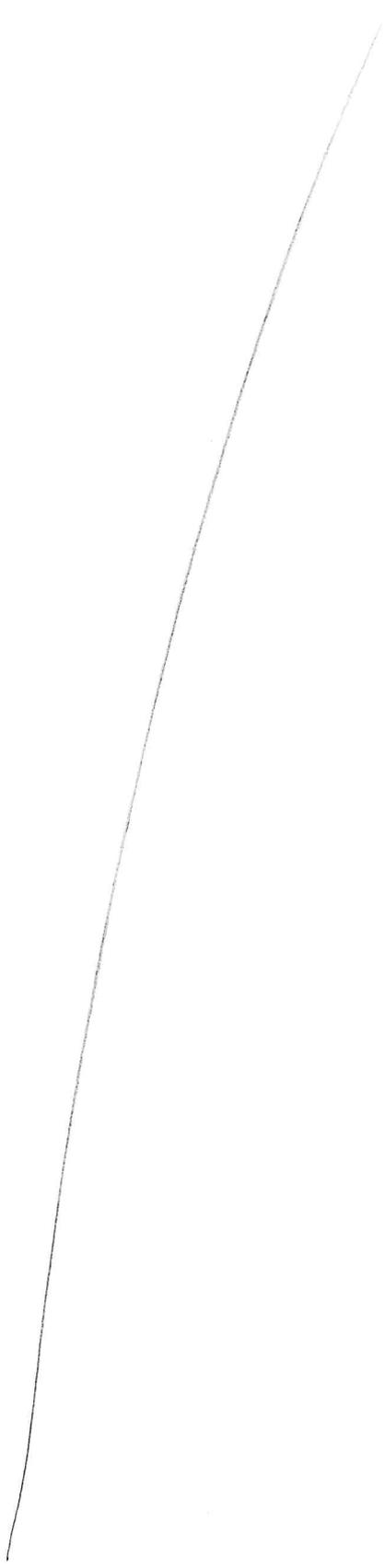
I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz





COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 5

della seduta di data 20 maggio 2019

Il giorno **20 maggio 2019** alle ore **08.30**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

La Commissione prosegue il lavoro con la valutazione del **Capitolo 3** della relazione inerente il **sub-elemento B.1 Organizzazione dell'attività di progettazione**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 3 punti.

In sintesi il contenuto della relazione riguarda: ulteriori indicazioni atte a caratterizzare le modalità operative della prestazione, quali le risorse strumentali e informatiche che si intendono utilizzare e mettere a disposizione per l'esecuzione del servizio, i profili di carattere organizzativo verso l'esterno della struttura, vale a dire le modalità di collegamento/interazione con la committenza e le azioni di collegamento con gli enti preposti al rilascio dei pareri/autorizzazioni.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti voti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del terzo capitolo. In particolare apprezza molto gli strumenti utilizzati, sia a livello di piattaforma progettuale che di collaborazione con la committenza, integrata anche da tradizionali ma efficaci riunioni.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del terzo capitolo. In particolare apprezza gli strumenti informatici messi a disposizione, nonché l'organizzazione per riunioni e report con la committenza.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del terzo capitolo. In particolare apprezza la logica gestionale dei rapporti mediante strumenti indirizzati al Project Management, seppure senza descrivere rapporti diretti con la committenza.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti del terzo capitolo. In particolare si osserva un elenco esaustivo di software. Non sono proposti rapporti diretti con la committenza.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti del terzo capitolo. In particolare apprezza l'organizzazione per riunioni con la committenza e gli strumenti informatici messi a disposizione, come il sistema informativo centrale.

Per l'assegnazione dei punteggi si rimane in attesa del chiarimento richiesto.

La Commissione prosegue la valutazione del **sub-elemento B.2 Modalità di verifica del progetto**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 10 punti.

Esso tratta le modalità che il professionista intende adottare per consegnare all'Amministrazione committente un documento attestante l'avvenuta verifica del progetto, in base agli articoli 39 e 40 del Regolamento di attuazione della L.P. n. 26/1993.

La Commissione tecnica esprimerà il giudizio secondo la scala di valori prevista da 0 a 1.

Il concorrente dovrà presentare una relazione di massimo 2 facciate formato A4 e massimo 40 righe per facciata, come descritto nell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione".

Come specificato a pagina 4 del medesimo elaborato, fra i principi e norme generali, nelle relazioni è possibile inserire, oltre alla parte descrittiva, anche elementi grafici, schemi e foto, con la clausola tassativa che siano contenuti nei limiti di facciate indicati. Non saranno tenute in considerazione facciate ulteriori rispetto a quelle massime consentite.

La Commissione inizia con il controllo formale della documentazione, sul rispetto delle due facciate, nonché del numero massimo di 40 righe.

Si osserva in merito quanto segue:

R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l., T&D INGEGNERI ASSOCIATI, ARCH. DANIELA SALVETTI e TRENTINO PROGETTI hanno allegato documentazione in eccesso rispetto al massimo previsto (2 facciate): questa documentazione non sarà valutata.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti voti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti della relazione prodotta. In particolare ritiene adeguato il grado di approfondimento della stessa circa l'organizzazione interna e gli strumenti utilizzati per la messa in atto della verifica del progetto. Anche le modalità operative e di comunicazione risultano sviluppate ad un buon livello.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio discreto relativamente ai contenuti della relazione prodotta. Rispetto agli elementi previsti dal Regolamento della LP 26/1993 in tema di verifica del progetto l'approfondimento è moderatamente sviluppato e gli aspetti organizzativi/operativi inerenti la revisione interna sono valutabili con un giudizio discreto.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio buono relativamente ai contenuti della relazione prodotta. In particolare ritiene adeguato il grado di approfondimento della stessa circa l'organizzazione interna e gli strumenti utilizzati per la messa in atto della verifica del progetto. Anche le modalità operative e di comunicazione risultano sviluppate ad un livello buono.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,400	0,400	0,400	0,400

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio sufficiente relativamente ai contenuti della relazione prodotta. Il grado di approfondimento rispetto a quanto previsto dal Regolamento della LP26/1993 rimane su livelli accettabili e le modalità operative risultano sviluppate in modo solo sufficiente.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica discreto il grado di approfondimento della relazione in tema di verifica del progetto. Valuta con un giudizio discreto anche le modalità operative dell'approccio adottato per le verifiche.

Alle ore 13.10 la Commissione tecnica sospende i lavori per la pausa pranzo. Durante la sospensione le offerte restano all'interno del locale che viene chiuso a chiave.

I lavori riprendono alle ore 14.00.nella sala riunioni C (1.27-A), causa indisponibilità della sala 1.21.

Il Presidente dispone, per il sub-elemento B.2 – Modalità di verifica del progetto, la determinazione dei punteggi di ogni singolo Concorrente, operando la riparametrazione della media dei coefficienti attribuiti. L'esito delle suddette operazioni è riportato nella seguente tabella:

B.2 - Modalità di verifica del progetto - max 10 punti				
	Media ai	ai riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,800	1,000	10	10,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,750	10	7,500
SALVETTI DANIELA	0,800	1,000	10	10,000
GIOVANAZZI MARCO	0,400	0,500	10	5,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,750	10	7,500

La Commissione in relazione alla valutazione del **sub-elemento B.3 Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la Modellazione informativa BIM** rimane in attesa del chiarimento di cui al Quesito 1.

Inoltre, dalla disamina approfondita dell'Allegato D, la Commissione necessita di un **ulteriore chiarimento**, in relazione all'attribuzione del punteggio di questo sub-elemento.

Alle ore **17.50**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **22 maggio 2019**, ore **8.30** per la continuazione dei lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 4 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

Il Presidente:

ing. Franco Sadler

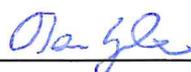


I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 6

della seduta di data 22 maggio 2019

Il giorno **22 maggio 2019** alle ore **08.40**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

Alla Commissione è consegnato brevi manu il documento protocollo PAT/RFS170-16/05/2019-0313675 che riporta i chiarimenti ai quesiti inerenti l'elemento B, elencando le risposte per punti:

1. Modulo B.4-Presenze
2. B.5 Partecipazione nel team di giovani professionisti
3. Sub-elementi B.1 Organizzazione dell'attività di progettazione e B.4 Struttura e organizzazione dell'attività di direzione lavori

Tale chiarimento permette ora alla Commissione di determinare il punteggio per il sub-elemento B.1, completando il lavoro di analisi già svolto.

Si riporta pertanto la seguente tabella con la riparametrazione:

B.1.1 – Relazione – Capitolo 1 – Max 3 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	Peso	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	3	3,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	3	3,000
SALVETTI DANIELA	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	3	3,000
GIOVANAZZI MARCO	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	3	3,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	3	3,000
B.1.2 – Relazione – Capitolo 2 – Max 4 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	Peso	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4	4,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	4	3,000
SALVETTI DANIELA	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4	4,000
GIOVANAZZI MARCO	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	4	3,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	4	4,000
B.1.3 – Relazione – Capitolo 3 – Max 3 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	Peso	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	3	3,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	3	3,000
SALVETTI DANIELA	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	3	2,250
GIOVANAZZI MARCO	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	3	2,250
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	3	3,000

e la Tabella con i punteggi riassunti per il sub-elemento B.1, comprensiva di riparametrazione come indicato nel chiarimento del 16/05/2019 (prot. 0313675):

B.1 – RIEPILOGO							
	Capitolo 1	Capitolo 2	Capitolo 3	Totale	coeff. rip.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	3,000	4,000	3,000	10,000	1,000	10	10,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3,000	3,000	3,000	9,000	0,900	10	9,000
SALVETTI DANIELA	3,000	4,000	2,250	9,250	0,925	10	9,250
GIOVANAZZI MARCO	3,000	3,000	2,250	8,250	0,825	10	8,250
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	3,000	4,000	3,000	10,000	1,000	10	10,000

Alla Commissione è consegnato brevi manu anche un secondo documento protocollo S170/2019/326327/3.5-2018-1751 del 22/05/2019 che riporta il chiarimento al quesito 1, nella parte relativa al concorrente arch. Marco Giovanazzi: la risposta conferma che gli elaborati da valutare sono solo quelli già in possesso della Commissione tecnica.

La Commissione riprende con l'attività di valutazione relativa all'elemento **B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA.**

In particolare, la Commissione prosegue con la valutazione del **sub-elemento B.4 Struttura e Organizzazione dell'attività di direzione lavori** (punteggio max assegnabile punti 15).

Il sub-elemento B.4 è suddiviso in 4 capitoli + un modulo B4-presenze che assegnano rispettivamente 5, 2, 3, 2 e 3 punti massimi ciascuno.

La relazione con i primi 4 capitoli non dovrà superare le due facciate e le 40 righe per facciata. Eventuali allegati ulteriori rispetto alla relazione ed al modulo B-4 Presenze non saranno presi in considerazione.

Per il **primo capitolo** il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 5 punti mediante giudizi della Commissione tra zero e uno e riparametrazione finale.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

La relazione e il modello B-4 Presenze prodotti dal concorrente risultano formalmente corretti. Gli ulteriori elaborati allegati non saranno presi in considerazione e valutati.

La Commissione giudica buona l'organizzazione del team messo in campo per la direzione lavori apprezzando, pur non essendo prevista dalla legge, la figura dell'avvocato.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La relazione e il modello B-4 Presenze prodotti dal concorrente risultano formalmente corretti.

La Commissione ritiene discretamente organizzata e con ruoli ben definiti la squadra messa in campo.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	1,000	1,000	1,000	1,000

La relazione e il modello B-4 Presenze prodotti dal concorrente risultano formalmente corretti.

La Commissione ritiene eccellente la squadra presentata, caratterizzata da un notevole equilibrio delle figure proposte.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,800	0,800	0,800	0,800

La relazione e il modello B-4 Presenze prodotti dal concorrente risultano formalmente corretti.

La Commissione ritiene che il team presente sia potenzialmente di ottimo livello ma la presentazione nella relazione è solo discreta.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La relazione e il modello B-4 Presenze prodotti dal concorrente risultano formalmente corretti.

La Commissione ritiene che per quanto la squadra sia ben equilibrata i ruoli in essa non sono ben descritti. Pertanto il giudizio è discreto.

Per il **secondo capitolo** il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti mediante giudizi della Commissione tra zero e uno e riparametrazione finale.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,400	0,400	0,400	0,400

La Commissione ritiene piuttosto generale e succinto il contenuto di questa parte di relazione attribuendone pertanto il giudizio sufficiente.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione ritiene che il contenuto di questa parte di relazione denoti un approccio di tipo tradizionale seguendo i dettami di legge. Pertanto il giudizio è discreto

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione ritiene di eccellente livello la metodologia proposta in quanto piuttosto innovativa.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione giudica di buon livello i contenuti del capitolo apprezzando in particolare la cadenza giornaliera con la quale il professionista si impegna a produrre la contabilità di cantiere.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica di discreto livello i contenuti sintetici del capitolo apprezzando anche in questo caso la cadenza giornaliera con la quale il professionista si impegna a produrre la contabilità di cantiere.

Per il **terzo capitolo** il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 3 punti mediante giudizi della Commissione tra zero e uno e riparametrazione finale.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione ritiene di buon livello l'elaborato prodotto in quanto piuttosto completo ed esaustivo, apprezzando in particolare il piano dei controlli basato sul programma lavori.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,400	0,400	0,400	0,400

La Commissione ritiene di un buon livello il contenuto del capitolo in quanto il concorrente ha descritto la dotazione strumentale e di software in modo accurato e completo.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione ritiene buono il contenuto del capitolo e le modalità di condivisione in tempo reale del giornale lavori.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica di discreto livello il contenuto del capitolo ed in particolare la strumentazione ivi descritta.

Si riporta in seguito la tabella riepilogativa dei punteggi assegnati ai quattro capitoli con la riparametrazione:

B.4.1 – Capitolo 1 - Max 5 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	5	4,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	5	3,000
SALVETTI DANIELA	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	5	5,000
GIOVANAZZI MARCO	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	5	4,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	5	3,000
B.4.2 – Capitolo 2 - Max 2 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,400	0,400	0,400	0,400	0,400	2	0,800
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	2	1,200
SALVETTI DANIELA	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	2	2,000
GIOVANAZZI MARCO	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	2	1,600
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	2	1,200
B.4.3 – Capitolo 3 - Max 3 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	3	2,400
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,400	0,400	0,400	0,400	0,400	3	1,200
SALVETTI DANIELA	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
GIOVANAZZI MARCO	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	3	1,800
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	3	1,800
B.4.4 – Capitolo 4 - Max 2 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media ai	ai riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,400	0,400	0,400	0,400	0,500	2	1,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	2	1,500
SALVETTI DANIELA	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	2	2,000
GIOVANAZZI MARCO	0,800	0,800	0,800	0,800	1,000	2	2,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,600	0,600	0,600	0,600	0,750	2	1,500

Per il **MODULO B4 PRESENZE** (punteggio massimo attribuito 3 punti) si prende atto della risposta (protocollo PAT/RFS170-16/05/2019-0313675) al quesito posto dalla presente Commissione il giorno 8 maggio 2019.

L'allegato D parametri e criteri a pagina 16 riporta che il punteggio massimo attribuito alle ore in cantiere verrà dato al Concorrente che avrà formulato la proposta migliore in termini di copertura settimanale, assegnandone il punteggio secondo i coefficienti di peso lì riportati.

La risposta al quesito indica che dovrà essere effettuata la riparametrazione di tutte le offerte.

La commissione procede alla verifica dei modelli riscontrando l'assenza del documento riferito all'offerta dell'arch. Marco Giovanazzi.

La Commissione giudica molto generico il contenuto di questo capitolo assegnandone un giudizio sufficiente.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione ritiene di eccellente livello la metodologia proposta apprezzando in particolare come è sviluppato l'argomento dei subappalti.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica di discreto livello i contenuti del capitolo apprezzando in particolare alcuni dettagli inerenti l'argomento dei materiali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione ritiene di discreto livello i contenuti del capitolo apprezzando la parte relativa ai subappalti e ai fornitori.

Per il **quarto capitolo** il bando prevede l'attribuzione di un punteggio fino a 2 punti mediante giudizi della Commissione tra zero e uno e riparametrazione finale.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,400	0,400	0,400	0,400

La Commissione ritiene di livello sufficiente il contenuto di questa parte di relazione della quale si apprezza solo il portale web. Si ribadisce che gli ulteriori allegati cui il Concorrente fa riferimento non possano essere presi in considerazione e valutati.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione ritiene che quanto proposto sia di livello discreto apprezzando in particolare la descrizione presentata in relazione ai report periodici.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

I punteggi vengono assegnati in modo matematico senza giudizi soggettivi e sono riportati nella seguente tabella comprensiva di riparametrazione.

B.4.5 – Presenze - Max 3 punti									
	h D.L.	Punti/h D.L.	Punti D.L.	h Assist.	Punti/h Assist.	Punti Assist.	Punteg. fittizio	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	4,000	0,750	3,000	4,000	0,300	1,200	4,200	3	2,897
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	2,000	0,750	1,500	5,000	0,300	1,500	3,000	3	2,069
SALVETTI DANIELA	3,000	0,750	2,250	2,000	0,300	0,600	2,850	3	1,966
GIOVANAZZI MARCO	0,000	0,750	0,000	0,000	0,300	0,000	0,000	3	0,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	1,000	0,750	0,750	12,000	0,300	3,600	4,350	3	3,000

Al fine di sintetizzare i punteggi inerenti il sub-elemento B.4 si riporta in seguito la tabella riepilogativa, con la riparametrazione finale, come indicato nel chiarimento del 16/05/2019 (prot. 0313675):

B.4 – RIEPILOGO									
	Capitolo 1	Capitolo 2	Capitolo 3	Capitolo 4	Capitolo 5	Totale	P max	coeff. rip.	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	4,000	0,800	2,400	1,000	2,897	11,10	15	0,795	11,925
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3,000	1,200	1,200	1,500	2,069	8,97	15	0,642	9,630
SALVETTI DANIELA	5,000	2,000	3,000	2,000	1,966	13,97	15	1,000	15,000
GIOVANAZZI MARCO	4,000	1,600	1,800	2,000	0,000	9,40	15	0,673	10,095
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	3,000	1,200	1,800	1,500	3,000	10,50	15	0,752	11,280

La Commissione prosegue con la valutazione del **sub-elemento B.5 Partecipazione nel team di progetto di giovani professionisti** (punteggio max assegnabile punti 5).

L'attribuzione dei punteggi avverrà secondo quanto previsto dall'allegato D parametri e criteri a pag 17 sulla scorta del chiarimento (protocollo PAT/RFS170-16/05/2019-0313675).

La commissione procede alla verifica degli allegati 2ter riscontrando l'assenza del documento riferito all'offerta dell'arch. Marco Giovanazzi.

I punteggi vengono assegnati in modo matematico senza giudizi soggettivi e sono riportati nella seguente tabella comprensiva di riparametrazione.

B.5 - Partecipazione nel team di progettazione di giovani professionisti - max 5 punti						
	N. giov. Prof.	% fatturato (somma)	lpi%	ai riparam.	P max	Pi
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	2,000	19,650%	39,300%	0,136	5	0,680
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	1,000	15,000%	15,000%	0,052	5	0,260
SALVETTI DANIELA	1,000	11,750%	11,800%	0,041	5	0,205
GIOVANAZZI MARCO	0,000	0,000%	0,000%	0,000	5	0,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	6,000	48,000%	288,000%	1,000	5	5,000

Il Presidente propone ai membri della Commissione, compatibilmente con gli impegni lavorativi dei medesimi, il seguente calendario per proseguire i lavori, fatta salva la possibilità di rivedere le sedute, qualora necessario:

- 29 maggio 2019 seduta con compiti solo preparatori;
- 3 giugno 2019
- 5 giugno 2019
- 11 giugno 2019
- 12 giugno 2019

I membri della Commissione manifestano la propria disponibilità relativamente al calendario sopraindicato.

Alle ore **18.15**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente dispone la convocazione della Commissione con meri compiti preparatori per l'assenza di un componente per il giorno **29 maggio 2019**, ore **8.30**.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 8 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

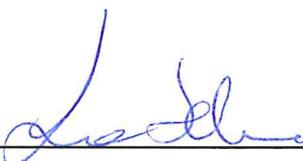
Il Presidente:

ing. Franco Sadler



I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 7

della seduta a soli fini preparatori di data 29 maggio 2019

Il giorno **29 maggio 2019** alle ore **08.55**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni C n. 1.27A, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente constata l'assenza programmata del commissario arch. Lorena Selva, come preavvisato nella seduta del 22 maggio 2019.

Aprire pertanto la **seduta a soli fini istruttori e preparatori**, senza assegnazione di giudizi né punteggi, prendendo in consegna le offerte tecniche.

Alle ore **12.30**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, il Presidente richiama la convocazione della Commissione per il giorno **3 giugno 2019**, ore **8.30**.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 1 pagina e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dal Componente presente.

Il Presidente:

ing. Franco Sadler



Il membro:

ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 8

della seduta a soli fini preparatori di data 3 giugno 2019

Il giorno **3 giugno 2019** alle ore **08.40**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni C n. 1.27A, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore dell'Ufficio infrastrutture stradali e studi di settore del Servizio Opere Stradali e Ferroviarie della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

I Componenti constatano l'assenza del Presidente ing. Franco Sadler. Essa risulta causata dal nuovo incarico di direttore presso la Scuola Provinciale Antincendi, con decorrenza sabato 1 giugno 2019.

Aprono pertanto la **seduta a soli fini istruttori e preparatori**, con il parere favorevole del Presidente, contattato per le vie brevi, senza assegnazione di giudizi né punteggi, prendendo in consegna le offerte tecniche.

Alle ore **11.45**, la Commissione tecnica conclude i lavori.

Quindi, i Componenti richiamano la convocazione della Commissione per il giorno **5 giugno 2019**, ore **9.30**.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

I Componenti danno atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 1 pagina e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dai Componenti presenti.

I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz



COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 9

della seduta di data 5 giugno 2019

Il giorno **5 giugno 2019** alle ore **09.40**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni B n. 1.21, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore della Scuola Provinciale Antincendi della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

Alla Commissione è consegnato brevi manu il documento protocollo PAT/RFS170-23/05/2019-0328391 che riporta i chiarimenti al quesito inerenti il sub-elemento B.3, il quale precisa che *"se ad esempio manca il modulo B.3-BIM non si procederà ad attribuire i 2 punti previsti, mentre si potranno attribuire i restanti punti 3"*.

Tale chiarimento permette ora alla Commissione di determinare il punteggio per il sub-elemento B.3.

La Commissione prosegue la valutazione del **sub-elemento B.3 Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la Modellazione informativa BIM**. Per esso il bando prevede un punteggio massimo assegnabile di 5 punti, così suddivisi:

sono assegnati 2 punti al concorrente che dichiara di redigere il progetto con l'uso della Modellazione BIM (Modello B.3 BIM);

la Commissione, inoltre, assegna un ulteriore punteggio, sino a 3 punti, valutando la relazione e l'elaborato B3 BEP-Bim execution Plan. La Commissione tecnica esprimerà il giudizio secondo la scala di valori prevista da 0 a 1.

Tale sub-elemento tratta le modalità che il professionista intende adottare al fine di migliorare concretamente la progettazione integrata ed ottimizzare il processo di progettazione dell'opera migliorando la qualità del progetto, le modalità di svolgimento della progettazione esecutiva con

metodologie di modellazione informativa BIM (Building Information Modeling), livello 2, come definito nella normativa BS PAS 1192-2:2013.

Il concorrente dovrà presentare una relazione di massimo 2 facciate formato A4 e massimo 40 righe per facciata, come descritto nell'Allegato D "Parametri e criteri di valutazione". Si osserva che l'Allegato D, a pagina 10, evidenzia che i due allegati Modello B.3 BIM e B3 BEP-Bim execution Plan non saranno considerati nel computo delle due facciate A4 della relazione.

La Commissione rileva che il Modello B.3 BIM presentato dall'offerente **T&D INGEGNERI ASSOCIATI** non è firmato in maniera autografa dall'ing. Giorgio Raia, dall'ing. Nicola Agostini e dall'ing. Daniele Bertagnoli. Analoga problematica era stata riscontrata per il Modello A.1 (vedasi verbale n.3 del 13/05/2019). Sulla scorta delle considerazioni in esso riportate, la Commissione ritiene che la firma digitale sia sufficiente per giudicare valido e valutabile tale Modello B.3 BIM.

La Commissione prosegue con la valutazione del **Modello B.3 BIM**. Per esso il bando prevede di assegnare 2 punti al concorrente che dichiara di redigere il progetto con l'uso della Modellazione BIM.

Il controllo formale del documento, con la premessa di cui sopra, risulta positivo per tutti i concorrenti.

Si fa presente che il Modello relativo all'arch. **Giovannazzi Marco** non è presente nella documentazione a disposizione della Commissione Tecnica. Pertanto non si assegneranno i relativi 2 punti, come da chiarimento al quesito.

La commissione, analizzati i Modelli B.3 BIM, assegna i seguenti punteggi:

Concorrente	Punteggio
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	2,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	2,000
ARCH. DANIELA SALVETTI	2,000
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,000
TRENTINO PROGETTI	2,000

La Commissione prosegue con la valutazione del **Modello B.3 BEP e della Relazione**. Per essi il bando prevede di assegnare 3 punti massimi, con la distribuzione del punteggio sulla base di una scala di voti assegnati dai commissari da 0 a 1.

Si osserva che per il concorrente **arch. Marco Giovanazzi** è possibile la valutazione del presente punto in seguito alla nota di chiarimenti riportata a pag. 1 del presente verbale.

Il controllo formale dei documenti risulta positivo per tutti i concorrenti (Relazione di massimo 2 facciate di 40 righe). Il modello B.3 BEP risulta non vincolato ad un predefinito modello di gara.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione giudica ottima la chiarezza espositiva del concorrente e il livello di dettaglio degli elaborati prodotti, in particolare sia per la parte tecnica sia per quella gestionale.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione giudica buono il livello di accuratezza dei documenti prodotti dal concorrente, sia per la sezione tecnica che per quella gestionale.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione giudica eccellente la chiarezza espositiva del concorrente l'accuratezza degli elaborati prodotti, in particolare apprezza le modalità di verifica del contenuto informativo dei modelli tramite il software Solibri.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione giudica buona la modalità descrittiva dei contenuti del BEP Pre-contract, nonché l'approfondimento complessivo dei temi trattati.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione ritiene buono il materiale prodotto, in particolare apprezza l'adeguatezza della descrizione, improntata alla chiarezza pratica e all'operatività.

La commissione, analizzati i Modelli B.3 BEP e le Relazioni prodotte dai concorrenti, assegna pertanto i seguenti punteggi:

B.3.2 – Relazione e elaborato B.3 BEP-BIM Execution Plan - Max 3 punti							
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media di	di riparam.	P max	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	3	2,400
SALVETTI DANIELA	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	3	3,000
GIOVANAZZI MARCO	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	3	2,400
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	3	2,400

Si riporta la tabella di sintesi dei punteggi per il sub-elemento **sub-elemento B.3 Uso di metodi e strumenti elettronici specifici quali la Modellazione informativa BIM:**

B.3 – RIEPILOGO			
	3.1 – Dich. BIM	3.2 – Rel e BEP	Totale
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	2,000	3,000	5,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	2,000	2,400	4,400
SALVETTI DANIELA	2,000	3,000	5,000
GIOVANAZZI MARCO	0,000	2,400	2,400
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	2,000	2,400	4,400

In riferimento ai punteggi dell'elemento B fin qui valutato, la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva:

RIEPILOGO ELEMENTO DI VALUTAZIONE "B"					
	AIA ENGINEERING S.r.l.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	SALVETTI DANIELA	GIOVANAZZI MARCO	TRENTINO PROGETTI S.R.L.
	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti
B.1 - Organizzazione dell'attività di progettazione- max 10 punti	10,000	9,000	9,250	8,250	10,000
B.2 - Modalità di verifica del progetto - max 10 punti	10,000	7,500	10,000	5,000	7,500
B.3 - Uso di metodi e strumenti elettronici (BIM) - max 5 punti	5,000	4,400	5,000	2,400	4,400
B.4 - Struttura e organizzazione dell'attività di DL - max 15 punti	11,925	9,630	15,000	10,095	11,280
B.5 - Partecipazione nel team di progettazione di giovani professionisti - max 5 punti	0,680	0,260	0,205	0,000	5,000
TOTALE ELEMENTO B	37,605	30,790	39,455	25,745	38,180

La Commissione inizia la disamina dell'ELEMENTO C **Risparmio energetico e tutela dell'ambiente, Criteri Ambientali Minimi (CAM) secondo il D.M. 11.10.2017** (punteggio massimo assegnabile: punti 10):

- C.1 "Capacità tecnica dei progettisti" (cap. 2. 6. 1 dei CAM) punti 4
- C.2 "Miglioramento prestazionale del progetto" (cap. 2. 6.2 dei CAM) punti 4
- C.4 "Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione " (cap. 2.6.5 dei CAM) punti 2

Gli elaborati da valutare devono essere composti da massimo 4 tavole grafiche formato A3 (numerate) o, in alternativa, n. 1 tavola grafica in formato A1 (di una sola facciata) e da una relazione illustrativa di massimo 3 facciate, formato A4, max 40 righe per facciata, che dovrà essere articolata in capitoli corrispondenti ai sub-elementi di valutazione (C1, C2, C4). Non sono computate nel numero le copertine, gli eventuali sommari e le eventuali certificazioni.

La verifica formale della documentazione prodotta dai cinque concorrenti risulta, per tutti, positiva.

Si inizia dal **sub-elemento C.1 "Capacità tecnica dei progettisti" (cap. 2.6.1 dei CAM)**, (punteggio max assegnabile punti 4).

L'attribuzione dei punteggi avverrà secondo quanto previsto dall'allegato D parametri e criteri a pag 21, anche sulla scorta del verbale di gara n. 2 d.d. 05/02/2019.

Per il R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l. sono indicati i professionisti ing. Paolo Grisenti per quanto riguarda l'accreditamento per la certificazione energetico-ambientale ed il perito Maurizio Carli per quanto riguarda la qualifica di esperto in gestione dell'energia. Per il perito Maurizio Carli non è stata allegata, così come previsto dal punto 5.5.1 della lettera di invito la carta d'identità, inficiandone l'attribuzione del relativo punteggio. Ricontrata la presenza del C.V. e verificata la certificazione in corso di validità per la certificazione energetico-ambientale, si attribuiscono i seguenti punteggi:

Concorrente	Professionista accreditato certificazione energetico-ambientale	Professionista accreditato esperto in gestione energia	Totale punti
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	3	0	3

Per il concorrente T&D INGEGNERI ASSOCIATI sono indicati i professionisti ing. Giorgia Lorenzi per quanto riguarda l'accREDITAMENTO per la certificazione energetico-ambientale e l'ing. Alberto Arnosti per quanto riguarda la qualifica di EGE. Riscontrata la presenza dei C.V. e verificate le certificazioni in corso di validità, si attribuiscono i seguenti punteggi:

Concorrente	Professionista accreditato certificazione energetico-ambientale	Professionista accreditato esperto in gestione energia	Totale punti
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	3	1	4

Per il concorrente arch. Daniela Salvetti è indicato un solo professionisti ing. Alessandro Laner sia per quanto riguarda l'accREDITAMENTO per la certificazione energetico-ambientale sia per quanto riguarda la qualifica di esperto in gestione dell'energia. In merito a quest'ultimo punto, l'attestazione fa riferimento solo ad un corso formativo e non ad una certificazione vera e propria, inficiandone l'attribuzione del relativo punteggio. Riscontrata la presenza del C.V. e verificata la certificazione in corso di validità per la certificazione energetico-ambientale, si attribuiscono i seguenti punteggi:

Concorrente	Professionista accreditato certificazione energetico-ambientale	Professionista accreditato esperto in gestione energia	Totale punti
ARCH. DANIELA SALVETTI	3	0	3

Per il concorrente ARCH. MARCO GIOVANAZZI sono indicati i professionisti ing. Alessandro Santuari per quanto riguarda l'accREDITAMENTO per la certificazione energetico-ambientale e l'ing. Paolo Vadagnini per quanto riguarda la qualifica di EGE. Riscontrata la presenza dei C.V. e verificate le certificazioni in corso di validità, si attribuiscono i seguenti punteggi:

Concorrente	Professionista accreditato certificazione energetico-ambientale	Professionista accreditato esperto in gestione energia	Totale punti
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	3	1	4

Per il concorrente TRENTINO PROGETTI non è possibile assegnare i punteggi inerenti questo subelemento per le motivazioni riportate nel verbale di gara n.2 d.d. 05/02/2019 (assenza documenti di identità).

Concorrente	Professionista accreditato certificazione energetico-ambientale	Professionista accreditato esperto in gestione energia	Totale punti
TRENTINO PROGETTI	0	0	0

I punteggi complessivi sono riassunti nella seguente tabella:

Sub-elemento C1 - Capacità tecnica dei progettisti (cap. 2.6.1 CAM) - Max 4 punti			
	prof. Cert. Energ. (se si 3 punti)	prof. EGE (se si 1 punto)	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	x	-	3,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	x	x	4,000
SALVETTI DANIELA	x	-	3,000
GIOVANAZZI MARCO	x	x	4,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	-	-	0,000

La Commissione si ritira per la pausa pranzo dalle ore 12.45 alle ore 13.45.

La Commissione riprende i lavori con la verifica del **sub-elemento C.2 "Miglioramento prestazionale del progetto" (cap. 2.6.2 dei CAM)** (punteggio max assegnabile punti 4).

L'attribuzione dei punteggi avverrà secondo quanto previsto dall'allegato D parametri e criteri a pag 22: ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente α_i tra quelli disponibili, compreso tra zero e uno.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione giudica eccellente la qualità e la completezza della proposta progettuale, molto approfondita nel calcolo della percentuale del contenuto dei riciclati, apprezzando anche le soluzioni energetico-ambientali adottate.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800

La Commissione giudica elevata la qualità generale della proposta, in particolare apprezzando la scelta di alcuni specifici materiali. Essa risulta inoltre approfondita nel calcolo della percentuale del contenuto dei riciclati secondo procedura Leed.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,700	0,700	0,700	0,700

La Commissione giudica elevata la qualità generale della proposta energetico-ambientale, sebbene non traspaia il calcolo preciso della percentuale totale di riciclato dei materiali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	0,900	0,900	0,900	0,900

La Commissione giudica elevata la qualità e la completezza della proposta energetico-ambientale, in particolare apprezza lo spettro delle tematiche elencate, seppure affrontate genericamente.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,500	0,500	0,500	0,500

La Commissione giudica buona la qualità generale della proposta energetico-ambientale, seppure risulti piuttosto generica, meno calata sul caso specifico della scuola di Grumo.

I punteggi complessivi sono riassunti nella seguente tabella:

Sub-elemento C2 - Miglioramento prestazionale del progetto (cap. 2.6.2 CAM) - Max 4 punti							
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media α_i	α_i riparam.	Peso	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	4	4,000
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	4	3,200
SALVETTI DANIELA	0,700	0,700	0,700	0,700	0,700	4	2,800
GIOVANAZZI MARCO	0,900	0,900	0,900	0,900	0,900	4	3,600
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	4	2,000

La Commissione riprende i lavori con la verifica del **sub-elemento C.4 - Distanza di approvvigionamento dei materiali da costruzione - cap. 2.6.5 dei CAM (D.M.11.10.2017)**. (punteggio max assegnabile punti 2).

L'attribuzione dei punteggi avverrà secondo quanto previsto dall'allegato D parametri e criteri a pag 22: ogni commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente α_i tra quelli disponibili, compreso tra zero e uno.

Considerata esaurita, dopo ampio confronto, la consultazione di tutte le offerte presentate, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
R.T.I. AIA ENGINEERING S.r.l.	0,900	0,900	0,900	0,900

La Commissione giudica elevata la qualità e la completezza della proposta progettuale in termini di utilizzo di materiali estratti, raccolti o recuperati e lavorati ad una distanza massima di 150 km dal cantiere, per almeno il 60% in peso sul totale dei materiali utilizzati. In particolare apprezza le modalità di presentazione del calcolo effettuato per distanze e percentuali di peso sul totale dei materiali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica elevata la qualità della proposta progettuale in termini di utilizzo di materiali estratti, raccolti o recuperati e lavorati sebbene non riporti un calcolo specifico, pur descrivendo i luoghi di provenienza dei materiali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. DANIELA SALVETTI	0,600	0,600	0,600	0,600

La Commissione giudica elevata la qualità della proposta progettuale in termini di utilizzo di materiali estratti, raccolti o recuperati e lavorati sebbene non riporti un calcolo specifico, pur facendo intendere i luoghi di provenienza dei materiali.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
ARCH. MARCO GIOVANAZZI	1,000	1,000	1,000	1,000

La Commissione giudica eccellente la qualità e la completezza della proposta progettuale in termini di utilizzo di materiali estratti, raccolti o recuperati e lavorati, analizzando dettagliatamente le distanze e i pesi in gioco.

Concorrente	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
TRENTINO PROGETTI	0,200	0,200	0,200	0,200

La Commissione giudica sufficiente il contenuto riportato nel capitolo della relazione inerente tale sub-elemento, in quanto di carattere estremamente generale.

I punteggi complessivi sono riassunti nella seguente tabella:

Sub-elemento C4 - Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione (cap. 2.6.5 CAM) - Max 2 punti							
	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media ai	ai riparam.	Peso	Punti
A.I.A. ENGINEERING S.R.L.	0,900	0,900	0,900	0,900	0,900	2	1,800
T&D INGEGNERI ASSOCIATI	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	2	1,200
SALVETTI DANIELA	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	2	1,200
GIOVANAZZI MARCO	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	2	2,000
TRENTINO PROGETTI S.R.L.	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	2	0,400

In riferimento ai punteggi dell'elemento C fin qui valutato, la Commissione riporta la seguente tabella riassuntiva:

RIEPILOGO ELEMENTO DI VALUTAZIONE "C"					
	AIA ENGINEERING S.r.l.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	SALVETTI DANIELA	GIOVANAZZI MARCO	TRENTINO PROGETTI S.R.L.
	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti
Sub-elemento C1 - Capacità tecnica dei progettisti (cap. 2.6.1 CAM) - Max 4 punti	3,000	4,000	3,000	4,000	0,000
Sub-elemento C2 - Miglioramento prestazionale del progetto (cap. 2.6.2 CAM) - Max 4 punti	4,000	3,200	2,800	3,600	2,000
Sub-elemento C4 - Distanza di approvvigionamento dei prodotti da costruzione (cap. 2.6.5 CAM) - Max 2 punti	1,800	1,200	1,200	2,000	0,400
TOTALE ELEMENTO C	8,800	8,400	7,000	9,600	2,400

Alle ore **17.10** la Commissione tecnica conclude i lavori.

Il Presidente dispone la convocazione della Commissione per il giorno **12 giugno 2019 alle ore 8.30**.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte - al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto - fino alla prossima seduta.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 9 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

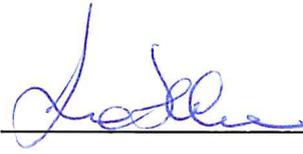
Il Presidente:

ing. Franco Sadler

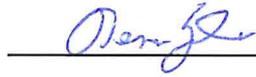


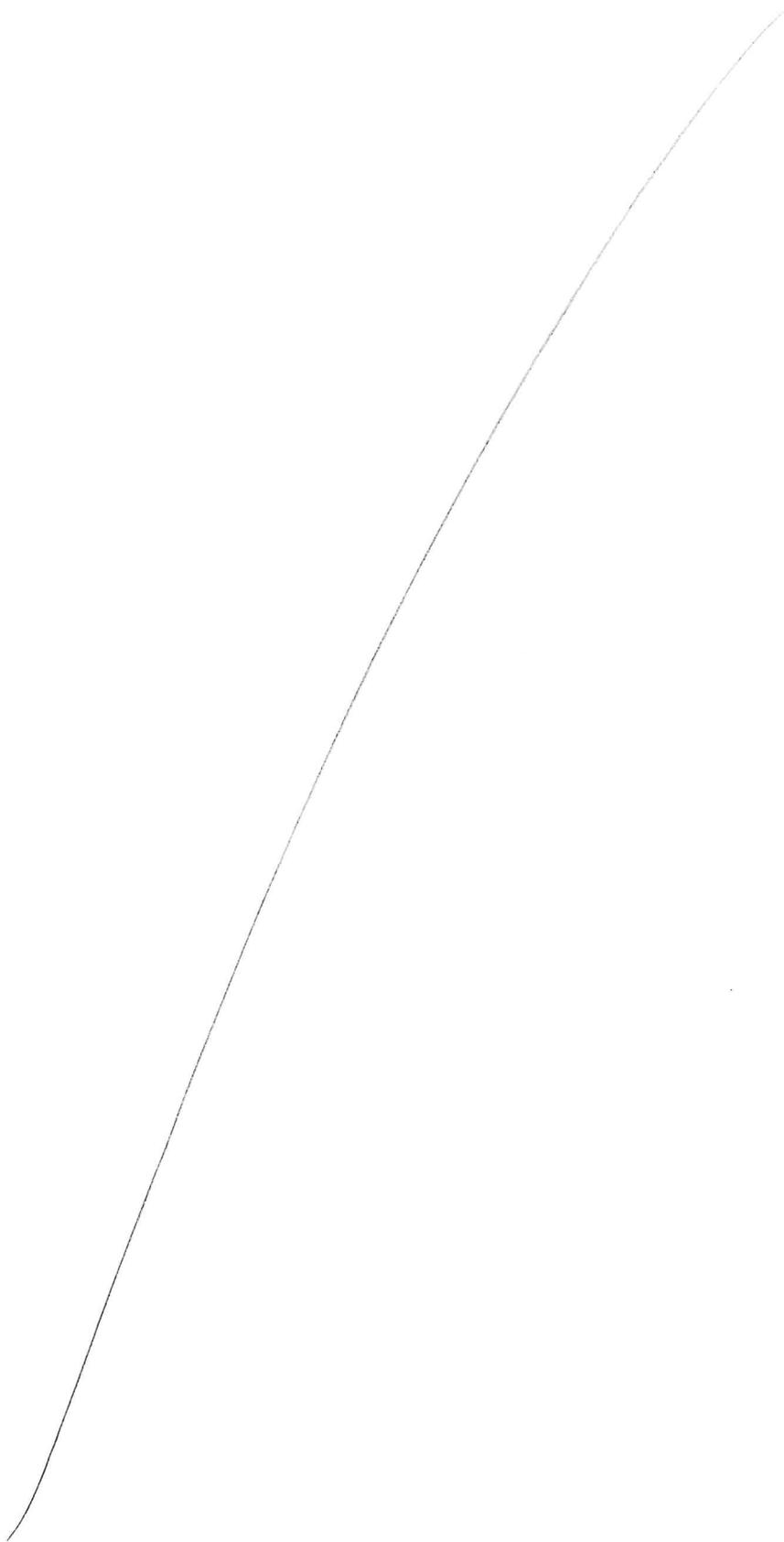
I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz





COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAI CONCORRENTI NELL'AMBITO DEL CONFRONTO CONCORRENZIALE PER CONFERIMENTO INCARICO PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E CONTABILITA' RELATIVI AI LAVORI DI AMPLIAMENTO E RISTRUTTURAZIONE DELLA SCUOLA DELL'INFANZIA DI GRUMO.

VERBALE n. 10

della seduta di data 12 giugno 2019

Il giorno **12 giugno 2019** alle ore **8.20**, presso la sede dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia Autonoma di Trento, sita in Trento, Via Dogana n. 8, nella sala Riunioni C n. 1.27-A, si è riunita la Commissione tecnica per l'esame delle offerte tecniche presentate dai Concorrenti partecipanti nell'ambito del confronto concorrenziale per conferimento dell'incarico progettazione esecutiva, direzione lavori e contabilità relativi ai lavori di ampliamento e ristrutturazione della scuola dell'infanzia di Grumo.

La sopracitata Commissione, nominata con deliberazione della Giunta provinciale n. 517 di data 19 aprile 2019, è costituita dai seguenti Signori:

PRESIDENTE:

- ing. Franco Sadler, direttore della Scuola Provinciale Antincendi della Provincia Autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- arch. Lorena Selva, funzionario del Servizio Opere Civili della Provincia Autonoma di Trento;
- ing. Denis Galeaz, funzionario dell'Agenzia per le Opere pubbliche della Provincia Autonoma di Trento;

Il Presidente apre i lavori della Commissione e prende in consegna le offerte tecniche.

Il Presidente, ing. Franco Sadler, prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante della commissione l'arch. Lorena Selva.

Chiusa con la scorsa seduta la disamina delle offerte, la Commissione raccoglie nella seguente tabella di sintesi i **punteggi finali degli elementi A, B e C**:

RIEPILOGO OFFERTA TECNICA					
	AIA ENGINEERING S.r.l.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	SALVETTI DANIELA	GIOVANAZZI MARCO	TRENTINO PROGETTI S.R.L.
	Punti	Punti	Punti	Punti	Punti
ELEMENTO DI VALUTAZIONE A - STRUTTURA OPERATIVA PER LA PROGETTAZIONE – MAX 15 PUNTI	11,100	12,700	2,000	8,300	9,500
ELEMENTO DI VALUTAZIONE B – CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA – MAX 45 PUNTI	37,605	30,790	39,455	25,745	38,180
ELEMENTO DI VALUTAZIONE C – RISPARMIO ENERGETICO E TUTELA DELL'AMBIENTE, CAM – MAX 10 PUNTI	8,800	8,400	7,000	9,600	2,400
TOTALE A+B+C	57,505	51,890	48,455	43,645	50,080

Constatato che tutti e cinque i concorrenti hanno ottenuto un punteggio pari almeno a 35 punti, come previsto a pagina 22 dell'Allegato D Parametri e Criteri di Valutazione **saranno ammesse alla successiva fase di gara tutte le offerte tecniche.**

Nel rispetto di quanto previsto a pagina 22 dell'Allegato D Parametri e Criteri di Valutazione si prosegue con la **riparametrizzazione finale**, il cui risultato è riportato nella seguente **tabella riassuntiva finale**:

RIEPILOGO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATA					
	AIA ENGINEERING S.r.l.	T&D INGEGNERI ASSOCIATI	SALVETTI DANIELA	GIOVANAZZI MARCO	TRENTINO PROGETTI S.R.L.
TOTALE A+B+C	70,000	63,165	58,984	53,128	60,962

Alle ore **11.00** la Commissione tecnica conclude i lavori.

Le offerte tecniche dei Concorrenti vengono riconsegnate ad un funzionario del Servizio Contratti e centrale acquisti affinché provveda alla loro custodia nella cassaforte, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Il Presidente dispone che i verbali di seduta riservata siano trasmessi al Servizio Contratti e Centrale Acquisti dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti per gli ulteriori adempimenti di competenza.

Il Presidente dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 3 pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai Componenti.

Il Presidente:

ing. Franco Sadler



I membri:

arch. Lorena Selva



ing. Denis Galeaz

