



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

AGENZIA PROVINCIALE PER GLI APPALTI E CONTRATTI



Agenzia Provinciale
per gli Appalti e Contratti

Servizio appalti lavori pubblici
Ufficio gestione gare lavori pubblici

Via Dogana, 8 - 38122 Trento
☎ 0461.496444 - ✉ 0461.496422
serv.appalti.lav.pubb@pec.provincia.tn.it

Trento, **30 DIC. 2013**

Prot. n. S171/13/ *A10595* /3.5/1145-2013
(da citare interamente nella risposta)

Oggetto Bando di gara mediante procedura aperta sopra soglia comunitaria, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori di realizzazione della circonvallazione di Pinzolo sulla S.S. 239 di Campiglio.

NOTA DI CHIARIMENTI

Si riportano di seguito i quesiti formulati da diverse imprese interessate a partecipare alla procedura di cui in oggetto e la relativa risposta:

Quesito 1

Nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" punto 3.1.1.9 – Elementi essenziali del Piano di utilizzo – è prevista la presentazione da parte dei concorrenti di una relazione e di 2 tavole formato A0 ma non è specificato il numero massimo di facciate A4 che potrà avere la relazione. Si chiede venga precisato.

Risposta 1

Per quanto riguarda la relazione descrittiva relativa al punto 3.1.1.9 del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" è stato erroneamente omissso il numero massimo di facciate per la relazione. Con verbale di accertamento dd. 23 dicembre 2013 prot. n. 704887/S105 si è provveduto alla modifica del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" prevedendo per la relazione in parola un numero massimo di 10 facciate A4 dattiloscritte e numerate (max. 40 righe per ogni facciata). Il documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" corretto è pubblicato sul sito www.appalti.provincia.tn.it

Quesito 2

Nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" punto 3.1.1.10 – Organizzazione del cantiere e limitazione dei disagi all'utenza stradale e alle zone sensibili – è prevista la presentazione

da parte dei concorrenti di una relazione e di 4 tavole formato A0 ma non è specificato il numero massimo di facciate A4 che potrà avere la relazione. Si chiede venga precisato.

Risposta 2

Per quanto riguarda la relazione descrittiva relativa al punto 3.1.1.10 del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" è stato erroneamente omissso il numero massimo di facciate per la relazione. Con verbale di accertamento dd. 23 dicembre 2013 prot. n. 704887/S105 si è provveduto alla modifica del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" prevedendo per la relazione in parola un numero massimo di 5 facciate A4 dattiloscritte e numerate (max. 40 righe per ogni facciata). Il documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" corretto è pubblicato sul sito www.appalti.provincia.tn.it

Quesito 3

Nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" punto 3.1.1.11 – Programma di progettazione esecutiva – si legge: ".....Errore. L'originale riferimento non è stato trovato.....". Si chiede cortesemente di confermare che il riferimento mancante sia al paragrafo 3.1.1.12 "Gruppo di progettazione".

Risposta 3

Si conferma che il riferimento mancante al punto 3.1.1.11 è "3.1.1.12 Gruppo di progettazione".

Quesito 4

Dal progetto messo a disposizione su supporto informatico risultano mancanti le seguenti sezioni della tratta principale:

- a) sez. 1 e 1bis
- b) sez. dalla 19 alla 26
- c) sez. dalla 29 alla 39
- d) sez. dalla 61 alla 108
- e) sez. dalla 114 alla 129
- f) sez. dalla 173 alla 184.

Risposta 4

I files con i fascicoli completi delle sezioni erroneamente non riportate nei files contenuti nel CD sono pubblicati sul sito www.appalti.provincia.tn.it.

Quesito 5

L'art. 210 V.N. 032 riporta una barriera antirumore in legno, mentre nella tav. DT313035 è rappresentata una barriera in PMMA. Bisogna considerare quanto riportato sull'elaborato grafico o quanto riportato sulla voce di elenco?

Risposta 5

Trattandosi di lavori a corpo vanno considerate in primo luogo le disposizioni riportate sugli elaborati grafico descrittivi. Nello specifico va adottata una barriera in PMMA.

Quesito 6

L'art. 126 V.N. 010 riporta una vasca di raccolta acque piattaforma difforme da quella rappresentata nell'elaborato grafico DT31119500. Bisogna considerare quanto riportato sull'elaborato grafico o quanto riportato sulla voce di elenco?

Risposta 6

Vale quanto precisato alla risposta n. 5. Si dovrà quindi utilizzare quanto previsto nell'elaborato grafico DT31119500.

Quesito 7

La compilazione della WBS esplosa nelle singole WB va fatta al netto degli oneri della sicurezza?

Risposta 7

Per quanto riguarda gli oneri della sicurezza, come è chiaramente rappresentato nell'elaborato DR140005000, la WBS di progetto prevede al terzo livello di scomposizione una sezione specifica identica con i codici 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 e 1.6.

Quesito 8

E' possibile avere il progetto in formato editabile (disegni e computi)?

Risposta 8

L'Amministrazione ritiene che per la presentazione delle offerte sia sufficiente la messa a disposizione degli elaborati in formato "pdf".

Quesito 9

E' possibile avere il computo metrico estimativo in formato editabile)?

Risposta 9

Vale quanto precisato alla risposta n. 8.

Quesito 10

Si chiedono delucidazioni in merito al paragrafo 2.2 del bando di gara, punto 2) "Requisiti dei progettisti" nella fattispecie precipua per i numeri 1), 2) e 3). Si chiede conferma del fatto che i livelli progettuali che possono essere considerati al fine del soddisfacimento del requisito prescritto siano quelli di cui all'art. 252 del DPR n. 207/2010 ovvero progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva,...e del fatto che "l'art. 16 del Regolamento" (*ivi richiamato*) si intenda correlato all'art. 252 del sopra citato Regolamento presidenziale.

Risposta 10

Si conferma che i livelli progettuali che possono essere considerati ai fini del soddisfacimento dei requisiti dei progettisti sono quelli di cui all'art. 252 del DPR n. 207/2010 ovvero progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva.

Quesito 11

Si chiede conferma che, in riferimento al soddisfacimento dei requisiti richiesti per i progettisti dal paragrafo 2.2 del bando di gara, punto 2) numeri 3 e 4, possa essere applicato per la classe VIa il principio di assorbimento nella classe VIb, considerando i servizi anche di quest'ultima classe, essendo questa categoria superiore, in conformità a quanto la giurisprudenza ha previsto e stabilito.

Risposta 11

Si conferma che in riferimento al soddisfacimento dei requisiti richiesti ai progettisti può essere applicato per la VIa il principio di assorbimento nella VIb.

Quesito 12

Premesso che il CD con i files di progetto definitivo non contiene le seguenti sezioni:

FILE 3605: sez. da 19 a 26 e sez. da 29 a 39bis

FILE 3615: sez. da 61 a 108, sez. da 114 a 129 e sez. da 173 a 184.

Si chiede che tali sezioni vengano rese disponibili.

Risposta 12

Vale quanto precisato alla risposta n. 4.

Quesito 13

Si chiede conferma che per l'assegnazione del punteggio relativo ai paragrafi 3.1.1.9 e 3.1.1.10 dell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" non è prevista alcuna relazione contrariamente a quanto previsto ai paragrafi 3.1.1.11 e 3.1.1.12.

Risposta 13

Con riferimento a quanto previsto ai paragrafi 3.1.1.9 e 3.1.1.10 si evidenzia che il concorrente deve necessariamente redigere le relative relazioni esplicative e può, così come precisato, allegare schemi grafici e dettagli costruttivi.

E' stato erroneamente omesso il numero massimo di facciate delle relazioni descrittive in parola. Con verbale di accertamento dd. 23 dicembre 2013 prot. n. 704887/S105 si è provveduto alla modifica del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" prevedendo per la relazione di cui al punto 3.1.1.9 un numero massimo di 10 facciate A4 dattiloscritte e numerate (max. 40 righe per ogni facciata) e per la relazione di cui al punto 3.1.1.10 un numero massimo di 5 facciate A4 dattiloscritte e numerate (max. 40 righe per ogni facciata).

Inoltre si evidenzia che con il sopra citato verbale di accertamento dd. 23 dicembre 2013 prot. n. 704887/S105 si è provveduto a modificare la clausola del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" che in relazione ai requisiti per i servizi di progettazione prevedeva, per mero rifiuto, "...saranno valutate le commesse per le quali è stato emesso il certificato di collaudo...". Correttamente ora è previsto che "per Committenti Pubblici saranno valutate le Commesse per le quali è stato formalmente approvato il servizio di progettazione da considerare".

E' sul sito www.appalti.provincia.tn.it il documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" corretto.

IL DIRIGENTE
- dott. Leonardo Caronna -

