



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO



Agenzia Provinciale
per gli Appalti e Contratti

Servizio appalti lavori pubblici
Ufficio gestione gare lavori pubblici

Via Dogana, 8 - 38122 Trento

☎ 0461.496444 - 📠 0461.496422

serv.appalti.lav.pubb@pec.provincia.tn.it

NOTA DI CHIARIMENTI N 3.

Trento, 31 DIC. 2013

Prot. n. S171/13/ ~~713704~~ /3.5.496-2013
(da citare interamente nella risposta)

**Oggetto: REALIZZAZIONE DEL CENTRO DI PROTEZIONE CIVILE SULLA P.F. 1233/2
IN C.C. OSSANA.**

Si pubblicano, di seguito, le risposte alle richieste di chiarimento pervenute alla scrivente Amministrazione, forniteci dal Comune di Ossana (TN), quale struttura competente nel merito, e inviateci con nota di data 30 dicembre 2013 prot. n. 5191/2013.

QUESITO N. 1

Con riferimento alla gara di appalto di cui all'oggetto si richiedono i seguenti chiarimenti:

1- Nell'allegato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte — Allegati", nelle istruzioni per la compilazione del programma dei lavori nel capitolo relativo alla WBS esplosa, si specifica quanto segue: "Il concorrente/candidato riporterà gli importi derivanti dal computo metrico estimativo, con i prezzi da lui offerti, nelle celle corrispondenti agli importi dei WP e determinerà le percentuali di incidenza di questi rispetto al 2° livello e di questi ultimi rispetto al 1° livello, relativamente alla sola "Offerta Economica - Prezzo", mentre non riporterà la "WBS esplosa" nell'"Offerta Tecnico Temporale - Elementi non di Prezzo".

Ciò premesso si chiede:

- Se l'elaborato da compilare come WBS esplosa è quello inserito tra gli allegati "5 Elaborati Contabili\8 P.L. Programma dei lavori\ P.L. 3

- Dall'analisi del Computo metrico estimativo non è stato possibile suddividere con la dovuta precisione le quantità di progetto secondo le WBS e le WP di progetto. Si chiede pertanto se è presente un CME con le quantità suddivise secondo la struttura di progetto in WBS e WP.

2- In riferimento al capitolo 2.2.2 "Valutazione della qualità di pavimenti, serramenti e portoni (1.1)" nelle voci relative ai portoni a libro (art. (\$)10) e portoni sezionali (art. (\$)11) si chiede

precisazioni in merito ai valori di riferimento da considerare per l'abbattimento acustico dei due prodotti. Infatti da ricerche di mercato appare impossibile soddisfare il requisito richiesto di abbattimento acustico pari a 42 dB anche se standardizzato di facciata. Si chiede pertanto se tale dato è da considerarsi corretto oppure un refuso riferito ai serramenti di facciata.

Si chiede inoltre se per i serramenti di facciata (rif. Scheda 1.1.2) il valore di abbattimento acustico di 42dB è da considerarsi proprio del serramento (R_w) o, come riportato nella scheda di facciata ($D_{2m,n,T,w}$). In quest'ultimo caso si richiede il valore di R_w di progetto delle murature perimetrali entro le quali inserire i serramenti in quanto tra gli allegati di progetto non è presente la relazione acustica.

3- In considerazione dell'approssimarsi delle vacanze natalizie con la conseguente chiusura dei fornitori e produttori di materiali si chiede la possibilità di concedere una proroga de tempi per la consegna dell'offerta tecnico — economica.

RISPOSTE AL QUESITO N. 1

In merito all'elaborato da compilare come WBS esplosa si rimanda all'allegato P.L. del bando e alle varie parti che lo compongono P.L.1 — P.L.8. Le quantità di progetto sono desumibili dal CME già fornito e dalla lista delle lavorazioni inserita nella WBS a progetto.

Con riferimento alle precisazioni richieste in merito ai **portoni a libro e sezionali** si rimanda alle risposte ai precedenti quesiti già pubblicate sul sito.

L'abbattimento acustico richiesto è da riferirsi all'intera facciata. Per quanto riguarda i vari pacchetti di finitura previsti si rimanda al progetto architettonico dal quale, sulla base dei materiali previsti e/o proposti, si possono desumere tutti i parametri necessari per il calcolo.

3. Per quanto riguarda la proroga dei tempi si rinvia all'avviso di proroga degli stessi già pubblicato.

QUESITO N. 2

Il fascicolo PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE al punto 2.2.2 VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DI PAVIMENTI, SERRAMENTI E PORTONI (1.1) e al punto 2.2.3 VALUTAZIONE DELLA QUALITA' DELLA COPERTURA E RIVESTIMENTI (1.2), stabilisce che "il concorrente dovrà formare e consegnare il documento - Valutazione della qualità della copertura e rivestimenti - composto da tante schede quante sono quelle sinteticamente sotto riportate.

"...Tale documentazione integrativa potrà consistere in depliant, schede e dati tecnici, certificazioni ed omologazioni, ecc. e qualsiasi altro materiale idoneo all'individuazione del manufatto o prodotto richiesto. Il concorrente dovrà allegare la documentazione tecnica ed esplicativa relativa esclusivamente ai prodotti offerti (massimo 4 facciate formato A4 per scheda, 40 righe per facciata carattere 12 per ciascuno degli elementi del fascicolo di valutazione della qualità); non devono, quindi, essere allegati depliant generici o altra documentazione non attinente al prodotto offerto.

Con il chiarimento di data 16 dicembre rettificate quanto stabilito dal fascicolo PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE dicendo che "si conferma che per ciascuna scheda va allegata una relazione di 4 facciate oltre la scheda a bando e le eventuali schede tecniche dei prodotti offerti".

E' quindi errato quanto chiesto dal fascicolo PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE? Oppure è possibile compilare la scheda ed allegare le schede tecniche relativamente al prodotto offerto, rispettando le prescrizioni (massimo 4 facciate formato A4 per scheda, 40 righe per facciata carattere 12 per ciascuno degli elementi del fascicolo di valutazione della qualità?

RISPOSTE AL QUESITO N. 2

I. Come chiaramente esplicitato nella risposta al precedente quesito, si precisa nuovamente che per **ognuno** degli elementi del fascicolo di valutazione della qualità si deve compilare la scheda prevista dal bando di gara a cui va allegata una relazione accompagnatoria di massimo 4 facciate formato A4 per scheda (40 righe per facciata carattere 12) ed eventuali schede tecniche inerenti i prodotti offerti.

QUESITO N. 3

Esaminando il progetto strutturale, Tavola 008 - pianta copertura, si è riscontrato che manca il dimensionamento delle travi. Si chiedono delucidazioni in merito.

RISPOSTE AL QUESITO N. 3

1. Per quanto riguarda la copertura lignea si precisa che, come espressamente indicato nella relativa voce a computo metrico, i calcoli statici specifici, compresa la verifica al fuoco e gli elaborati grafici, sono a carico della ditta Appaltatrice previa accettazione della D.L.. In fase di progettazione è stato redatto un predimensionamento secondo lo schema riportato alla tavola STRUTT 008 per quantificare i costi.

QUESITO N. 4

Con riferimento ai criteri 2.2.2 Valutazione della qualità di pavimenti, serramenti e portoni (1.1) e "2.2.3 Valutazione della qualità della copertura e rivestimenti (1.2)" siamo con la presente a chiedere chiarimenti sulla presentazione della documentazione tecnica integrativa in particolare:

- 1) le "4 facciate formato A4 per scheda, 40 righe per facciata carattere 12" sono da intendersi riferite alle schede tecniche da presentare o ad una relazione in aggiunta alle schede tecniche? Se riferite ad una relazione, il numero di schede tecniche allegabili (sempre con il limite dell'attinenza al prodotto offerto) è libero?
- 2) Nel caso le "4 facciate formato A4 per scheda, 40 righe per facciata carattere 12" siano invece riferite alle sole schede tecniche, come devono essere intesi i limiti espressi? Essendo le schede tecniche non prodotte dalla scrivente ma solo riportate, non è possibile avere un effettivo controllo sul numero di righe e altezza di carattere.

RISPOSTE AL QUESITO N. 4

1. La relazione accompagnatoria di massimo 4 facciate formato A4 (40 righe per facciata carattere 12) è da considerarsi aggiuntiva e di completamento per ognuna delle schede previste dal bando. Il numero delle eventuali ulteriori schede tecniche allegabili rimane libero ma esse devono essere attinenti ai materiali/prodotti offerti; come da bando, la documentazione integrativa non attinente specificatamente al prodotto offerto non verrà valutata in sede di gara.

QUESITO N. 5

La scrivente ditta chiede di sapere se, l'impresa deve obbligatoriamente offrire una riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, rispetto a tempi contrattuali e se alla stessa riduzione verrà dato un punteggio.

RISPOSTE AL QUESITO N. 5

Come indicato dal bando di gara, l'impresa è tenuta alla compilazione del Programma dei lavori che **potrà** prevedere una riduzione dei tempi di esecuzione adeguatamente motivata. Tale eventuale ribasso temporale, pur essendo impegnativo per il Concorrente, non darà diritto all'attribuzione di alcun punteggio specifico, ma verrà valutato come elemento componente del Programma dei lavori stesso, nell'ambito delle caratteristiche richieste dal bando di gara per tale *"elaborato motivazionale, di pianificazione e di supporto al monitoraggio e controllo in corso d'opera, nonché di strumento che evidenzia le criticità ponendo i presupposti per la loro risoluzione"*.

QUESITO N. 6

Con la presente si evidenzia che abbiamo riscontrato un'incongruenza tra la tavola grafica ARCH 010 STATO DI PROGETTO PROSPETTI e la tavola ARCH 013 STATO DI PROGETTO – TORRE DI MANOVRA per quanto riguarda le forometrie della torre di manovra stessa. Si chiede gentilmente di chiarire quale sia la scelta progettuale corretta.

RISPOSTE AL QUESITO N. 6

Si precisa che per quanto riguarda le foronometrie della torre di manovra fa fede la tavola grafica ARCH 010 stato di progetto prospetti.

QUESITO N. 7

Relativamente alle schede 1.1.2 "serramenti e tamponamenti vetrati" si evidenzia che il valore U_w risulta dalla media ponderale tra il valore U_f del telaio e il valore U_g del vetro. Ne consegue che ogni serramento con dimensioni differenti ha un valore U_w diverso, pur utilizzando gli stessi componenti (vetro e telaio). Si chiede gentilmente di definire se come miglioramento offerto sia da intendere il migliore (o peggiore) dei serramenti, o in alternativa, di definire una posizione specifica di riferimento tra quelli in esame o eventuali criteri di valutazione ritenuti più idonei.

RISPOSTE AL QUESITO N. 7

Con riferimento al parametro U_w è da intendersi un miglioramento rispetto al minimo indicato nella voce di computo metrico relativa ad ogni articolo di serramento. Verrà premiato, secondo le modalità indicate nel documento Parametri e valutazione delle offerte, il parametro migliore indicato per ogni serramento tipo. Il concorrente dovrà indicare nella scheda 1.1.2 se ha migliorato il parametro U_w e nella relazione allegata dovrà riportare l'entità dell'eventuale miglioramento rispetto al parametro minimo indicato dal computo metrico, tenendo conto anche dei valori indicati nella relazione T1 1 (progetto impiantistico).

Distinti saluti

PF/DR



IL DIRIGENTE

dott. Leonardo Caronna -