



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO



Agenzia Provinciale
per gli Appalti e Contratti

Servizio appalti
Ufficio gare

SITO INTERNET

Via Dogana, 8 - 38122 Trento
☎ 0461.496444 - 📠 0461.496422
serv.appalti@pec.provincia.tn.it

Trento, **30 OTT. 2014**

Prot. n. S171/2014/**56981** /3.5/785
(da citare interamente nella risposta)

OGGETTO: gara d'appalto per l'affidamento dei "LAVORI NUOVA COSTRUZIONE IN LEGNO MASSIVO CERTIFICATO POLO SCOLASTICO A MOLINA DI FIEMME".

NOTA DI CHIARIMENTI

RETTIFICA SCHEDE 1.1.5 – 1.1.6 – 1.1.7 DEI "CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE – ALLEGATI"

PROROGA DEI TERMINI

Si riportano di seguito i quesiti - ivi compresa una richiesta di proroga dei termini - formulati da alcune imprese interessate a partecipare alla procedura di gara in oggetto e le relative risposte fornite dal competente Comune di Castello – Molina di Fiemme con nota d.d. 29/10/2014 (ns. prot. n. PAT/RFS171-30/10/2014-0575512):

Quesito 1)

Premesso che viene richiesto il raggiungimento del livello Silver della certificazione ARCA, si chiede se durante la fase di gara in funzione delle migliorie che vengono proposte deve essere fatto qualche riferimento alla certificazione ARCA o per la valutazione della qualità sono sufficienti solo i punti riportati nei criteri di valutazione della qualità al paragrafo 1.2 tabella 1 e capitolo 3 tabella 4?

Risposta

Nella documentazione presentata dai concorrenti in fase di gara per l'aggiudicazione dei lavori, non deve essere fatto alcun riferimento alla certificazione ARCA e/o al livello di certificazione raggiungibile.

Quesito 2)

Con riferimento a:

- Bando di gara per "Lavori nuova costruzione in legno massivo certificato polo scolastico a Molina di Fiemme";

- nota di chiarimenti prot. 517714 del 30/09/14, risposta al Quesito 2, nella quale si dice che "la miglioria della qualità dei materiali non è - possibile ottenerla proponendo un materiale diverso da quello previsto in oggetto";
- nota di chiarimenti prot. 555976 del 20/10/14, risposta al Quesito 1, nella quale si comunica che il "raggiungimento ed il miglioramento del valore di assorbimento acustico sia possibile in ragione della finitura e/o micro foratura dei pannelli di progetto. Non è possibile cambiare il materiale del pannello, ma la descrizione delle voci potrà essere integrata ed aggiornata alla offerta migliorativa proposta..";
- elenco descrittivo delle voci – opere edili – nel quale le voci B.018.080.00030.620*, B.018.080.00030.720*, B.018.080.00060.710* prevedono la fornitura e posa di controsoffitti rispettivamente in gesso alleggerito, gesso alleggerito accoppiato lana di roccia e lana di legno mineralizzata, tutti aventi coefficienti di assorbimento acustico valutato alle medie frequenze $\alpha=0,8$.
- Schede 1.1.4, 1.1.5, 1.1.6 e 1.1.7 dell'Allegato 1. Modello delle schede tecniche di cui al paragrafo 2.2.2 "Fascicolo di valutazione delle qualità dei materiali" nelle quali è riportato il medesimo valore α come valore base dei parametri di valutazione. Nella sopraccitata Scheda 1.1.7 è inoltre previsto che anche la voce B.018.080.00020.805* (controsoffitto in calcio silicato accoppiato lana di roccia) abbia "valore base dei parametri di valutazione: Valori del coefficiente di assorbimento α valutato alle medie frequenze $\alpha=0,8$ ".

Si espongono le seguenti considerazioni:

- 1) Per quanto riguarda la voce B.018.080.00030.620* si ritiene che un pannello in gesso alleggerito non possa raggiungere il valore di assorbimento α valutato alle medie frequenze $\alpha=0,8$ senza prevedere un'aggiunta di isolante sopra la struttura per migliorare le prestazioni, anche variando la finitura e/o micro foratura dei pannelli.
- 2) Per quanto riguarda la voce B.018.080.00060.710* si ritiene impossibile soddisfare tutti i parametri richiesti nella descrizione. In particolare si ritiene che il valore di assorbimento α valutato alle medie frequenze $\alpha=0,8$ non possa essere raggiunto con una finitura superficiale rasata o semirasata e senza prevedere un'aggiunta di isolante sopra la struttura per migliorare le prestazioni e. Si ritiene inoltre che tale controsoffitto non possa essere classificato per una resistenza REI60.
- 3) Con riferimento ai due precedenti punti si ritiene non corretto considerare l'aggiunta di isolante come proposta migliorativa in quanto i parametri che, per essere soddisfatti, necessitano di tale modifica sono già previsti nell'elenco descrittivo delle voci come valore base dei parametri di valutazione. Pertanto anche il relativo prezzo dovrebbe essere adeguato (ad esempio la Voce B.018.080.00030.620* per soddisfare i requisiti della voce stessa deve di fatto essere adeguata alla Voce B.018.080.00030.720*).
- 4) Per quanto riguarda la voce la voce B.018.040.07100.002* si ritiene impossibile che un controsoffitto in calcio silicato possa raggiungere il valore di assorbimento α valutato alle medie frequenze $\alpha=0,8$.

Si richiede pertanto fornire adeguati chiarimenti in merito a quanto sopra esposto.

Risposta:

In riferimento al quesito posto nonché ai precedenti chiarimenti pubblicati sul sito internet, di cui alla "Nota di chiarimento di data 20 ottobre 2014 - prot. n. 555976" e alla "Nota di chiarimenti e rettifica di data 28 ottobre 2014 – prot. n. 569844", si espone quanto segue.

Premesso e ricordato che come riportato al paragrafo 2.2.2 – fascicolo qualità dei materiali a pag. 6 dei criteri di valutazione delle offerte, la proposta migliorativa sarà valutata con riguardo alle caratteristiche tecniche e manutenibilità dei materiali offerti e che saranno particolarmente apprezzate quelle soluzioni che determineranno un miglioramento ai valori dei parametri indicati in ciascuna scheda, e dunque, che la valutazione e l'attribuzione del voto da 0 a 10 non riguarda il solo miglioramento del parametro indicato nella specifica scheda ma dall'insieme della proposta.

Per caratteristiche tecniche del materiale sono intese le caratteristiche costruttive e realizzative, qualità dei componenti e dei materiali, prestazioni in termini di isolamento acustico, isolamento termico, resistenza agli agenti atmosferici, durabilità, ...

Si ricorda ancora ed infine che il bando di gara (pag. n. 12) precisa che le eventuali migliorie qualitative e quantitative proposte dal concorrente e accettate dall'amministrazione saranno a totale carico dell'aggiudicatario e saranno comprese e compensate nelle corrispondenti voci: in questo caso nella compilazione dell'offerta economica il concorrente non dovrà inserire nuove voci ma tenere conto della miglioria proposta in offerta tecnica.

Alla luce comunque dei quesiti posti e da una disamina della questione da parte dei progettisti incaricati, si ritiene di ridurre il parametro di riferimento α contenuto nelle schede 1.1.5 – 1.1.6 – 1.1.7. La riduzione al parametro di riferimento "coefficiente di assorbimento acustico valutato alle medie frequenze" si intende estesa a tutti gli elaborati di progetto voci B.018.080.00030.620* - B.018.080.00030.720* - B.018.080.00060.710*.

In particolare la riduzione del parametro viene così fissata:

per la voce B.018.080.00030.620* da 0,8 a 0,3

per la voce B.018.080.00030.720* da 0,8 a 0,3

per la voce B.018.080.00060.710* da 0,8 a 0,4

Relativamente alla voce B.018.080.00020.805* contenuta nella scheda 1.1.7 si richiama il nostro chiarimento di cui alla "Nota di chiarimenti e rettifica di data 28 ottobre 2014 – prot. n. 569844" confermando quanto già detto.

Per la seconda parte del punto n. 2) del quesito si richiama la "Nota di chiarimenti e rettifica di data 28 ottobre 2014 – prot. n. 569844" – quesito n. 2.

Per il punto n. 4) si suppone che la voce a cui si riferisce l'impresa interessata sia la B.018.080.00020.805*, e non la B.018.040.071000.002* come riportato nel quesito in quanto non riguarda controsoffitto in calcio silicato, e vale quanto già risposto con "Nota di chiarimenti e rettifica di data 28 ottobre 2014 – prot. n. 569844" - quesito n. 2.

Relativamente alla richiesta di un'impresa di ottenere proroga ai termini per la presentazione dell'offerta, al fine di permettere alle imprese di prendere atto degli ultimi chiarimenti, tra cui quello sopra riportato, ritenuta fondata la richiesta, si ritiene di disporre una proroga alla scadenza dei termini per la presentazione delle offerte.

Alla luce di quanto sopra:

- si pubblicano, pertanto, **le nuove schede 1.1.5 – 1.1.6 – 1.1.7 - aggiornate al 29 ottobre 2014 dell'elaborato "criteri di valutazione delle offerte – allegati"**, in sostituzione delle schede dell'elaborato già pubblicato. Si invitano, pertanto, i concorrenti ad utilizzare, in sede di formulazione dell'offerta tecnica, le tre nuove schede aggiornate al 29 ottobre 2014;

- tutti gli elaborati di progetto - con riferimento alle voci B.018.080.00030.620* - B.018.080.00030.720* - B.018.080.00060.710* - si intendono modificati come sopra indicato;

- con riferimento alla "Nota di chiarimenti di data 20 ottobre 2014 – prot. n. 555976" e alla "Nota di chiarimenti e rettifica di data 28 ottobre 2014 – prot. n. 569844", pubblicate sul sito internet, si dovrà tenere conto di questo successivo chiarimento e rettifica delle schede sopra richiamate;

- si proroga il **termine di presentazione delle offerte** alle ore **12.00** del giorno **25 novembre 2014**;

- si proroga la seduta di gara al giorno 27 novembre 2014 ad ore 9.00 presso la sala Aste, sita in via Dogana, 8 Trento.

Si specifica, inoltre, come previsto dal bando di gara, che la **durata della garanzia** da presentare a titolo di cauzione provvisoria dovrà decorrere **dalla nuova data di presentazione dell'offerta** e che i requisiti di cui al paragrafo 4.1 del bando di gara devono essere posseduti **alla data di scadenza del nuovo termine per la presentazione delle offerte.**

IL DIRIGENTE
- dott. Leonardo Caronna -

