



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

Reg. delib. n. 1937

Prot. n.

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA PROVINCIALE

OGGETTO:

Nomina della Commissione tecnica per l'esame dell'offerta presentata dalle imprese partecipanti alla gara d'appalto, indetta con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, su delega di Informatica Trentina S.p.A., per l'affidamento della fornitura di un "Sistema Informativo per la gestione del Catalogo Bibliografico Trentino (CBT) e dei servizi di manutenzione correttiva, ordinaria ed evolutiva, il supporto specialistico, l'assistenza e il supporto utente e la manutenzione della relativa infrastruttura tecnologica per la Provincia Autonoma di Trento" - CIG: 7404914856.

Il giorno **12 Ottobre 2018** ad ore **09:20** nella sala delle Sedute
in seguito a convocazione disposta con avviso agli assessori, si è riunita

LA GIUNTA PROVINCIALE

sotto la presidenza del

VICEPRESIDENTE

ALESSANDRO OLIVI

Presenti:

ASSESSORE

MICHELE DALLAPICCOLA

SARA FERRARI

MAURO GILMOZZI

TIZIANO MELLARINI

LUCA ZENI

Assenti:

PRESIDENTE

UGO ROSSI

Assiste:

IL DIRIGENTE

ENRICO MENAPACE

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta

Il Relatore comunica:

Con deliberazione a contrarre n. 5 del 26 gennaio 2018 Informatica Trentina S.p.A. disponeva l'indizione di una procedura di gara per la fornitura di un "Sistema Informativo per la gestione del Catalogo Bibliografico Trentino (CBT) e dei servizi di manutenzione correttiva, ordinaria ed evolutiva, il supporto specialistico, l'assistenza e il supporto utente e la manutenzione della relativa infrastruttura tecnologica per la Provincia Autonoma di Trento", demandando all'Agenzia provinciale per gli appalti e contratti, di seguito APAC, lo svolgimento dell'incarico di stazione appaltante.

In data 12 marzo 2018 l'Ufficio Gare del Servizio Appalti di APAC ha provveduto alla pubblicazione del disciplinare di gara, prot. n. S171/2018/148220/3.5/207-18, per l'affidamento della fornitura in oggetto, mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, degli artt. 16 e 17 della l.p. 9 marzo 2016 n. 2 e del relativo regolamento d'attuazione approvato con D.P.P. 21 ottobre 2016 n. 16-50/Leg., per un importo complessivo a base d'appalto pari ad Euro 2.055.500,00, al netto di IVA e/o di altre imposte di legge, nonché degli oneri della sicurezza dovuti a rischi da interferenze.

Con nota del 26 aprile 2018, prot. n. 245204, si è reso necessario procedere alla rettifica del disciplinare di gara suindicato con riferimento, in particolare, al paragrafo 17.1 "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica".

Il termine di scadenza per la presentazione delle offerte è stato fissato per il giorno 17 maggio 2018 e la prima seduta pubblica, funzionale all'apertura dei plichi pervenuti, si è tenuta il giorno 18 maggio 2018.

Gli elementi di valutazione e i relativi punteggi da attribuire all'offerta tecnica, così come indicati al paragrafo 17 del Disciplinare di gara, sono i seguenti:

SEZ.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	Descrizione della soluzione software proposta	33	A.1	<p>Scenari di utilizzo della soluzione proposta in relazione ai requisiti minimi del sistema (<i>punto 1) della sezione A) Descrizione della Soluzione Software Proposta</i>).</p> <p>Per ciascuno degli ambiti indicati al punto 1) della Descrizione della Soluzione Software Proposta e sotto riportati:</p> <p>1.1) gestione delle acquisizioni; 1.2) gestione dei periodici a stampa; 1.3) gestione degli scarti e della raccolta; 1.4) gestione delle risorse elettroniche; 1.5) catalogazione; 1.6) circolazione; 1.7) ricerca ILS; 1.8) gestione della reportistica; 1.9) OPAC; 1.10) discovery ; 1.11) amministrazione e configurazione;</p> <p>verrà valutata l'efficacia e la completezza in relazione alle descrizioni richieste (scenari da 1.1.1 a 1.11.1), nonché la semplicità d'uso del sistema nel soddisfare i requisiti minimi.</p> <p>Per ogni singolo ambito (da 1.1 a 1.11) il punteggio massimo assegnabile è 2 e la valutazione verrà effettuata in base alla Tabella “Giudizio Sintetico” di seguito indicata. La sommatoria dei punteggi dei singoli ambiti definisce il punteggio dell'elemento nella sua globalità.</p>	22		

SEZ.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
			A.2	<p>Scenari di utilizzo della soluzione proposta in relazione ai requisiti opzionali del sistema (<i>punto 2) della sezione A) Descrizione della Soluzione Software Proposta</i>).</p> <p>Per ciascuno degli ambiti indicati al punto 2. della Descrizione della Soluzione Software Proposta e sotto riportati:</p> <p>2.1) gestione delle acquisizioni; 2.2) gestione dei periodici a stampa; 2.3) gestione degli scarti e della raccolta; 2.4) gestione delle risorse elettroniche; 2.5) catalogazione; 2.6) circolazione; 2.7) ricerca ILS; 2.8) gestione della reportistica; 2.9) OPAC; 2.10) discovery; 2.11) amministrazione e configurazione;</p> <p>verrà valutata la sua efficacia e la completezza in relazione alle descrizioni richieste scenari da 2.1.1 a 2.11.1), nonché la semplicità d'uso del sistema nel soddisfare i requisiti opzionali.</p> <p>Solo nel caso siano soddisfatti i requisiti minimi della soluzione indicati nel Capitolato si procederà ambito per ambito alla valutazione dei corrispondenti scenari opzionali nel seguente modo:</p> <p>per ogni singolo ambito (da 2.1 a 2.11) il punteggio massimo assegnabile è 1 e la valutazione verrà effettuata in base alla Tabella “Giudizio Sintetico” di seguito indicata. La sommatoria dei punteggi dei singoli ambiti definisce il punteggio dell'elemento nella sua globalità.</p>	11		
B	Descrizione del servizio proposto	15	B.1	<p>Sistema hardware e software del Data Center (<i>punto 1) della sezione B) Descrizione del Servizio proposto</i>).</p> <p>Verrà valutata l'efficacia del sistema hardware e software proposto per il Data Center in termini di sicurezza e di facilità di</p>	4		

SEZ.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
				accesso ai servizi applicativi, sia da parte dell'utente che per fini di monitoraggio.			
			B.2	Business Continuity e Disaster Recovery (<i>punto 2) della sezione B) Descrizione del Servizio proposto</i>): verrà valutata la qualità della proposta in termini di completezza e l'efficacia delle procedure atte a garantire la Business Continuity, comprensive del piano di Disaster Recovery.	4		
			B.3	Portabilità dei Dati e Uscita Contrattuale (<i>punto 3) della sezione B) Descrizione del Servizio proposto</i>). verranno valutate in termini di completezza e efficacia la proposta di portabilità dei dati e la strategia e modalità di uscita contrattuale nonché l'assistenza offerte in questa fase.	5		
			B.4	Dati aperti (<i>punto 4) della sezione B) Descrizione del Servizio proposto</i>). verrà valutata la fruibilità e la semplicità d'uso dei dati resi disponibili in formato aperto.	2		
C	Piano di progetto	15	C.1	Presenza in carico del servizio (<i>punto 1) della sezione C) Piano di Progetto</i>): saranno valutate l'efficacia e la coerenza dell'organizzazione proposta in riferimento alle attività richieste.	6		
			C.2	Manutenzione del software, dell'infrastruttura e assistenza utente (<i>punto 2) della sezione C) Piano di Progetto</i>): saranno valutati l'efficacia e l'efficienza della proposta di manutenzione del servizio.	7		
			C.3	Soluzioni per la formazione utente (<i>punto 3) della sezione C) Piano di Progetto</i>): sarà valutata l'adeguatezza delle modalità organizzative e delle tecniche di formazione ed eventuale affiancamento rivolto agli utilizzatori del sistema.	2		

SEZ.	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
D	Piano di formazione	1	D.1	Soluzioni per la formazione interna (<i>punto 1) della sezione D) Piano di Formazione</i>): Saranno valutate l'efficienza e l'efficacia delle modalità organizzative e delle tecniche di evoluzione delle competenze delle risorse professionali che il Concorrente intende adottare nel periodo di efficacia del contratto relativamente alle competenze tecnologiche e di dominio, nonché alla sicurezza sul lavoro.	1		
E	Modulo requisiti Opzionali	6	E1	Requisiti opzionali del sistema (<i>punto 1) della sezione E) Modulo requisiti opzionali</i>) Solo nel caso siano soddisfatti i requisiti minimi della soluzione indicati nel Capitolato si procederà ambito per ambito al conteggio dei corrispondenti requisiti opzionali nel seguente modo: verrà conteggiato il numero di requisiti opzionali del sistema risultanti dal documento "Modulo requisiti opzionali". Ad ognuno di essi verrà attribuito un punteggio pari a 0,1, per un massimo di 4 punti corrispondenti ai 40 requisiti opzionali del sistema individuati nel Cap. 4.1 del Capitolato Tecnico.			4
			E2	Requisiti opzionali dell'infrastruttura (<i>punto 2 della sezione E) Modulo requisiti opzionali</i>). Verrà conteggiato il numero di requisiti opzionali dell'infrastruttura e ad ognuno di essi verrà attribuito un punteggio pari a 0,5.			2
TOTALE		70					

Visto quanto sopra, si rende necessario individuare un'apposita Commissione tecnica per l'esame e la valutazione dell'offerta tecnica presentata, sulla base dei suindicati criteri di valutazione, al fine di proporre all'Amministrazione, per l'aggiudicazione, i punteggi ed i giudizi conclusivi per quanto concerne gli aspetti tecnici.

Preso atto che, con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1838 del 5/10/2018, è stato approvato il nuovo atto organizzativo dell'APAC, il cui art. 4, comma 4 dispone: *“Per le procedure di gara che prevedono, quale criterio di aggiudicazione, l’offerta economicamente più vantaggiosa con elementi di valutazione aventi natura discrezionale, nelle more dell’adozione del “Regolamento di attuazione in materia di funzioni della commissione tecnica e presidente di gara”, di cui alla L.p. 2/2016, si dispone quanto segue: la Giunta Provinciale nomina apposita commissione tecnica, la cui presidenza spetta ad un Dirigente o Direttore della Provincia esperto nello specifico settore cui afferisce l’oggetto del contratto. In caso di carenze in organico o di esigenze oggettive comprovate, la presidenza può essere attribuita ad un Dirigente o Direttore degli Enti strumentali esperto nello specifico settore cui afferisce l’oggetto del contratto, individuati dai medesimi Enti; fino a quando non risulta possibile scegliere i commissari tra gli esperti iscritti agli albi istituiti rispettivamente dalla Provincia o dall’ANAC, secondo quanto previsto dall’articolo 21 della L.p. 9 marzo 2016, n. 2, gli ulteriori componenti della commissione tecnica sono individuati, in relazione alle professionalità richieste, dal Dirigente generale del Dipartimento competente nella materia oggetto del contratto, di regola, attraverso apposita ricognizione nell’ambito del proprio dipartimento, ovvero delle altre strutture provinciali o degli Enti strumentali, rispettando, ove possibile, la parità di genere. Nel caso in cui l’Agenzia operi come centrale di committenza l’Ente ha facoltà di indicare il nominativo di un esperto che può assumere il ruolo di componente nell’ambito della commissione tecnica. In quest’ultimo caso, l’Ente delegante assume l’impegno a sostenere direttamente tutte le spese per eventuali compensi spettanti all’esperto indicato ed alla relativa corresponsione; ai commissari ed al presidente della commissione tecnica si applicano le cause di astensione e di incompatibilità previste dall’ordinamento statale e provinciale, anche se riferite ai lavori pubblici; inoltre, i medesimi non possono avere assunto il ruolo di Presidente del seggio di gara”*.

In applicazione di tali prescrizioni APAC, con nota prot. n. S171/18/319244/3.5/207-18 del 31 maggio 2018, ha richiesto alla struttura provinciale competente per materia di individuare i componenti della Commissione Tecnica a cui attribuire, rispettivamente, il ruolo di Presidente e di commissari esperti.

Con nota di data 24 agosto 2018 (acquisita al protocollo del Servizio appalti al n. 485284 di pari data) la Direzione Generale, ha indicato i seguenti nominativi quali Presidente e membri esperti della Commissione Tecnica:

PRESIDENTE

- dott. Fabrizio Russo, Sostituto del Direttore dell’Ufficio Informatica della Provincia autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- ing. Ugo Scorza, Dirigente Responsabile dell’Area Customer Service di Informatica Trentina S.p.A.;
- ing. Franco Calzolari, Project Management Office di Informatica Trentina S.p.A.;
- dott.ssa Elena Corradini, funzionario bibliotecario del Comune di Ala, Ufficio Biblioteca e Archivio Storico;
- dott.ssa Laura Perillo, funzionario dell’Università degli Studi di Trento.

Allo scopo le persone di cui sopra si sono rese disponibili a svolgere l’incarico loro proposto ed hanno inviato, in segno di accettazione, il modello *“Dichiarazione di assenza delle cause di incompatibilità e di conflitti di interesse/obblighi di astensione (art. 21 comma 5 della legge provinciale 9 marzo 2016, n. 2; art. 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50; art. 60 del D.P.P. 11 maggio 2012, n. 9-84/Leg.; paragrafo 3 delle Linee guida ANAC n. 5 approvate dal Consiglio dell’Autorità con delibera n. 1190 del 16 novembre 2016; artt. 8 co. 5 e 20 del Piano di prevenzione della corruzione e per la trasparenza 2018-2020 della Provincia Autonoma di Trento; Codice di comportamento dei dipendenti pubblici)”* per la nomina a componente della Commissione tecnica per l’esame e la valutazione delle offerte pervenute per l’affidamento della fornitura di un *“Sistema Informativo per la gestione del Catalogo*

Bibliografico Trentino (CBT) e dei servizi di manutenzione correttiva, ordinaria ed evolutiva, il supporto specialistico, l'assistenza e il supporto utente e la manutenzione della relativa infrastruttura tecnologica per la Provincia Autonoma di Trento”, come indicati nell’oggetto della presente deliberazione ed hanno fatto pervenire ad APAC il proprio *curriculum vitae*.

Le citate dichiarazioni rimangono conservate agli atti dell’Amministrazione e sulla base delle stesse il Servizio Appalti di APAC ha verificato l’assenza delle cause impeditive di cui all’art. 35 *bis* del D.lgs. 165/2011.

In ordine allo svolgimento delle funzioni di Segretario verbalizzante della Commissione, si rileva che l’art. 4, comma 4, dell’atto organizzativo succitato, dispone quanto segue: *“la funzione di Segretario verbalizzante è assunta dal personale della struttura provinciale o dell’Ente strumentale o dell’Amministrazione per conto della quale viene gestita la procedura di gara, individuato dalla medesima struttura o Ente o Amministrazione, oppure, in caso di carenze in organico o di esigenze oggettive comprovate, da un componente della stessa commissione tecnica; al fine di supportare l’attività della commissione tecnica, l’Agenzia si impegna a fornire alla medesima adeguati vademecum e/o atti di indirizzo; resta fermo in capo al responsabile del procedimento, di cui alla L.p. 30.11.1992 n. 23, il controllo della legittimità formale delle operazioni svolte dalla commissione tecnica”*.

Conseguentemente, con nota dell’8 ottobre 2018, acquisita agli atti del protocollo provinciale n. 574421, Informatica Trentina S.p.A. ha comunicato ad APAC che la funzione di segretario verbalizzante sarà svolta dall’ing. Franco Calzolari, già membro esperto della commissione come sopra meglio identificato.

Ai sensi dell’art. 18, comma 5, della L.p. n. 2/2016 e ss.mm., tenuto conto che è pervenuta una sola offerta, il termine massimo per l’espletamento dell’incarico in oggetto è fissato in numero 66 (sessantasei) giorni naturali e consecutivi, decorrenti dall’adozione del presente provvedimento di nomina.

Tutto ciò premesso

LA GIUNTA PROVINCIALE

- vista la legge provinciale 9 marzo 2016 n. 2;
- vista la legge provinciale 19 luglio 1990, n. 23;
- visto il decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50;
- visto l’atto organizzativo dell’APAC approvato con deliberazione della Giunta provinciale n. 1838 del 5 ottobre 2018;
- visto il Piano di prevenzione della corruzione 2018 – 2020 della Provincia Autonoma di Trento ed il codice di comportamento dei dipendenti della Provincia autonoma di Trento;
- visti gli atti citati in premessa;
- a voti unanimi, legalmente espressi.

delibera

- 1) di nominare la Commissione tecnica per l'esame dell'offerta tecnica presentata dall'Impresa partecipante alla gara d'appalto, indetta mediante il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento della fornitura di un "Sistema Informativo per la gestione del Catalogo Bibliografico Trentino (CBT) e dei servizi di manutenzione correttiva, ordinaria ed evolutiva, il supporto specialistico, l'assistenza e il supporto utente e la manutenzione della relativa infrastruttura tecnologica per la Provincia Autonoma di Trento" - CIG: 7404914856, individuandone i seguenti componenti:

PRESIDENTE

- dott. Fabrizio Russo, Sostituto del Direttore dell'Ufficio Informatica della Provincia autonoma di Trento;

COMPONENTI ESPERTI:

- ing. Ugo Scorza, Dirigente Responsabile dell'Area Customer Service di Informatica Trentina S.p.A.;
- ing. Franco Calzolari, Project Management Office di Informatica Trentina S.p.A.;
- dott.ssa Elena Corradini, funzionario bibliotecario del Comune di Ala, Ufficio Biblioteca e Archivio Storico;
- dott.ssa Laura Perillo, funzionario dell'Università degli Studi di Trento.

- 2) di incaricare, quale Segretario verbalizzante della Commissione di cui al punto 1), l'ing. Franco Calzolari;
- 3) di incaricare la Commissione di cui al precedente punto 1) di valutare l'offerta presentata dall'Impresa partecipante alla gara, secondo i criteri suindicati e previsti nel disciplinare di gara, così come rettificato con nota del 26 aprile 2018, prot. 245204, formulando con apposito verbale il punteggio attribuito;
- 4) di fissare, ai sensi dell'art. 18, comma 5, della L.p. n. 2/2016, il termine massimo per l'espletamento dell'incarico in oggetto in numero 66 (sessantasei) giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data del presente provvedimento;
- 5) di dare atto che il presente provvedimento non comporta impegno di spesa.

Adunanza chiusa ad ore 10:05

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Non sono presenti allegati parte integrante

IL VICE PRESIDENTE
Alessandro Olivi

IL DIRIGENTE
Enrico Menapace