



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

AGENZIA PROVINCIALE PER GLI APPALTI E CONTRATTI



Agenzia Provinciale
per gli Appalti e Contratti

Servizio appalti lavori pubblici
Ufficio gestione gare lavori pubblici

☒ Via Dogana, 8 - 38122 Trento
☎ 0461.496444 - ☒ 0461.496422
serv.appalti.lav.pubb@pec.provincia.tn.it

Trento, **19 MAR. 2014**

Prot. n. **S171/2014/152285** /3.5/1145-13
(da citare interamente nella risposta)

Oggetto Bando di gara mediante procedura aperta sopra soglia comunitaria, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento della progettazione esecutiva e dell'esecuzione dei lavori di realizzazione della circonvallazione di Pinzolo sulla S.S. 239 di Campiglio.

NOTA DI CHIARIMENTI

Si riportano di seguito i quesiti formulati da diverse imprese interessate a partecipare alla procedura di cui in oggetto e la relativa risposta, sentito anche il competente Servizio Opere Stradali e Ferroviarie:

Quesito 1

Riguardo alla nota di chiarimento del 30.12.2013 prot. n. 710595/3.5/1134-2013, con riferimento al quesito 7 e alla relativa risposta, visto che gli oneri della sicurezza sono fissi e invariabili, si chiedono gli importi delle singole WP del terzo livello della sicurezza, in quanto non sono desumibili in modo certo ed univoco dal computo metrico estimativo fornito. Qualora ciò non fosse possibile si chiede se sia possibile escludere dalla matrice e di conseguenza dal cronoprogramma gli importi della sicurezza

Risposta 1

Si precisa che il concorrente ha facoltà di redigere un proprio computo metrico estimativo per gli oneri della sicurezza. Tale computo metrico dovrà utilizzare l'elenco prezzi di progetto o comunque prezzi non ribassati ed essere suddiviso secondo la struttura della WBS del progetto definitivo a base di gara. I totali di ciascun WP dovranno dunque essere riportati nella WBS matriciale di offerta. Il totale dei costi della sicurezza, derivante dalla somma dei singoli WP relativi, dovrà corrispondere al totale posto a base di gara.

Quesito 2

1. Nell'analizzare i documenti messi a disposizione a base di gara ed in particolare i documenti di carattere economico (D.R. 130-25 – Computo metrico estimativo, D.R. 140-5 – WBS matriciale, D.R. 410-35 – Computo metrico estimativo costi della sicurezza) si ravvisano alcune incongruenze. Ad esempio:

a) Il WP n. 357 viene indicato nell'elaborato D.R. 140-5 – WBS matriciale quale work package costituito dalle lavorazioni riferite al comparto (categoria) E.4-Galleria Pinzolo da p.Km3+125 a p.Km 3+879 e comprese nel sottocomparto (subcategoria) 3.2-Impalcati in c.a.p.

Ciò sembra tuttavia essere in contrasto con quanto riportato nel documento D.R. 130-25 – Computo metrico estimativo. Infatti dall'analisi di questo documento non si evidenziano lavorazioni del sottocomparto 3.2 all'interno del comparto E.4. Piuttosto si ritrovano due voci di elenco prezzi (la V.N.022 e la V.N.001) che appartengono al comparto E.4 (categoria 20) ed al sottocomparto 3.4 – Giunti e appoggi (SbCat 10).

b) La voce di elenco prezzi B.062.022.00110.120 viene utilizzata nel computo metrico sia nel sottocomparto 7.1 – Distribuzione MT e BT (SubCat 26) sia nel sottocomparto 7.3 – Pozzetti, chiusini e plinti (SubCat 28) come si desume, ad esempio, dalle voci di misurazione 1854/2229 e 1900/2235 nell'elaborato D.R. 130-25. Stando a quanto indicato sulla WBS matriciale, documento D.R. 140-5, la stessa voce di elenco prezzi è quindi utilizzata sia nella categoria OG10 sia nella categoria OG3.

c) La voce di elenco prezzi V.N.I.T.053 viene utilizzata nel computo metrico sia nel sottocomparto 7.1 – Distribuzione MT e BT (Subcat 26) sia nel sottocomparto 7.3 – Pozzetti, chiusini e plinti (SubCat 28), come si desume, ad esempio, dalle voci di misurazione 1855/2230 e 1899/2234 nell'elaborato D.R.130-.25 Stando a quanto indicato sulla WBS matriciale, documento D.R.140.-.5, la stessa voce di elenco prezzi è quindi utilizzata sia nella categoria OG10, sia nella categoria OG3.

d) dall'analisi del documento DR.410.-.35 – Computo metrico estimativo della sicurezza, non è possibile ricostruire la WBS matriciale, per quanto riguarda gli oneri della sicurezza, come richiesto dal bando. Infatti non sono riportati nel documento citato né i sottocomparti (sub categorie) né i comparti (categorie) che permettono di assegnare le singole voci di elenco prezzi ai vari WP. Nel documento sono riportate solamente le opere (supercategorie) e le categorie SOA (supercapitoli).

Alla luce di quanto osservato sopra, si richiede a questa Spettabile Amministrazione di indicare come si deve comportare il concorrente nella preparazione dei documenti economici e temporali che si basano sulla struttura WBS e sui WP così come proposti a base di gara, eventualmente confermando o correggendo quanto da noi qui sotto proposto, con riferimento a ciascuna incongruenza riportata in precedenza:

a) il WP n. 357, composto dalle voci di elenco prezzi V.N.022 e V.N.001 sarà indicato nella WBS matriciale di offerta e nel programma lavori quale WP costituito dalle voci di misurazione che appartengono al comparto E.4 ed al sottocomparto 3.4 – Giunti e appoggi (anziché al comparto E.4 ed al sottocomparto 3.2);

b) la voce di elenco prezzi B.062.022.00110.120 appartiene alla categoria SOA OG10 e pertanto la voce di misurazione 1900/2235 è da considerarsi un refuso. Tale voce di misurazione va quindi considerata appartenente al comparto H.3 – Tratto all'aperto da p.km 4+445 fino a raccordo con SS23 (Cat 29) ed al sottocomparto 7.1 – Distribuzione MT e BT (SubCat 26 anziché SubCat 28);

c) la voce di elenco prezzi V.N.I.T.053 appartiene alla categoria SOA OG10 e pertanto la voce di misurazione 1899/2234 è da considerarsi un refuso. Tale voce di misurazione va quindi considerata appartenente al comparto H.3 – Tratto all'aperto da p.km 4+445 fino a raccordo con SS23 (Cat 29) ed al sottocomparto 7.1 – Distribuzione MT e BT (Subcat 26 anziché Subcat 28);

d) per la compilazione della parte di WBS matriciale di offerta relativa ai costi della sicurezza (sottocomparti dall'1.1 all'1.6) il concorrente valuterà analiticamente le modifiche al computo metrico della sicurezza posto a base di gara (D.R.4.410.-.35) intervenendo sulle quantità delle singole voci, in base al concetto di sicurezza ed all'organizzazione di cantiere che intende proporre nell'offerta. In questo modo il concorrente computerà gli oneri della sicurezza prevedendo costi e lavorazioni che non necessariamente rispecchiano in toto la struttura dei WP prevista a base di gara. Così facendo il Concorrente potrà proporre una struttura WBS che non necessariamente prevede un numero di WP pari a 173 per la parte della sicurezza (come invece indicato nel documento D.R.140.-.5).

2. Nell'analizzare l'elenco elaborati del progetto definitivo posto a base di gara (D.R.000.-.00) e l'elenco minimo degli elaborati del progetto esecutivo (Allegato 2 al documento D.R.120.-.15 — Capitolato speciale d'appalto — norme tecniche) si evidenzia che il "n.- PAT" degli elaborati presenti nel progetto definitivo e riproposti con maggior grado di dettaglio nel progetto esecutivo in generale non corrisponde. A titolo esemplificativo si faccia riferimento ad esempio all'elaborato "Corografia generale":

- nell'elenco elaborato di PD l'elaborato in questione è codificato D.T.210.-.5 (nPAT: 2105)
- nell'elenco minimo degli elaborati di PE l'elaborato in questione è codificato E.T.210.-.5 (n.PAT 1605)

Si chiede se, nell'elaborazione dell'Elenco Elaborati di progetto esecutivo, si debba utilizzare il n.PAT assegnato agli elaborati nel progetto definitivo oppure quello proposto nell'elenco minimo degli elaborati di progetto esecutivo.

Si chiede, inoltre, se l'Elenco Elaborati del progetto esecutivo vada allegato all'offerta tecnica e se esso sia da considerarsi uno degli allegati alla relazione tecnico-descrittiva di cui al paragrafo 3.1.1.11 del documento Parametri e criteri di valutazione delle offerte (e quindi debba essere redatto in formato A4 oppure A3 in un massimo di 10 facciate). Altrimenti si richiede se sussistono dei vincoli sul formato con cui tale documento vada presentato nell'offerta.

Si chiede inoltre se il PROGRAMMA DI PROGETTAZIONE sia da considerarsi uno degli allegati alla relazione tecnico- descrittiva di cui al paragrafo 3.1.1.11 del documento Parametri e criteri di valutazione delle offerte (e quindi debba essere redatto in formato A4 oppure A3 in un massimo di 10 facciate). Altrimenti si richiede se sussistono dei vincoli sul formato con cui tale documento vada presentato nell'offerta.

3. All'interno dell'elenco minimo degli elaborati di progetto esecutivo (Allegato 2 al documento D.R.120.-.15 — capitolato speciale d'appalto — norme tecniche) si trova anche l'elaborato E.R.130.-.075 — Parametri e criteri di valutazione delle offerte (n.PAT 1375). Si chiede se questo sia un refuso o se l'elaborato in questione dovrà necessariamente fare parte del progetto esecutivo. Nel caso l'elaborato debba essere contenuto nel progetto esecutivo, si chiede se esso sarà una mera ri-presentazione dell'omonimo documento posto a base di gara o se debba presentare contenuti specifici.

Risposta 2

1.a) Il WP n. 357 è stato erroneamente riportato nella WBS matriciale alla casella 3.2 orizzontale – E4 verticale. Il concorrente dovrà riportare tale WP, coerentemente con la struttura del computo metrico estimativo a base di gara, alla casella 3.4 orizzontale – E4 verticale.

1.b) Si premette che il Computo metrico estimativo non è un allegato di contratto e che ciascun Concorrente ha la facoltà di redigere la propria versione nel rispetto della struttura della WBS a base di gara e degli elaborati grafici del progetto definitivo. Al fine di assicurare il principio generale adottato nella progettazione secondo cui ciascun WP risulta costituito da lavorazioni della stessa

categoria SOA e secondo cui la stessa voce di elenco prezzi non può essere utilizzata in diverse categorie SOA, si accetta l'osservazione del Concorrente convenendo che la voce di elenco prezzi B.062.022.00110.120 va considerata appartenente al sottocomparto 7.1, quindi la voce di misurazione 1900/2235 è ricompresa nel comparto H3, sottocomparto 7.1.

1.c) Si conferma che la voce di elenco prezzi V.N.I.T.053 va considerata facente parte del sottocomparto 7.1, quindi la voce di misurazione 1899/2234 è ricompresa nel comparto H3, sottocomparto 7.1.

1.d) Per la compilazione della parte di WBS matriciale relativa ai costi della sicurezza (sottocomparti da 1.1 a 1.6) il concorrente deve elaborare un computo metrico estimativo utilizzando i prezzi unitari del progetto definitivo o nuovi prezzi dedotti dal prezzario PAT 2012 e non ribassati. L'importo complessivo degli oneri della sicurezza posto a base di gara deve rimanere invariato, mentre possono essere rideterminati gli importi delle singole categorie SOA. Si conferma, invece, la struttura della WBS prevista a base di gara, con lo stesso numero di WP.

2. Per quanto riguarda il "n. PAT" identificativo dei singoli allegati del progetto esecutivo, si utilizzi il metodo di codifica indicato nell'elenco minimo degli elaborati di progetto esecutivo, di cui all'allegato 2 del Capitolato speciale d'appalto – norme tecniche.

L'elenco elaborati del progetto esecutivo va allegato all'offerta tecnica ed è un allegato della relazione tecnico-descrittiva di cui al paragrafo 3.1.1.11 del documento Parametri e criteri di valutazione delle offerte, quindi può essere redatto in formato A4 o A3 in un massimo di 10 facciate comprensive anche degli altri allegati.

Anche il programma di progettazione è un allegato della relazione tecnico-illustrativa e quindi può essere redatto in formato A4 o A3 in un massimo di 10 facciate, comprensive anche degli altri allegati.

3. L'allegato E.R.130.-.075 – "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" del progetto definitivo, posto a base di gara, farà parte anche degli allegati del progetto esecutivo, nella sua versione originale.

Quesito 3

1- Nel documento D.R.140.015.00 "WBS — Cronoprogramma - WBS Esplosa" nella sezione E.4) Galleria Pinzolo da P. km 3.125 a P. km 3.879 è presente la WP numero 357 (3.2 Impalcati in c.a.p.) non presente nel documento D.R.130.025.00 "Computo metrico estimativo". Si chiede di verificare la corrispondenza dei documenti.

2- Nel documento D.R.130.025.00 "Computo metrico estimativo" nella sezione E.4) Galleria Pinzolo da P. km 3.125 a P. km 3.879 è presente la WP 3.4 (Giunti e appoggi) non presente nel documento D.R.140.015.00 "WBS — Cronoprogramma - WBS Esplosa". Si chiede di verificare la corrispondenza dei documenti.

3- Per poter completare la parte relativa alla sicurezza della WBS Esplosa e la WBS Matriciale si necessita del documento D.R.410.035.00 "Computo metrico estimativo costi sicurezza" suddiviso secondo lo stesso criterio delle WBS, solo a fini compilativi, non essendo modificabili i costi relativi alla sicurezza.

Risposta 3

1. Il WP n. 357 è stato erroneamente riportato nella WBS matriciale alla casella 3.2 orizzontale – E4 verticale. Il concorrente dovrà riportare tale WP, coerentemente con la struttura del computo metrico estimativo a base di gara, alla casella 3.4 orizzontale – E4 verticale;

2. Per quanto detto al precedente punto 1 si conferma la correttezza del computo metrico estimativo e

la conseguente traslazione del WP n. 357 all'interno della WBS matriciale alla casella 3.4 orizzontale – E4 verticale;

3. Per la compilazione della parte di WBS matriciale relativa ai costi della sicurezza (sottocomparsi da 1.1 a 1.6) il concorrente deve elaborare un computo metrico estimativo utilizzando i prezzi unitari del progetto definitivo o nuovi prezzi dedotti dal prezziario PAT 2012 e non ribassati. L'importo complessivo degli oneri della sicurezza posto a base di gara deve rimanere invariato, mentre possono essere rideterminati gli importi delle singole categorie SOA. Si conferma, invece, la struttura della WBS prevista a base di gara, con lo stesso numero di WP.

Quesito 4

1. Si fa riferimento al punto 4.1.2.12 "3.1.1.12 Gruppo di progettazione (progettista + componenti) pagg. 31 e 32 del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", e specificamente al paragrafo relativo alla "Consistenza del Gruppo di Lavoro" del "Responsabile lavori civili aspetti geotecnici e strutturali" e del "Responsabile Impianti".

Si chiede conferma di poter introdurre, tra i componenti costituenti tali gruppi di lavoro, figure professionali in status di "consulenti".

2. Nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" al paragrafo 3.0.1 "Modalità di presentazione della documentazione che costituisce l'Offerta Tecnico Temporale" viene indicato che tutta la documentazione costituente l'offerta tecnico temporale dovrà essere sottoscritta dal Legale rappresentante del Concorrente. Alla luce di quanto sopra esposto si chiede conferma che, nel caso in cui l'operatore economico concorrente intenda indicare uno o più progettisti per la redazione della progettazione esecutiva, tutta la documentazione dell'offerta tecnica debba essere Sottoscritta dal Solo legale rappresentante dell'impresa concorrente e non anche dai progettisti indicati.

Risposta 4

1. In riferimento al punto 4.1.2.12 "3.1.1.12 Gruppo di progettazione (progettista + componenti) del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" e in particolare al paragrafo relativo alla "Consistenza del Gruppo di Lavoro" del "Responsabile dei lavori civili aspetti geotecnici e strutturali" e del "Responsabile degli impianti", il Concorrente ha la facoltà di avvalersi di figure professionali in qualità di consulenti, purché produca la documentazione relativa al rapporto contrattuale che lo lega a detti consulenti per tutta la durata dell'appalto. In mancanza di un vincolo contrattuale già esistente il Concorrente potrà produrre un impegno scritto.

2. Il documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" al paragrafo 3.0.1 "Modalità di presentazione della documentazione che costituisce l'Offerta Tecnico Temporale" dispone che tutta la documentazione che costituisce l'Offerta Tecnico Temporale sia sottoscritta dal Legale rappresentante del Concorrente. Non è pertanto previsto che sia firmata anche dal progettista.

Quesito 5

Durante le verifiche del computo metrico, in ottemperanza a quanto richiesto dal bando di gara, si è riscontrato che le incidenze dell'acciaio per armatura, in alcune opere, risultano inferiori a quanto previsto nella relazione di calcolo del progetto posto a base di gara.

Nel computo di progetto sono computati 50 Kg/mc per la galleria artificiale Al Pont, 85 Kg/mc per le altre gallerie artificiali, mentre dalla relazione di calcolo le incidenze risultano di circa 150-160 kg/mc. Per i cordoli delle berlinesi sono computati 15-25 Kg/mc, mentre l'armatura necessaria per questo tipo

di opera normalmente è compresa tra 70 e 120 kg/mc. Analoga situazione si presenta nel computo dell'acciaio della soletta del Ponte sul fiume Sarca: computati 50 Kg/mc contro 150-200 Kg/mc necessari.

Quanto sopra comporta un minor importo di progetto di circa 7.000.000 di Euro.

Risposta 5

Con riferimento alla segnalazione per cui le incidenze dell'acciaio per armatura, in alcune opere, risultano inferiori a quanto previsto nella relazione di calcolo del progetto definitivo posto a base di gara, si precisa che:

- l'art. 16 lettera f) della L.P. n. 26/1993 "Norme in materia di lavori pubblici di interesse provinciale e per la trasparenza negli appalti" indica che il progetto definitivo deve contenere la stima analitica dei costi con possibilità di valutazione forfettaria per gli aspetti propri della progettazione esecutiva;
- alla lettera H dell'allegato B della citata L.P. n. 26/1993 si indica che "in particolare i calcoli delle strutture e degli impianti devono consentire di determinare tutti gli elementi dimensionali, dimostrandone la piena compatibilità con l'aspetto architettonico..".

Nel progetto definitivo in questione i calcoli sono stati eseguiti con gli opportuni schemi statici, nelle condizioni di massimo carico e nelle sezioni di massima sollecitazione dimostrando la compatibilità delle carpenterie delle opere strutturali alle normative cogenti.

In altre parole, con l'obiettivo di verificare quanto disposto dalla sopra riportata lettera H dell'allegato B della L.P. n. 26/1993, ossia di dimostrare la piena compatibilità delle sezioni con l'aspetto architettonico (ingombri), le verifiche riportate nella relazione di calcolo del progetto definitivo sono state effettuate nelle condizioni di massimo carico e nelle sezioni di massima sollecitazione.

La stima dell'incidenza delle armature è stata invece, in linea con quanto disposto dall'art. 16 lettera f) della L.P. n. 26/1993, determinata in modo forfettario e non sulla sezione di massima sollecitazione, ma sulle condizioni maggiormente ricorrenti.

Quesito 6

Nel bando integrale di gara al paragrafo 3A.1 si legge che nella busta contenente l'offerta economica dovranno essere inserite le seguenti dichiarazioni /documentazione:

- eventuale dichiarazione di subappalto
- dichiarazione di cui all'art. 57 comma 5 del regolamento di attuazione della L.P. 26/1993
- l'ulteriore documentazione indicata nell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" ossia la WBS Matriciale, la WBS Esplosa, il cronoprogramma economico
- le eventuali giustificazioni dell'offerta al fine della valutazione dell'anomalia

Nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" al paragrafo 3.2 si legge invece che l'offerta economica contiene oltre ai documenti evidenziati nel bando di gara:

- il ribasso percentuale
- la WBS Matriciale, la WBS Esplosa, il cronoprogramma e le analisi prezzi unitari...

Tutto ciò premesso si chiede di precisare se la consegna delle analisi prezzi unitari/Giustificazioni, in sede di presentazione dell'offerta sia per il concorrente facoltativa (così come indicato nel bando integrale di gara) ovvero obbligatoria così come sembrerebbe invece dalla lettera del documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte".

Risposta 6

Si ribadisce la previsione del bando di gara il quale, al paragrafo 3A.1, prevede che le giustificazioni dell'offerta, al fine della valutazione dell'anomalia, siano solo eventualmente inserite nella busta contenente l'offerta economica, a discrezione dunque del concorrente.

Quesito 7

.....Si chiede conferma che sia corretta l'interpretazione della scrivente secondo cui, conformemente alle disposizioni normative vigenti in materia, la documentazione giustificativa per la valutazione delle anomalie, ivi incluse le "Analisi prezzi unitari", non sia da presentare all'atto dell'offerta bensì solo in caso di richiesta specifica da parte della vostra Spettabile Amministrazione qualora venga rilevata l'anomalia dell'offerta in questione.

Risposta 7

Vedi risposta 6

Quesito 8

In riferimento alle modalità di formulazione dell'offerta economica di cui al paragrafo 3.A) del bando di gara e con particolare riferimento a quanto previsto in relazione alle varianti migliorative ove è specificato che "...*Nella compilazione dell'offerta economica il concorrente non dovrà pertanto inserire nuove voci ma tenere conto della miglioria qualitativa e/o quantitativa proposta, in corrispondenza della voce a cui la miglioria si riferisce o alla quale è collegata*" si chiede di meglio specificare le modalità di compilazione, in caso di varianti migliorative che prevedano la modifica della descrizione della voce di elenco prezzo (nuovo prezzo) della lista delle categorie e forniture e della relativa quantità.

Si evidenzia che non necessariamente la variante migliorativa riguarderebbe l'intera quantità della voce della lista. In questo caso sarebbe difficile riportare un prezzo univoco. Inoltre facendo riferimento al layout della lista delle categorie da presentare si nota che sono previste alcune pagine con righe vuote alla fine di ogni categoria di lavorazione, lasciando intendere che vengano compilate con nuovi prezzi che appunto ricomprendano le varianti migliorative.

Da ultimo si chiede anche di specificare le modalità di presentazione di eventuali nuovi prezzi per la relativa analisi giustificativa.

Risposta 8

Si conferma quanto previsto dal paragrafo 3.A) del bando di gara, ai sensi del quale le "eventuali migliorie qualitative e quantitative proposte dal concorrente e accettate dall'Amministrazione saranno a totale carico dell'aggiudicatario e saranno comprese e compensate nelle corrispondenti voci della "Lista categorie" previste per l'appalto e a cui si riferiscono o alle quali sono collegate. Nella compilazione dell'offerta economica il concorrente non dovrà pertanto inserire nuove voci ma tenere conto della miglioria qualitativa e/o quantitativa proposta, in corrispondenza della voce a cui la miglioria si riferisce o alla quale è collegata".

1. Pertanto, qualora la miglioria proposta e descritta nell'offerta tecnica possa essere riferita o collegata ad una voce riportata nella lista delle categorie, il concorrente dovrà tenere conto della miglioria indicando, in corrispondenza a tale voce, il prezzo comprensivo della miglioria qualitativa proposta.

2. Nel caso in cui, invece, la miglioria proposta e descritta nell'offerta tecnica, riferita o collegata ad una voce riportata nella lista delle categorie, comporti una modificazione alle quantità indicate nella medesima lista, ai fini della corretta formulazione dell'offerta economica, il concorrente dovrà tenere

conto della miglioria barrando la quantità indicata per la voce e inserendo la quantità risultante dalla miglioria.

3. Infine, nel caso in cui la miglioria proposta e descritta nell'offerta tecnica non possa essere riferita o collegata a voci della lista delle categorie, il concorrente, fermo restando l'obbligo di compilazione integrale della lista, dovrà inserire le voci, le quantità e i prezzi riferiti alle migliorie nelle pagine bianche disponibili nella lista.

Le modificazioni quantitative e le integrazioni di nuovi voci dovranno essere effettuate con le modalità previste al paragrafo 3.A) del bando di gara, ossia dovranno essere confermate mediante apposizione della sottoscrizione del legale rappresentante dell'impresa ovvero di un suo procuratore, o di ciascuna Impresa raggruppata in caso di Raggruppamento temporaneo non costituito (o della sola capogruppo se il Raggruppamento è già costituito), a pena di esclusione.



IL DIRIGENTE
- dott. Leonardo Caronna -

PF/PZ