



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

108|2017-22/03/2017 - Verbale seduta di gara pubblica

108|2017-22/03/2017 - Verbale seduta di gara pubblica

TRENTINO

APAC

AGENZIA PROVINCIALE PER
GLI APPALTI E CONTRATTI

Servizio Appalti
Via Dogana, 8 - 38122 Trento
P +39 0461 496444
F +39 0461 496422
@ ..serv.appalti@provincia.tn.it
@ ..serv.appalti@pec.provincia.tn.it

Verbale n. 108/2017-22/03/2017

Oggetto: BANDO DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA AI SENSI DELL'ART. 17 DELLA L.P. 2/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO - N. 2 LOTTI.

TERZA SEDUTA DI GARA.

L'anno duemiladiciassette il giorno venti del mese di marzo (20/03/2017) ad ore quattordici e cinquantadue minuti circa (14.52) a Trento, presso l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti, Sala Aste, sita in Via Dogana n. 8, della Provincia Autonoma di Trento, con sede legale in 38122 Trento, Piazza Dante, n. 15, codice fiscale n. 00337460224, alla presenza del dott. Alessandro Osler, dirigente di Trentino Riscossioni S.p.A., domiciliato per la carica in Trento, presso la sede della Provincia medesima, che interviene ed agisce in qualità di Presidente della gara, giusta delega del Dirigente del Servizio Entrate, Finanza e Credito della Provincia autonoma di Trento, dott.ssa Paola Piasente prot. n. S016/5016/516977/24/83/09 di data 4 ottobre 2016, ai sensi del decreto del Presidente della Giunta provinciale di data 26 marzo 1998 n. 6-78/Leg. e s.m. e della deliberazione della Giunta provinciale n. 7106 di data 19 giugno 1998, alla presenza e con l'assistenza dei testimoni dott.ssa Manuela Gottardi e dott.ssa Sara Fontana, entrambe per conto della Provincia Autonoma di Trento, domiciliate presso la sede della Provincia medesima, si è tenuta la terza seduta di gara per l'affidamento dei servizi in oggetto.

Si prende atto che il Presidente di gara sopra individuato ha confermato la dichiarazione, acquisita agli atti con prot. n. S171/20717/160931/3.5/850, di cui all'art. 20 del Piano di prevenzione della corruzione 2017/2019 della Provincia di Trento, in merito all'insussistenza, per quanto di propria

- 1 -

IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

dott.ssa Manuela Gottardi -
Manuela Gottardi

- dott.ssa Sara Fontana -
Sara Fontana

conoscenza, di alcun impedimento a presiedere la seduta di gara concernente la procedura in oggetto.

Sono presenti in sala i rappresentanti degli operatori economici offerenti indicati nell'elenco compilato e allegato al presente verbale (allegato B), la cui delega necessaria per l'identificazione personale è dimesse agli atti del protocollo provinciale n. 160947 dd. 21/03/2017, ancorché non materialmente allegata al presente verbale.

Il Presidente sopra individuato, con l'assistenza dei testimoni, compie le seguenti operazioni:

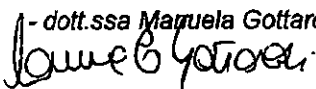
- a) assume la presidenza della gara, dichiarandola aperta e dà atto che i verbali nr. 1712 dd. 13/10/2016 e nr. 1734 dd. 14/11/2016 relativi alla prima e seconda seduta di gara, si intendono integralmente richiamati dal presente e ad essi rinvia per le operazioni compiute e le determinazioni assunte;
- b) rammenta che nel corso dell'ultima seduta di gara si è proceduto, in relazione a ciascun lotto, all'apertura della "Busta B" contenente l'offerta tecnica di ciascun concorrente ed a sospendere la seduta al fine della relativa trasmissione alla Commissione tecnica per la valutazione;
- c) quindi, dà atto che la Commissione tecnica, in seduta riservata e nella puntuale osservanza delle prescrizioni del bando di gara, nonché dell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione dell'offerta" - Lotto 1 e "Parametri e criteri di valutazione dell'offerta" - Lotto 2, ha proceduto, per ciascun lotto, all'attribuzione dei punteggi conseguiti dalle offerte tecniche formulate dai Concorrenti, documentando le operazioni svolte in appositi verbali che, all'esito della predetta attività, ha trasmesso al Presidente del seggio per il prosieguo della procedura di gara e che vengono allegati al presente verbale;
- d) pertanto con riferimento al Lotto 1, procede alla lettura per estratto del verbale di data 15 marzo 2017 redatto dalla Commissione tecnica;
- e) in particolare, dà atto che, il Concorrente costituendo **R.T.I. Nexive S.P.A. – Harvard Group S.R.L.** ha conseguito un punteggio pari a 70 punti e il Concorrente **Smmart Post S.R.L.** ha conseguito un punteggio pari a 44,03 punti;
- f) quindi, procede all'apertura del plico, rimasto custodito, chiuso e sigillato nella cassaforte dell'Ufficio gare del Servizio Appalti dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti fino alla data odierna, in

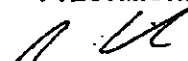
- 2 -

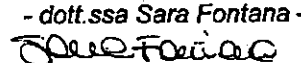
IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

- dott.ssa Manuela Gottardi -




- dott.ssa Sara Fontana -


cui sono state racchiuse le offerte economiche presentate dai Concorrenti partecipanti alla procedura di gara (Lotto 1 e Lotto 2);

f1) con riferimento al Lotto 1 dispone l'apertura dell'offerta economica formulata dal Concorrente costituendo **R.T.I. Nexive S.P.A. e Harvard Group S.R.L.** rinvenendo all'interno il modello "Offerta economica" debitamente sottoscritto e regolarmente compilato, inclusa la dichiarazione di volersi avvalere del subappalto;

f2) dà lettura ad alta voce dei corrispettivi unitari offerti e del corrispettivo complessivo offerto pari ad € 280.255,65 (duecentottantamila duecentocinquantacinque/65), dei costi relativi alla sicurezza c.d. aziendale ex art. 95, comma 10 D. Lgs. 50/2016 pari ad euro 1.540,00 e contrassegna l'intera documentazione prodotta dal Concorrente costituendo **R.T.I. Nexive S.P.A. e Harvard Group S.R.L.**;

f3) dispone l'apertura dell'offerta economica formulata dal Concorrente costituendo **Smmart Post S.R.L.** rinvenendo all'interno il modello "Offerta economica" debitamente sottoscritto e regolarmente compilato;

f4) dà lettura ad alta voce dei corrispettivi unitari offerti e del corrispettivo complessivo offerto pari ad € 165.421,63 (centosessantacinquemilaquattrocentoventuno/63), dei costi relativi alla sicurezza c.d. aziendale ex art. 95, comma 10 D. Lgs. 50/2016 pari ad euro 5.000,00 e contrassegna l'intera documentazione prodotta dal Concorrente **Smmart Post S.R.L.**;

g) procede ad attribuire il punteggio alle offerte economiche secondo le modalità indicate nell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione dell'offerta" Lotto 1 come di seguito indicato:

Concorrente	Corrispettivo complessivo offerto	Percentuale di ribasso	Punteggio offerte economiche
costituendo R.T.I. Nexive S.P.A. - Harvard Group S.R.L.	Euro 280.255,65	18,00%	14,64
Smmart Post S.R.L.	Euro 165.421,63	44,69%	30

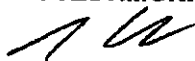
- 3 -

IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

- dott.ssa Manuela Gottardi -

- dott.ssa Sara Fontana -


h) quindi, procede a sommare i punteggi relativi all'offerta tecnica ed all'offerta economica formulate dai Concorrenti, come di seguito indicato:

Concorrente	Punteggio offerte tecniche	Punteggio offerte economiche	Punteggio complessivo
costituendo R.T.I. Nexive S.P.A. – Harvard Group S.R.L.	70	14,64	84,64
Smmart Post S.R.L.	44,03	30	74,03

i) procede a formare la graduatoria delle offerte valide come di seguito indicato:

Concorrente	Graduatoria
costituendo R.T.I. Nexive S.P.A. – Harvard Group S.R.L.	1
Smmart Post S.R.L.	2

j) pertanto, dispone l'aggiudicazione del Lotto 1 in favore del Concorrente costituendo R.T.I. Nexive S.P.A. – Harvard Group S.R.L., fatte salve le verifiche in ordine all'assenza dei motivi di esclusione ed al possesso dei requisiti di partecipazione di cui al paragrafo 2.2 del bando di gara, condotte ai sensi del paragrafo 8 del bando di gara;

k) dispone che relativamente al concorrente costituendo R.T.I. Nexive S.P.A. – Harvard Group S.R.L. siano effettuate le suddette verifiche.

l) con riferimento al Lotto 2, procede alla lettura per estratto del verbale di data 15 marzo 2017 redatto dalla Commissione tecnica e dà atto che il Concorrente **Poste Italiane S.P.A.** ha conseguito un punteggio pari a 0 punti e il Concorrente **Smmart Post S.R.L.** ha conseguito un punteggio pari a 0 punti;

- 4 -

IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

dott.ssa Manuella Gottardi -
Manuella Gottardi

A Osler

- dott.ssa Sara Fontana -
Sara Fontana

l1) dispone l'apertura dell'offerta economica formulata dal Concorrente **Smmart Post S.R.L.** rinvenendo all'interno il modello "Offerta economica" debitamente sottoscritto e regolarmente compilato e la dichiarazione di subappalto;

l2) dà lettura ad alta voce dell'importo totale offerto pari ad € 323.548,37 (trecentoventitremilacinquecentoquarantotto/37), dei costi relativi alla sicurezza c.d. aziendale ex art. 95, comma 10 D. Lgs. 50/2016 pari ad euro 8.700,00 e contrassegna l'intera documentazione prodotta dal Concorrente costituendo **Smmart Post S.R.L.**;

l3) dispone l'apertura dell'offerta economica formulata dal Concorrente **Poste Italiane S.p.A.** rinvenendo all'interno il modello "Offerta economica" debitamente sottoscritto e regolarmente compilato e copia della carta di identità del sottoscrittore;

l4) dà lettura ad alta voce dell'importo totale offerto pari ad € 431.989,81 (quattrocentotrentunomilanovecentottantanove/81), dei costi relativi alla sicurezza c.d. aziendale ex art. 95, comma 10 D. Lgs. 50/2016 indicati in euro 4.880,00 e contrassegna l'intera documentazione prodotta dal Concorrente **Poste Italiane S.p.A.**;

l5) quindi, il seggio procede a dare lettura dei singoli corrispettivi unitari offerti da entrambi i Concorrenti al fine di verificare la correttezza rispetto alle quantità indicate nel documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte";

m) alle ore 15.52 il Presidente dispone la momentanea sospensione della seduta di gara al fine di svolgere un controllo sugli importi totali indicati nel modello offerta economica presentata da entrambi i concorrenti. Alle ore 16.15 il Presidente riprende la seduta di gara e comunica ai presenti l'esito del controllo svolto evidenziando, in particolare, che gli importi totali indicati dai Concorrenti nel modello di offerta risultano correnti;

n) procede ad attribuire il punteggio alle offerte economiche secondo le modalità indicate nell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione dell'offerta" Lotto 2 come di seguito indicato:

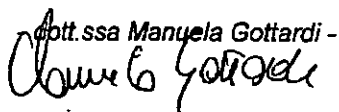
Concorrente	Corrispettivo complessivo offerto	Percentuale di ribasso	Punteggio offerte
-------------	-----------------------------------	------------------------	-------------------

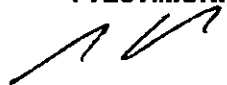
- 5 -

IL PRESIDENTE DELLA GARA

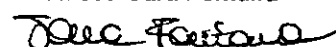
- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

dott.ssa Manuela Gottardi -




- dott.ssa Sara Fontana -



			economiche
Poste Italiane Spa	Euro 431.989,81	21,89%	46,96
Smart Post	Euro 323.548,37	41,49%	80

o) quindi, procede a sommare i punteggi relativi all'offerta tecnica ed all'offerta economica formulate dai Concorrenti, come di seguito indicato:

Concorrente	Punteggio offerte tecniche	Punteggio offerte economiche	Punteggio complessivo
Poste Italiane Spa	0	46,96	46,96
Smmart Post Srl	0	80	80

p) quindi, procede a formare la graduatoria delle offerte valide come di seguito indicato:

Concorrente	Graduatoria
Smmart Post Srl	1
Poste Italiane Spa	2

q) pertanto, dispone l'aggiudicazione del Lotto 2 in favore del Concorrente Smmart Post S.R.L., fatte salve le verifiche in ordine all'assenza dei motivi di esclusione ed al possesso dei requisiti di partecipazione di cui al paragrafo 2.2 del bando di gara, condotte ai sensi del paragrafo 8 del bando di gara.

r) dispone che relativamente al Concorrente Smmart Post S.r.l. siano effettuate le suddette verifiche.

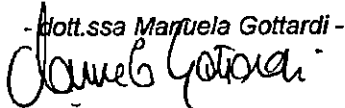
s) ed ancora, dà atto che essendo state presentate due offerte per ciascun lotto, non si procederà al sorteggio di cui all'art. 22, L.P. 2/2016 e la verifica del possesso dei requisiti di partecipazione di cui al

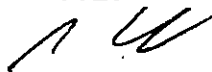
- 6 -

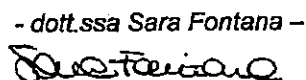
IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI

- dott.ssa Manuela Gottardi -




- dott.ssa Sara Fontana -


paragrafo 2.2 del bando di gara verrà effettuata per il Lotto 1 nei confronti del Concorrente Smmart Post S.r.l. e per il Lotto 2 nei confronti del Concorrente Poste Italiane S.p.A.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara alle ore sedici e minuti diciassette circa (16.17).

Il Presidente di gara dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su numero sei (6) pagine e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai due testimoni.

Allegati:

A) verbali Lotto 1 commissione tecnica dd. 16/02/2017, dd. 22/02/2017, dd. 01/03/2017, dd. 07/03/2017, dd. 15/03/2017 e il verbale Lotto 2 della Commissione tecnica dd. 15/03/2017;

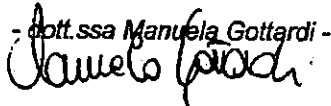
B) Elenco presenti.

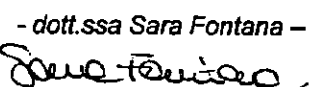
- 7 -

IL PRESIDENTE DELLA GARA

- dott. Alessandro Osler -

I TESTIMONI


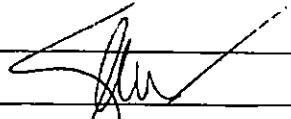
- dott.ssa Manuela Gottardi -


- dott.ssa Sara Fontana -


PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

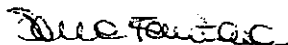
ELENCO PRESENTI ALLA SEDUTA DI GARA

Trento, 20 marzo 2017 ore 14.30

N.	CONCORRENTE	NOME E COGNOME (stampatello)	CARICA (Legale Rapp., Procuratore o Delegato)	FIRMA
1	POSTE ITALIANE S.P.A.	MARGHERITO MILENA	DELEGATA	
2	NEXIVE S.P.A.			
3	HARVARD GROUP S.R.L.	GINO ABARTI	LEGALE RAPPRESENT.	
4	SMMART POST S.R.L.			

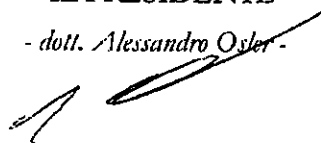
IL TESTIMONE

- dott.ssa Sara Fontana -



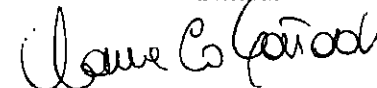
IL PRESIDENTE

- dott. Alessandro Osler -



IL TESTIMONE

- dott.ssa Mannela Gottardi -





PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPÀ, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE della seduta di data 22 febbraio 2017

Alle ore 14.25 del giorno 22 febbraio 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 - Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, la dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti, sostituita in caso di assenza o impedimento da uno dei componenti della Commissione tecnica designato dal Presidente.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda ai presenti le operazioni svolte nella seduta precedente, constata che le offerte tecniche dei concorrenti sono rimaste custodite in un plico chiuso e sigillato riposto nella cassaforte del Servizio appalti fino alla data odierna al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Il Presidente procede pertanto all'apertura del plico sigillato contenente le offerte tecniche.

Il Presidente e i commissari decidono di procedere ad una disamina orizzontale degli elementi di valutazione esposti nella relazione di ciascun concorrente. Il Presidente ricorda che, come previsto dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" Lotto n. 1, il punteggio ai subelementi di valutazione sarà attribuito attraverso la media dei voti, variabili tra 0 e 1 (V(a)i), attribuiti discrezionalmente dai commissari, moltiplicata per il peso ponderale assegnato (W_i) al singolo subelemento.

I voti, variabili tra 0 e 1, saranno attribuiti in base ai seguenti giudizi:

Giudizio sul grado di livello della miglioria	Voto - V(a)i
Assente o non rilevante	0

[Handwritten signatures and initials]

Sufficiente	$0,1 \leq \text{voto} < 0,4$
Buono	$0,4 \leq \text{voto} < 0,7$
Ottimo	$0,7 \leq \text{voto} \leq 1$

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 1.A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout: fino a 10 punti.

Elemento	Sublemento	Punteggio sub elemento	Punteggio massimo elemento
1.A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout	1A.1 Maggiore diffusione. Maggiore possibilità di scalabilità del software adottato	Fino a 1	Fino a 10
	1A.2 Possibilità per l'Aggiudicataria di modificare il software in autonomia	Fino a 1	
	1A.3 Interattività on-line con la Committente per la gestione delle modifiche	Fino a 1	
	1A.4 Disponibilità di ambiente/spazio "cloud" per l'aggiunta/modifica di layout pre-esistenti, gestione di nuovi layout, allegati	Fino a 0,5	
	1A.5 Flessibilità nella gestione dei dati variabili (anche con operazioni matematiche sui dati e ottimizzazione sulle stringhe di caratteri)	Fino a 3	
	1A.6 Flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico (tabelle, grafici, immagini) in relazione ai dati variabili	Fino a 3	
	1A.7 Completezza dell'aspetto grafico e sua indipendenza rispetto alla quantità di dati elaborati	Fino a 0,5	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 1A con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
1.A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout	1A.1 Maggiore diffusione. Maggiore possibilità di scalabilità del software adottato	Vengono genericamente descritte le fasi del processo produttivo dalle quali non è possibile evincere alcun elemento rilevante ai fini della sussistenza della maggiore diffusione e scalabilità richiesta del software. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio non rilevante.	0
	1A.2 Possibilità per l'Aggiudicataria di modificare il software in autonomia	Essendo un software di tipo proprietario dell'azienda lo sviluppo e la manutenzione sono curati dai dipendenti della stessa: requisito pienamente soddisfatto. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1
	1A.3 Interattività on-line con la Committente per la gestione delle modifiche	Dalla relazione tecnica non si evince alcun aspetto migliorativo rispetto a quanto richiesto nel Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio non rilevante.	0
	1A.4 Disponibilità di ambiente/spazio "cloud" per l'aggiunta/modifica di layout pre-esistenti, gestione di nuovi layout, allegati	Viene offerto uno spazio illimitato a disposizione della Committente. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1

Handwritten signatures and initials: A US, dh, AB, Euy

	1A.5 Flessibilità nella gestione dei dati variabili (anche con operazioni matematiche sui dati e ottimizzazione sulle stringhe di caratteri)	Sebbene non esplicitata con specifici con esempi descrittivi viene comunque garantita la flessibilità nella gestione dei dati variabili. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,5
	1A.6 Flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico (tabelle, grafici, immagini) in relazione ai dati variabili	Viene garantita la flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico riportando anche degli esempi concreti per l'ottimizzazione dei layout. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	0,8
	1A.7 Completezza dell'aspetto grafico e sua indipendenza rispetto alla quantità di dati elaborati	Garantisce l'indipendenza dell'aspetto grafico rispetto alla quantità dei dati elaborati, mentre risulta non sufficientemente esplicitata la descrizione della completezza. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,4

2) SMART POST S.R.L.

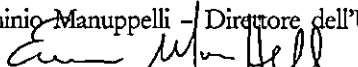
La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 1A non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Subelemento	Giudizio	Punteggio
1A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout	1A.1 Maggiore diffusione. Maggiore possibilità di scalabilità del software adottato	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.2 Possibilità per l'Aggiudicataria di modificare il software in autonomia	Pur essendo un software di tipo proprietario dell'azienda, non viene esplicitata la possibilità di modifica in autonomia. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.3 Interattività on-line con la Committente per la gestione delle modifiche	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.4 Disponibilità di ambiente/spazio "cloud" per l'aggiunta/modifica di layout pre-esistenti, gestione di nuovi layout, allegati	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.5 Flessibilità nella gestione dei dati variabili (anche con operazioni matematiche sui dati e ottimizzazione sulle stringhe di caratteri)	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.6 Flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico (tabelle, grafici, immagini) in relazione ai dati variabili	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	1A.7 Completezza dell'aspetto grafico e sua indipendenza rispetto alla quantità di dati elaborati	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0


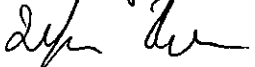
Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.
Alle ore 17.10 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 3 (tre) pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

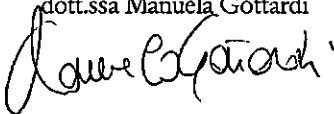
PRESIDENTE

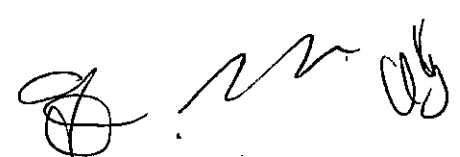
- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento. 

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.; 
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A.. 

SEGRETARIO:

- dott.ssa Manuela Gottardi 





PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE della seduta di data 1 marzo 2017

Alle ore 09.00 del giorno 1 marzo 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 – Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli – Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz – funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida – funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A..

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, il dott. Stefano Brida, funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A, vista l'assenza della dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda ai presenti le operazioni svolte nella seduta precedente, constata che le offerte tecniche dei concorrenti sono rimaste custodite in un plico chiuso e sigillato riposto nella cassaforte del Servizio appalti fino alla data odierna al fine di garantire l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Il Presidente procede pertanto all'apertura del plico sigillato contenente le offerte tecniche.

Il Presidente e i commissari decidono di procedere ad una disamina orizzontale degli elementi di valutazione esposti nella relazione di ciascun concorrente. Il Presidente ricorda che, come previsto dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" Lotto n. 1, il punteggio ai subelementi di valutazione sarà attribuito attraverso la media dei voti, variabili tra 0 e 1 (V(a)_i), attribuiti discrezionalmente dai commissari, moltiplicata per il peso ponderale assegnato (W_i) al singolo subelemento.

I voti, variabili tra 0 e 1, saranno attribuiti in base ai seguenti giudizi:

Giudizio sul grado di livello della migliororia	Voto - V(a) _i
Assente o non rilevante	0
Sufficiente	$0,1 \leq \text{voto} < 0,4$

(Handwritten signatures and initials)

Buono	$0,4 \leq \text{voto} < 0,7$
Ottimo	$0,7 \leq \text{voto} \leq 1$

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2.A Caratteristiche del protocollo FTP fino a 2 punti.

Elemento	Sublemento	Punteggio sub elemento	Punteggio massimo elemento
2A. Caratteristiche del protocollo FTP utilizzato per l'upload dei flussi e per il download delle copie conformi	2A.1 Metodologia di archiviazione e di messa a disposizione dei flussi archiviati	Fino a 1	Fino a 2
	2A.2 Modalità di gestione dei dati e dei backup	Fino a 0,5	
	2A.3 Architettura di rete legata al servizio (comprese la velocità di trasmissione e la banda disponibile)	Fino a 0,5	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2A con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La commissione decide di valutare le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento al punto 2A, considerando in progressione le prime tre facciate composte rispettivamente da due facciate di testo e una di illustrazione.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2A. Caratteristiche del protocollo FTP utilizzato per l'upload dei flussi e per il download delle copie conformi	2A.1 Metodologia di archiviazione e di messa a disposizione dei flussi archiviati	Dalla relazione tecnica si evincono alcuni aspetti migliorativi rispetto a quanto richiesto nel Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono	0,6
	2A.2 Modalità di gestione dei dati e dei backup	Dalla relazione tecnica si evince una modalità di gestione dei dati e dei backup ottimale. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1
	2A.3 Architettura di rete legata al servizio (comprese la velocità di trasmissione e la banda disponibile)	La commissione ritiene la descrizione non completa, menziona soltanto i sistemi operativi e postazioni di lavoro utilizzati senza entrare nel dettaglio di velocità di trasmissione e banda disponibile. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio non rilevante.	0

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 2A non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
----------	------------	----------	-----------

2



2A. Caratteristiche del protocollo FTP utilizzato per l'upload dei flussi e per il download delle copie conformi	2A.1 Metodologia di archiviazione e di messa a disposizione dei flussi archiviati	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2A.2 Modalità di gestione dei dati e dei backup	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2A.3 Architettura di rete legata al servizio (comprese la velocità di trasmissione e la banda disponibile)	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2.B Caratteristiche del sistema di produzione di anteprime fino a 8 punti.

Elemento	Subelemento	Punteggio sub elemento	Punteggio massimo elemento
2B. Caratteristiche del sistema di produzione delle anteprime	2B.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta dal Concorrente	Fino a 1	Fino a 8
	2B.2 Tempi di acquisizione degli input	Fino a 0,5	
	2B.3 Numerosità delle funzioni messe a disposizione della Committente	Fino a 1,5	
	2B.4 Possibilità di scelta per la Committente di far generare anche una sola parte delle anteprime	Fino a 1	
	2B.5 Numerosità delle informazioni visibili per ogni flusso, come ad esempio il numero delle posizioni elaborate, la data di elaborazione, ecc.	Fino a 2	
	2B.6 Grado di interazione del sistema con l'utilizzatore finale	Fino a 1	
	2B.7 Criteri di sicurezza adottati per l'accesso via web (utente unico o multiutente, tracciatura delle operazioni)	Fino a 1	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2B con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Subelemento	Giudizio	Punteggio
	2B.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta dal Concorrente	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal	0

[Handwritten signatures and marks]

2B. Caratteristiche del sistema di produzione delle anteprime		Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	
	2B.2 Tempi di acquisizione degli input	Viene garantita l'acquisizione degli input in tempo immediato. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1
	2B.3 Numerosità delle funzioni messe a disposizione della Committente	La commissione ritiene la descrizione non attinente alle funzioni del sistema di produzione delle anteprime. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio non rilevante.	0
	2B.4 Possibilità di scelta per la Committente di far generare anche una sola parte delle anteprime	Viene garantita alla Committente la possibilità di generare anche una sola parte delle anteprime. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1
	2B.5 Numerosità delle informazioni visibili per ogni flusso, come ad esempio il numero delle posizioni elaborate, la data di elaborazione, ecc.	Dalla descrizione non emerge alcun dato attinente al sub elemento in oggetto. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.6 Grado di interazione del sistema con l'utilizzatore finale	Il sistema dell'azienda Concorrente non prevede nessun grado di interazione con l'utente finale. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.7 Criteri di sicurezza adottati per l'accesso via web (utente unico o multiutente, tracciatura delle operazioni)	Dalla descrizione non emerge alcun dato attinente al sub elemento in oggetto. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 2B non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione decide di valutare, come attinente al punto 2B, quanto descritto a pagina 16.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Subelemento	Giudizio	Punteggio
2B. Caratteristiche del sistema di produzione delle anteprime	2B.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta dal Concorrente	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.2 Tempi di acquisizione degli input	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.3 Numerosità delle funzioni messe a disposizione della Committente	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.4 Possibilità di scelta per la Committente di far generare anche una sola parte delle anteprime	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

[Handwritten signatures and initials]

	2B.5 Numerosità delle informazioni visibili per ogni flusso, come ad esempio il numero delle posizioni elaborate, la data di elaborazione, ecc.	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di una serie di informazioni inviate alla Committente per ogni flusso elaborato. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,3
	2B.6 Grado di interazione del sistema con l'utilizzatore finale	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2B.7 Criteri di sicurezza adottati per l'accesso via web (utente unico o multiutente, tracciatura delle operazioni)	Dalla descrizione si evince la possibilità di accessi differenziati via web. Il server FTP è protetto da firewall. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,3

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2.C Controlli di qualità fino a 10 punti.

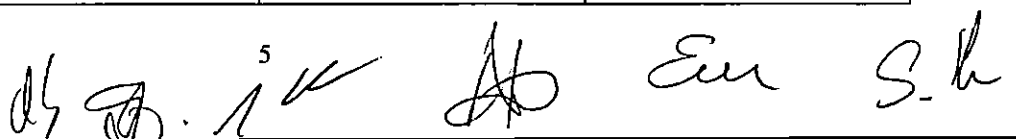
Elemento	Sublemento	Punteggio sub elemento	Punteggio massimo elemento
2C. Controlli di qualità nella fase di elaborazione dei flussi dati forniti dalla Committente	2C.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie, anche con l'utilizzo di banche dati proprietarie	Fino a 3	Fino a 10
	2C.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Fino a 3	
	2C.3 Segnalazione di presenza di importi pari a 0 (per i tributi)	Fino a 2	
	2C.4 Per le AG, verifica della presenza e della correttezza formale del codice fiscale	Fino a 2	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2C con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2C. Controlli di qualità nella fase di elaborazione dei flussi dati forniti dalla Committente	2C.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie, anche con l'utilizzo di banche dati proprietarie	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di diversi strumenti per il rilevamento delle anomalie. Non si fa menzione dell'utilizzo di banche dati proprietarie. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono	0,6
	2C.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Dalla relazione tecnica emerge un buon numero di controlli effettuati nell'elaborazione dei flussi dati forniti dalla Committente. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,3



	2C.3 Segnalazione di presenza di importi pari a 0 (per i tributi)	Viene garantita alla Committente la segnalazione delle presenza di importi pari a zero. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo	1
	2C.4 Per le AG, verifica della presenza e della correttezza formale del codice fiscale	Viene garantita alla Committente la presenza e verifica della correttezza formale del codice fiscale. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo	1

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 2C non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

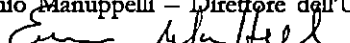
Elemento	Subelemento	Giudizio	Punteggio
2C. Controlli di qualità nella fase di elaborazione dei flussi dati forniti dalla Committente	2C.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie, anche con l'utilizzo di banche dati proprietarie	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di strumenti per il rilevamento delle anomalie, con controlli e correzioni dei dati attraverso l'utilizzo di banche dati aggiornate disponibili sul mercato. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono	0,6
	2C.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di controlli specificamente mirati sui dati di recapito. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,2
	2C.3 Segnalazione di presenza di importi pari a 0 (per i tributi)	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la presenza di verifiche sugli importi a zero. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2C.4 Per le AG, verifica della presenza e della correttezza formale del codice fiscale	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la presenza di verifiche sul codice fiscale. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Alle ore 12.20 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 6 (sei) pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

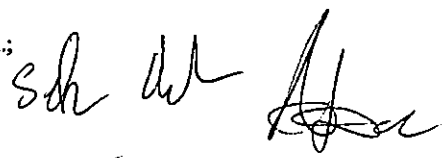
Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli – Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento. 

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz – funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;

- dott. Stefano Brida – funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A. 



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE

della seduta di data 7 marzo 2017

Alle ore 9.05 del giorno 7 marzo 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 - Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A..

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, il dott. Stefano Brida, funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A, vista l'impossibilità della dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda ai presenti le operazioni svolte nella seduta precedente, constata che le offerte tecniche dei concorrenti sono rimaste custodite in un plico chiuso e sigillato riposto nella cassaforte del Servizio appalti fino alla data odierna al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Il Presidente procede pertanto all'apertura del plico sigillato contenente le offerte tecniche.

Il Presidente e i commissari decidono di procedere ad una disamina orizzontale degli elementi di valutazione esposti nella relazione di ciascun concorrente. Il Presidente ricorda che, come previsto dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" Lotto n. 1, il punteggio ai subelementi di valutazione sarà attribuito attraverso la media dei voti, variabili tra 0 e 1 (V(a)i), attribuiti discrezionalmente dai commissari, moltiplicata per il peso ponderale assegnato (W_i) al singolo subelemento.

I voti, variabili tra 0 e 1, saranno attribuiti in base ai seguenti giudizi:

Giudizio sul grado di livello della migliororia	Voto - V(a)i
Assente o non rilevante	0
Sufficiente	$0,1 \leq \text{voto} < 0,4$

[Handwritten signatures and initials]

Buono	$0,4 \leq \text{voto} < 0,7$
Ottimo	$0,7 \leq \text{voto} \leq 1$

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2.D Feature fino a 2 punti.

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2D. Feature che renda autonoma Trentino Riscossioni nella gestione dei fogli supplementari e dei files da inserire	2D.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta	Fino a 1	Fino a 2
	2D.2 Formati di file supportati (pdf, doc, altri)	Fino a 1	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2D con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2D. Feature che renda autonoma Trentino Riscossioni nella gestione dei fogli supplementari e dei files da inserire	2D.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta	Dalla descrizione non emerge alcuna feature che renda autonoma la Committente pertanto non è possibile valutarne la facilità d'uso. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2D.2 Formati di file supportati (pdf, doc, altri)	Viene garantita la gestione di files in diversi formati. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,7

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno della relazione non si riscontra alcun riferimento specifico relativamente all'elemento di valutazione richiesto n. 2D.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2D. Feature che renda autonoma Trentino Riscossioni nella gestione dei fogli supplementari e dei files da inserire	2D.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta	La commissione tecnica, non avendo riscontrato nella relazione tecnica alcun riferimento all'elemento 2D, assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2D.2 Formati di file supportati (pdf, doc, altri)	La commissione tecnica, non avendo riscontrato nella relazione tecnica alcun riferimento all'elemento 2D, assegna unanimemente un giudizio assente.	0

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2.E Caratteristiche del sistema di monitoraggio fino a 4 punti.

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2E. Caratteristiche del sistema di monitoraggio dello stato di lavorazione di ogni lotto di stampa elaborato	2E.1 Numerosità delle informazioni visibili per ogni fase di lavoro	Fino a 2	Fino a 4
	2E.2 Possibilità di impostare una priorità rispetto ai diversi flussi lavorati	Fino a 2	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2E con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2E. Caratteristiche del sistema di monitoraggio dello stato di lavorazione di ogni lotto di stampa elaborato	2E.1 Numerosità delle informazioni visibili per ogni fase di lavoro	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di un sistema di monitoraggio che fornisce numerose informazioni relative ad ogni fase di lavoro. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo	1
	2E.2 Possibilità di impostare una priorità rispetto ai diversi flussi lavorati	Viene garantita la possibilità di dare priorità diversa ai vari lotti, non integrata ma tramite apposita comunicazione scritta (email). La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,5

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 2E non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2E. Caratteristiche del sistema di monitoraggio dello stato di lavorazione di ogni lotto di stampa elaborato	2E.1 Numerosità delle informazioni visibili per ogni fase di lavoro	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di un sistema di monitoraggio che fornisce numerose informazioni relative ad ogni fase di lavoro. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo	1
	2E.2 Possibilità di impostare una priorità rispetto ai diversi flussi lavorati	Nella descrizione non è esplicitata la possibilità di impostare una priorità di stampa. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including "CB" and "Em".

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 2F Caratteristiche del software fino a 2 punti.

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2F. Caratteristiche del software di creazione/conversione in PDF	2F.1 Miglior rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata	Fino a 1,5	Fino a 2
	2F.2 Possibilità di impostazione ed utilizzo di diversi profili di stampa a seconda del modello	Fino a 0,5	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 2F con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) **RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.**

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2F. Caratteristiche del software di creazione/conversione in PDF	2F.1 Miglior rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata	Dalla descrizione non si evince alcun riferimento relativo al rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2F.2 Possibilità di impostazione ed utilizzo di diversi profili di stampa a seconda del modello	Viene garantita alla Committente la possibilità di utilizzare diversi profili di stampa. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio ottimo.	1

2) **SMMART POST S.R.L.**

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 2F non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
2F. Caratteristiche del software di creazione/conversione in PDF	2F.1 Miglior rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata	Dalla descrizione non si evince alcun riferimento relativo al rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	2F.2 Possibilità di impostazione ed utilizzo di diversi profili di stampa a seconda del modello	Nella descrizione non è esplicitata la possibilità di impostare diversi profili di stampa. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 3.A Controlli di qualità fino a 2 punti.

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
3A. Controlli di qualità previsti per la fase di imbustamento	3A.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie	Fino a 1	Fino a 2
	3A.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Fino a 1	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 3A con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
3A. Controlli di qualità previsti per la fase di imbustamento	3A.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie	Dalla descrizione si evince l'utilizzo di strumenti e modalità idonee al rilevamento delle anomalie, atti a garantire, in modo puntuale e automatizzato, l'integrità del processo di imbustamento. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,7
	3A.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	La descrizione evidenzia la presenza di un buon numero di controlli. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,7

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno della relazione non si riscontra alcun riferimento specifico relativamente all'elemento di valutazione richiesto n. 3A. La Commissione decide di valutare, come attinente al punto 3A, quanto descritto a pagina 17.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
3A. Controlli di qualità previsti per la fase di imbustamento	3A.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie	Dalla descrizione si evince l'utilizzo di strumenti e modalità idonee al rilevamento delle anomalie, attraverso rilevamenti a campione e non completamente automatizzati. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,5
	3A.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	La descrizione evidenzia la presenza di un discreto numero di controlli. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,6

ds 5. 

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della relazione tecnica con riferimento all'Elemento di valutazione n. 4.A Caratteristiche del sistema fino a 6 punti.

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
4A. Caratteristiche del sistema utilizzato per tracciare gli esiti delle spedizioni	4A.1 Architettura del sistema di tracciatura	Fino a 1	Fino a 6
	4A.2 Piattaforme software di base e applicative utilizzate	Fino a 2	
	4A.3 Interfacce di consultazione messe a disposizione della Committente e relativa sicurezza degli accessi	Fino a 3	

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale dell'elemento di valutazione n. 4A con riferimento a tutti i concorrenti. Sulla base della documentazione analizzata e delle informazioni raccolte la Commissione procedere quindi all'assegnazione del relativo punteggio:

1) RTI NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.

La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
4A. Caratteristiche del sistema utilizzato per tracciare gli esiti delle spedizioni	4A.1 Architettura del sistema di tracciatura	La relazione tecnica riporta alcune caratteristiche dell'architettura di sistema. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,2
	4A.2 Piattaforme software di base e applicative utilizzate	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di una piattaforma software di base che permette il trattamento informatizzato degli esiti delle spedizioni. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio sufficiente.	0,3
	4A.3 Interfacce di consultazione messe a disposizione della Committente e relativa sicurezza degli accessi	Dalla relazione tecnica si evince la presenza di un'interfaccia web per la consultazione dei dati e delle immagini relative agli esiti delle spedizioni. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio buono.	0,5

2) SMART POST S.R.L.

La Commissione decide di valutare unicamente le facciate della relazione in cui si fa espresso riferimento agli elementi di valutazione richiesti dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". La Commissione da atto che all'interno dell'elemento di valutazione richiesto n. 4A non sono indicati e descritti i relativi sub elementi di valutazione. La Commissione tecnica assegna unanimemente, con riferimento a ciascun subelemento, i giudizi riportati nella seguente tabella:

Elemento	Sublemento	Giudizio	Punteggio
4A. Caratteristiche del sistema utilizzato per	4A.1 Architettura del sistema di tracciatura	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal	0

6 Capitolato tecnico. La commissione

tracciare gli esiti delle spedizioni		tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	
	4A.2 Piattaforme software di base e applicative utilizzate	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0
	4A.3 Interfacce di consultazione messe a disposizione della Committente e relativa sicurezza degli accessi	Dalla descrizione non emerge alcun dato che permetta di individuare la sussistenza di elementi migliorativi rispetto a quanto richiesto dal Capitolato tecnico. La commissione tecnica assegna unanimemente un giudizio assente.	0

♦ QUALITÀ (offerta tecnica): punti massimi 70
 ♦ PREZZO (offerta economica): punti massimi 30
Totale punti massimi 100



Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.
 Alle ore 12.05 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 7 (sette) pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.


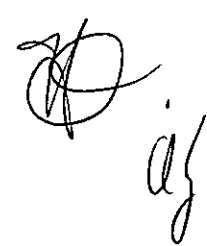
Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento. 

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.; 
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A. 



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE

della seduta di data 15 marzo 2017

Alle ore 09.51 del giorno 15 marzo 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 - Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A..

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, la dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti, sostituita in caso di assenza o impedimento da uno dei componenti della Commissione tecnica designato dal Presidente.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda che, prima della nomina della commissione tecnica, tutti i commissari (ad eccezione del segretario verbalizzante che non ha diritto di voto) hanno inviato in segno di accettazione il modello "dichiarazione di assenza di cause di astensione previste dall'art. 51 del codice di procedura civile", conservati agli atti dell'amministrazione.

Il Presidente apre i lavori della Commissione richiamando brevemente le operazioni svolte in occasione della prima seduta di gara di data 7 ottobre 2016 e della seconda seduta di gara di data 10 novembre 2016, concluse con riferimento al Lotto 2 con l'ammissione dei seguenti concorrenti:

n. Plico	Concorrente	Sede legale	n. Lotto
2	SMMART POST SRL	Via Enzo Biagi 11 - 90146 Palermo	2

[Handwritten signatures and initials]

3	POSTE ITALIANE SPA	Viale Europa 190 - 00144 Roma	2
---	--------------------	-------------------------------	---

La Commissione tecnica prende atto che nella seduta di data 10 novembre 2016 il seggio di gara ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura del plico contenente le offerte tecniche presentate dai concorrenti sopra indicati. In particolare è stata verificata la presenza della documentazione secondo quanto richiesto dall'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" Lotto 2 riscontrandone il contenuto attraverso la mera lettura del titolo della medesima, verificandone la corrispondenza con quanto richiesto negli atti di gara e la regolare sottoscrizione della stessa secondo le modalità ivi previste. E' stata rimessa alla Commissione tecnica ogni valutazione di merito, ivi compresa la verifica in ordine al rispetto dei limiti di facciate e di formato.

Viene, altresì, constatato che le offerte tecniche sono state nuovamente raccolte in un unico plico, sigillato e siglato dal Presidente di gara, custodito sino alla presente seduta nella cassaforte del Servizio Appalti.

Il Presidente descrive brevemente ai membri l'oggetto dell'attività della Commissione tecnica nominata a supporto degli organi di gara e delle linee operative proposte per l'espletamento dei propri compiti. In particolare il Presidente richiama, con riferimento al Lotto n. 2, quanto stabilito al paragrafo 3) del bando di gara e dall'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", precisando che l'offerta tecnica è costituita dai seguenti servizi:

1. Tracciatura dell'iter di consegna della posta ordinaria (in sigla servizio PO1);
2. Ulteriore tentativo di consegna delle raccomandate AR nella giornata successiva e nella diversa fascia oraria (mattutina/pomeridiana) (in sigla servizio AR1);
3. Apertura dei centri di ritiro dal lunedì al venerdì nella fascia oraria 7.30-9.00 (in sigla servizio AR2);
4. Apertura dei centri di ritiro dal lunedì al venerdì nella fascia oraria 13.00-14.00 (in sigla servizio AR3);
5. Apertura dei centri di ritiro dal lunedì al venerdì nella fascia oraria 18.00-19.30 (in sigla servizio AR4);
6. Apertura dei centri di ritiro il sabato nella fascia oraria 9.00-13.00 (in sigla servizio AR5).

I singoli servizi sopra indicati potranno essere offerti solamente per quei singoli Comuni/Aree metropolitane/Capoluoghi di Provincia/Altro che il Concorrente abbia dichiarato coperti mediante presentazione di offerta economica e in particolare:

- il servizio PO1, riguardante la consegna della posta ordinaria, potrà essere offerto solamente per le destinazioni (e all'interno della destinazione 2 per i singoli Comuni) coperte con ordinaria. Se tale servizio viene offerto, dovrà essere garantito per tutte le destinazioni coperte con ordinaria (e, all'interno della destinazione 2, per tutti i singoli Comuni offerti).
- i servizi AR1, AR2, AR3, AR4, AR5, riguardanti il recapito delle Raccomandate AR, potranno essere offerti solamente per le destinazioni (e, all'interno della destinazione 2, per i singoli Comuni) coperte con AR. Il Concorrente potrà indicare, tra quelle coperte con AR, per quali singole destinazioni (e all'interno della destinazione 2 per quali singoli Comuni) intenda offrire ogni singolo servizio. In definitiva, ogni singolo servizio potrà essere offerto anche solo per alcune delle destinazioni (e, all'interno della destinazione 2, per alcuni Comuni) coperte con AR.

Il Concorrente che offrirà un servizio per le destinazioni di cui ai punti n. 3 "Aree metropolitane", n. 4 "Capoluoghi di Provincia" e n. 5 "Altro", si impegnerà a garantire il servizio in ognuna delle Aree/Capoluoghi/Comuni facenti parte della destinazione.

Nella sottostante tabella sono riportati gli elementi oggetto di valutazione e il relativo punteggio:

Elemento	% minima di recapiti richiesta	Punteggio massimo	Formula di attribuzione
Posta ordinaria: tracciatura dell'iter di consegna su tutti i Comuni/Aree metropolitane/Capoluoghi di Provincia/Altro offerti - servizio PO1	20%	6	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.O}$
Raccomandate AR: ulteriore tentativo di consegna rispetto al primo nella giornata successiva e in diversa fascia oraria - servizio AR1	10%	4	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.R}$
Apertura Centri di ritiro in ulteriori orari: lunedì-venerdì 7.30-9.00 - servizio AR2	10%	2	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.R}$
Apertura Centri di ritiro in ulteriori orari: lunedì-venerdì 13.00-14.00 - servizio AR3	10%	3	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.R}$
Apertura Centri di ritiro in ulteriori orari: lunedì-venerdì 18.00-19.30 - servizio AR4	10%	2	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.R}$
Apertura Centri di ritiro in ulteriori orari: sabato 9.00-13.00 - servizio AR5	10%	3	$Po = \text{Max punti} * \text{doc.cop.} / \text{doc.tot.R}$

Al servizio PO1 potrà essere attribuito un punteggio massimo di 6 punti.

Il Concorrente, per poter ottenere il punteggio previsto per il servizio PO1, dovrà presentare offerta per un numero di Comuni/Aree metropolitane/Capoluoghi di Provincia/Altro i cui recapiti rappresentino almeno il 20% dei recapiti totali con posta ordinaria, in base alle quantità stimate e riportate all'interno del modulo offerta Lotto 2.

Ai restanti servizi potranno essere attribuiti i seguenti punteggi massimi:

- servizio AR1 - fino a 4 punti;
- servizio AR2 - fino a 2 punti;
- servizio AR3 - fino a 3 punti;
- servizio AR4 - fino a 2 punti;
- servizio AR5 - fino a 3 punti.

[Handwritten signatures and marks]

Il Concorrente, per poter ottenere il punteggio previsto per ogni singolo servizio, dovrà, per ciascun servizio, presentare offerta per un numero di Comuni/Aree metropolitane/Capoluoghi di Provincia/Altro i cui recapiti rappresentino almeno il 10% dei recapiti totali con raccomandata AR, in base alle quantità stimate e riportate all'interno del modulo offerta Lotto 2.

Il punteggio agli elementi di valutazione, di cui alla tabella precedente, sarà attribuito mediante la seguente formula:

per il servizio PO1:

$$\text{doc.tot.O} \quad P_o = \text{max punti} * \text{doc.cop.}$$

- per i servizi AR1, AR2, AR3, AR4, AR5:
$$P_o = \frac{\text{max punti} * \text{doc.cop.}}{\text{doc.tot.R}}$$

dove:

P_o = punteggio da attribuire al servizio

max punti = punteggio massimo attribuibile al servizio

doc.cop. = numero di recapiti destinati ai Comuni/Aree metropolitane/Capoluoghi di Provincia/Altro per cui lo specifico servizio è offerto

doc.tot.O = numero totale di recapiti con posta ordinaria

doc.tot.R = numero totale di recapiti con posta raccomandata AR

La Commissione provvederà ad attribuire il "Punteggio tecnico complessivo" conseguito da ciascuna offerta attraverso la sommatoria dei punteggi ottenuti da ciascun elemento di valutazione. La procedura di riparametrazione verrà poi applicata al punteggio tecnico complessivo, affinché al Concorrente che abbia conseguito il punteggio massimo siano assegnati i 20 punti a disposizione e, proporzionalmente, siano rideterminati i punteggi di tutte le altre offerte tecniche. Per l'attribuzione di tutti i punteggi si prenderà in considerazione fino alla seconda cifra decimale con arrotondamento all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a 5.

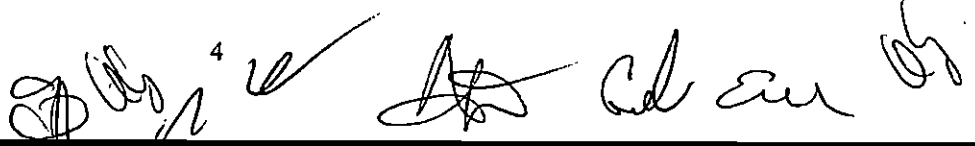
♦ QUALITÀ (offerta tecnica): punti massimi	20
♦ PREZZO (offerta economica): punti massimi	80
Totale punti massimi	100

Il Presidente, data lettura di quanto sopra, procede all'apertura del plico sigillato contenente le offerte tecniche del Lotto2.

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale degli elementi di valutazione relativi all'offerta tecnica presentata dal concorrente **POSTE ITALIANE SPA**, prendendo atto che l'operatore ha utilizzato il modulo predisposto dalla stazione appaltante e allegato al bando di gara. La Commissione tecnica prende atto che il Concorrente non offre alcun servizio, in quanto le colonne relative agli elementi di valutazione non risultano compilate e pertanto attribuisce unanimemente all'offerta un punteggio pari a 0.

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale degli elementi di valutazione relativi all'offerta tecnica presentata dal concorrente **SMMART POST SRL**, prendendo atto che l'operatore non ha utilizzato il modulo predisposto dalla stazione appaltante, allegato al bando di gara, presentando una relazione descrittiva. La Commissione da atto che dalla relazione presentata non si evince l'offerta per i servizi AR1, AR2, AR3, AR4 e AR5 e altresì impossibile desumere per quanto riguarda il servizio PO1 la percentuale minima dei recapiti richiesti per l'attribuzione del relativo punteggio. La Commissione tecnica assegna unanimemente un punteggio pari a 0.


Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche Lotto 2 siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto. Dispone, altresì, che i verbali della Commissione tecnica siano anch'essi riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta di gara.



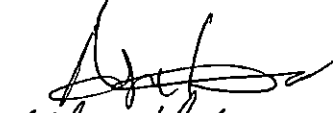

Alle ore 11.50 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 4 (quattro) pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento. 

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.; 
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A. 

SEGRETARIO:

- dott.ssa Manuela Gottardi 



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE

della seduta di data 15 marzo 2017

Alle ore 09.05 del giorno 15 marzo 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 - Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A..

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, la dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti, sostituita in caso di assenza o impedimento da uno dei componenti della Commissione tecnica designato dal Presidente.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda ai presenti le operazioni svolte nella seduta precedente, constata che le offerte tecniche dei concorrenti sono rimaste custodite in un plico chiuso e sigillato riposto nella cassaforte del Servizio appalti fino alla data odierna al fine di garantire l'integrità e la non manomissione del contenuto.

La Commissione, conclusa l'attribuzione discrezionale dei voti variabili tra 0 ed 1 (V(a)) per ciascun subelemento di valutazione della relazione tecnica di cui al Lotto 1, secondo quanto previsto dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", per tutti i Concorrenti, procede a calcolare il punteggio conseguito da ciascun Concorrente.

La Commissione, in modo conforme a quanto disposto dal documento "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", relativamente alle offerte formulate dai Concorrenti Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese Nexive S.p.A. e Harvard Group S.r.l. e Smmart Post Srl procede alla riparametrazione dei punteggi assegnati ai subelementi e elementi di valutazione, affinché sia riportato al valore massimo per ciascuno di essi previsto il miglior punteggio conseguito e siano riproporzionati gli altri, così come dalla tabella allegata al presente verbale (tabella A). Il punteggio così ottenuto dalla relazione tecnica è sommato al punteggio ottenuto dagli elementi di valutazione di cui alla scheda punteggi tabellari (punteggio complessivo).

Infine, la Commissione procede ad effettuare l'ulteriore riparametrazione del punteggio complessivo, in modo tale che al Concorrente che ha conseguito il punteggio massimo siano assegnati i punti 70 a disposizione e, proporzionalmente, siano rideterminati i punteggi di tutte le altre offerte tecniche, così come indicato nella tabella A.

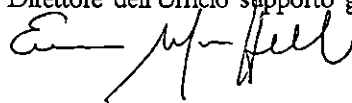
Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche del Lotto 1 siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto. Dispone, altresì, che i verbali della Commissione tecnica siano anch'essi riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta di gara.

Alle ore 09.50 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 1 (una) pagina e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

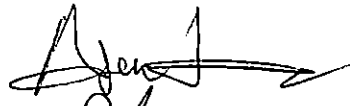
PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.




COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;

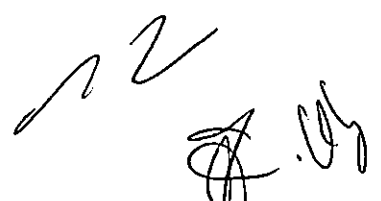
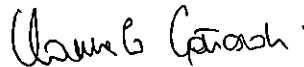


- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A..



SEGRETARIO:

- dott.ssa Manuela Gottardi



GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. LOTTO N. 1 - OFFERTA TECNICA- TABELLA A)

RELAZIONE TECNICA			NEXIVE SPA e HARVARD GROUP SRL					SM MART POST SRL				
ELEMENTO	SUBELEMENTO	PESO SUBELEMENTO	COEFF. ATTRIBUITO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO SUBELEMENTO	PUNTEGGIO ELEMENTO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO ELEMENTO	COEFF. ATTRIBUITO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO SUB ELEMENTO	PUNTEGGIO ELEMENTO	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO ELEMENTO
1.A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout (Fino a 10 punti)	1A.1 Maggiore diffusione. Maggiore possibilità di scalabilità del software adottato	1	0	0	0	8	10	0	0	0	0	0
	1A.2 Possibilità per l'Aggiudicatario di modificare il software in autonomia	1	1	1,00	1			0	0	0		
	1A.3 Interattività on-line con la Committente per la gestione delle modifiche	1	0	0,00	0			0	0	0		
	1A.4 Disponibilità di ambiente/spazio "cloud" per l'aggiunta/modifica di layout preesistenti, gestione di nuovi layout, allegati	0,5	1	0,50	0,50			0	0	0		
	1A.5 Flessibilità nella gestione dei dati variabili (anche con operazioni matematiche sui dati e ottimizzazione sulle stringhe di caratteri)	3	0,5	1,50	3			0	0	0		
	1A.6 Flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico (tabelle, grafici, immagini) in relazione ai dati variabili	3	0,8	2,40	3			0	0	0		
	1A.7 Completezza dell'aspetto grafico e sua indipendenza rispetto alla quantità di dati elaborati	0,5	0,4	0,20	0,50			0	0	0		
	2A.1 Metodologia di archiviazione e di messa a disposizione dei flussi archiviati	1	0,6	0,6	1			0	0	0		

Handwritten signatures and initials:
 [Signature] [Signature] [Signature] [Signature]

utilizzato per l'upload dei flussi e per il download delle copie conformi (Fino a 2 punti)	2A.2 Modalità di gestione dei dati e dei backup	0,5	1	0,5	0,5			0	0	0		
	2A.3 Architettura di rete legata al servizio (comprese la velocità di trasmissione e la banda disponibile)	0,5	0	0	0	1,5	2	0	0	0	0	0
2B. Caratteristiche del sistema di produzione delle anteprime (Fino a 8 punti)	2B.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta dal Concorrente	1	0	0	0			0	0	0		
	2B.2 Tempi di acquisizione degli input	0,5	1	0,5	0,5			0	0	0		
	2B.3 Numerosità delle funzioni messe a disposizione della Committente	1,5	0	0	0			0	0	0		
	2B.4 Possibilità di scelta per la Committente di far generare anche una sola parte delle anteprime	1	1	1	1			0	0	0		
	2B.5 Numerosità delle informazioni visibili per ogni flusso, come ad esempio il numero delle posizioni elaborate, la data di elaborazione, ecc.	2	0	0	0			0,3	0,6	2		
	2B.6 Grado di interazione del sistema con l'utilizzatore finale	1	0	0	0			0	0	0		
	2B.7 Criteri di sicurezza adottati per l'accesso via web (utente unico o multiutente, tracciatura delle operazioni)	1	0	0	0	1,5	4	0,3	0,3	1	3	8
2C. Controlli di qualità nella fase di elaborazione dei flussi dati forniti dalla Committente (Fino a 10 punti)	2C.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie, anche con l'utilizzo di banche dati proprietarie	3	0,6	1,8	3			0,6	1,8	3		
	2C.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	3	0,3	0,9	3			0,2	0,6	2		
	2C.3 Segnalazione di presenza di importi pari a 0 (per i tributi)	2	1	2	2			0	0	0		

Handwritten signature and initials

	2C.4 Per le AG, verifica della presenza e della correttezza formale del codice fiscale	2	1	2	2	10	10	0	0	0	5	5
2D. Feature che renda autonoma Trentino Riscossioni nella gestione dei fogli supplementari e dei files da inserire (Fino a 2 punti)	2D.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta	1	0	0	0			0	0	0		
	2D.2 Formati di file supportati (pdf, doc, altri)	1	0,7	0,7	1	1	2	0	0	0	0	0
2E. Caratteristiche del sistema di monitoraggio dello stato di lavorazione di ogni lotto di stampa elaborato (Fino a 4 punti)	2E.1 Numerosità delle informazioni visibili per ogni fase di lavoro	2	1	2	2			1	2	2		
	2E.2 Possibilità di impostare una priorità rispetto ai diversi flussi lavorati	2	0,5	1	2	4	4	0	0	0	2	2
2F. Caratteristiche del software di creazione/conversione in PDF (Fino a 2 punti)	2F.1 Miglior rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata	1,5	0	0	0			0	0	0		
	2F.2 Possibilità di impostazione ed utilizzo di diversi profili di stampa a seconda del modello	0,5	1	0,5	0,5	0,5	2	0	0	0	0	0
3A. Controlli di qualità previsti per la fase di imbustamento (Fino a 2 punti)	3A.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie	1	0,7	0,7	1			0,5	0,5	0,71		
	3A.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	1	0,7	0,7	1	2	2	0,6	0,6	0,86	1,57	1,57
4A. Caratteristiche del sistema utilizzato per tracciare gli esiti delle spedizioni (Fino a 6 punti)	4A.1 Architettura del sistema di tracciatura	1	0,2	0,2	1			0	0	0		
	4A.2 Piattaforme software di base e applicative utilizzate	2	0,3	0,6	2			0	0	0		





4A.3 Interfacce di consultazione messe a disposizione della Committente e relativa sicurezza degli accessi	3	0,5	1,5	3	6	6	0	0	0	0	0	
TOTALE SCHEDA PUNTEGGI TABELLARI	22,5						24					
TOTALE RELAZIONE TECNICA	42						16,57					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	64,5						40,57					
TOTALE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA	70						44,03					

PRESIDENTE, dott. Erminio Manuppelli
 COMPONENTI ESPERTI dott.ssa Agnese Dauriz
 dott. Stefano Brida

Erminio Manuppelli

Agnesa Dauriz

Stefano Brida

Handwritten initials/signature



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

COMMISSIONE TECNICA

PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DALLE IMPRESE PARTECIPANTI ALLA GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA DEI SERVIZI DI ELABORAZIONE, STAMPA, IMBUSTAMENTO, RECAPITO E RENDICONTAZIONE DI AVVISI DI PAGAMENTO. N. 2 LOTTI.

VERBALE

della seduta di data 16 febbraio 2017

Alle ore 15.10 del giorno 16 febbraio 2017, presso la sede del Servizio Appalti della Provincia Autonoma di Trento, sito in Via Dogana n. 8 - Trento, si è riunita la Commissione esaminatrice delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla procedura sopra indicata, nominata dalla Giunta provinciale con delibera n. 205 di data 10 febbraio 2017 e composta dai signori:

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;
- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza diritto di voto, la dott.ssa Manuela Gottardi, funzionario amministrativo del Servizio appalti, sostituita in caso di assenza o impedimento da uno dei componenti della Commissione tecnica designato dal Presidente.

Il dott. Erminio Manuppelli prende atto della regolare costituzione della Commissione tecnica e ne assume la presidenza.

Il Presidente ricorda che, prima della nomina della commissione tecnica, tutti i commissari (ad eccezione del segretario verbalizzante che non ha diritto di voto) hanno inviato in segno di accettazione il modello "dichiarazione di assenza di cause di astensione previste dall'art. 51 del codice di procedura civile", conservati agli atti dell'amministrazione.

Il Presidente apre i lavori della Commissione richiamando brevemente le operazioni svolte in occasione della prima seduta di gara di data 7 ottobre 2016 e della seconda seduta di gara di data 10 novembre 2016, concluse con riferimento al Lotto 1 con l'ammissione dei seguenti concorrenti:

n. Plico	Concorrente	Sede legale	n. Lotto
1	NEXIVE SPA	Via Gaudenzio Fantoli n. 6/3 - 20138 MILANO	n. 1
(RTI)	HARVARD GROUP SRL	Via Monte Pastello n. 5/D - 37057 San Giovanni Lupatoto (VR)	

1
[Handwritten signatures and initials]

2	SMMART POST SRL	Via Enzo Biagi 11 - 90146 Palermo	n. 1
---	-----------------	-----------------------------------	------

La Commissione tecnica prende atto che nella seduta di data 10 novembre 2016 il seggio di gara ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura del plico contenente le offerte tecniche presentate dai concorrenti sopra indicati. In particolare è stata verificata la presenza della documentazione secondo quanto richiesto dall'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" riscontrandone il contenuto attraverso la mera lettura del titolo della medesima, verificandone la corrispondenza con quanto richiesto negli atti di gara e la regolare sottoscrizione della stessa secondo le modalità ivi previste. E' stata rimessa alla Commissione tecnica ogni valutazione di merito, ivi compresa la verifica in ordine al rispetto dei limiti di facciate e di formato.

Viene, altresì, constatato che le offerte tecniche sono state nuovamente raccolte in un unico plico, sigillato e siglato dal Presidente di gara, custodito sino alla presente seduta nella cassaforte del Servizio Appalti.

Il Presidente descrive brevemente ai membri l'oggetto dell'attività della Commissione tecnica nominata a supporto degli organi di gara e delle linee operative proposte per l'espletamento dei propri compiti. In particolare il Presidente richiama, con riferimento al Lotto n. 1, quanto stabilito al paragrafo 3) del bando di gara e dall'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", precisando che l'offerta tecnica è costituita:

1. da una relazione tecnica descrittiva degli elementi-sub elementi oggetto di valutazione, nel rispetto dei limiti massimi di facciate/illustrazioni consentite. Ogni facciata dovrà essere in formato A4, con un massimo di 40 righe per facciata. Le parti in eccesso (righe, facciate, illustrazioni, etc.) non saranno oggetto di valutazione.
2. da una scheda punteggi tabellari.

Il Presidente illustra gli elementi ed i sub-elementi che saranno oggetto di valutazione da parte della Commissione tecnica di seguito riportati, procedendo ad una lettura approfondita dell'Elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" Lotto 1.

1. RELAZIONE TECNICA:

Servizio di riferimento	Elemento	Sublemento	Punteggio sub elemento	Punteggio massimo elemento
1. CREAZIONE DEI LAYOUT DI STAMPA	1.A Caratteristiche degli applicativi utilizzati per la creazione, la modifica e la mappatura dei layout	1A.1 Maggiore diffusione. Maggiore possibilità di scalabilità del software adottato	Fino a 1	Fino a 10
		1A.2 Possibilità per l'Aggiudicataria di modificare il software in autonomia	Fino a 1	
		1A.3 Interattività on-line con la Committente per la gestione delle modifiche	Fino a 1	
		1A.4 Disponibilità di ambiente/spazio "cloud" per l'aggiunta/modifica di layout pre-esistenti, gestione di nuovi layout, allegati	Fino a 0,5	
		1A.5 Flessibilità nella gestione dei dati variabili (anche con operazioni matematiche sui dati e ottimizzazione sulle stringhe di caratteri)	Fino a 3	
		1A.6 Flessibilità nell'elaborazione dell'aspetto grafico (tabelle, grafici, immagini) in relazione ai dati variabili	Fino a 3	
		1A.7 Completezza dell'aspetto grafico e sua indipendenza rispetto alla quantità di dati elaborati	Fino a 0,5	



2. ACQUISIZIONE ED ELABORAZIONE DEI "FLUSSI DATI"	2A. Caratteristiche del protocollo FTP utilizzato per l'upload dei flussi e per il download delle copie conformi	2A.1 Metodologia di archiviazione e di messa a disposizione dei flussi archiviati	Fino a 1	Fino a 2
		2A.2 Modalità di gestione dei dati e dei backup	Fino a 0,5	
		2A.3 Architettura di rete legata al servizio (comprese la velocità di trasmissione e la banda disponibile)	Fino a 0,5	
	2B. Caratteristiche del sistema di produzione delle anteprime	2B.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta dal Concorrente	Fino a 1	
		2B.2 Tempi di acquisizione degli input	Fino a 0,5	
		2B.3 Numerosità delle funzioni messe a disposizione della Committente	Fino a 1,5	
		2B.4 Possibilità di scelta per la Committente di far generare anche una sola parte delle anteprime	Fino a 1	
		2B.5 Numerosità delle informazioni visibili per ogni flusso, come ad esempio il numero delle posizioni elaborate, la data di elaborazione, ecc.	Fino a 2	
		2B.6 Grado di interazione del sistema con l'utilizzatore finale	Fino a 1	
		2B.7 Criteri di sicurezza adottati per l'accesso via web (utente unico o multiutente, tracciatura delle operazioni)	Fino a 1	
	2C. Controlli di qualità nella fase di elaborazione dei flussi forniti dalla Committente	2C.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie, anche con l'utilizzo di banche dati proprietarie	Fino a 3	
		2C.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Fino a 3	
		2C.3 Segnalazione di presenza di importi pari a 0 (per i tributi)	Fino a 2	
		2C.4 Per le AG, verifica della presenza e della correttezza formale del codice fiscale	Fino a 2	
	2D. Feature che renda autonoma Trentino Riscossioni nella gestione dei fogli supplementari e dei files da inserire	2D.1 Facilità d'uso per la Committente della soluzione proposta	Fino a 1	
2D.2 Formati di file supportati (pdf, doc, altri)		Fino a 1		
2E. Caratteristiche del sistema di monitoraggio dello stato di lavorazione di ogni lotto di stampa elaborato	2E.1 Numerosità delle informazioni visibili per ogni fase di lavoro	Fino a 2		
	2E.2 Possibilità di impostare una priorità rispetto ai diversi flussi lavorati	Fino a 2		
2F. Caratteristiche del software di creazione/conversione in PDF	2F.1 Miglior rapporto tra spazio occupato e risoluzione usata	Fino a 1,5		
	2F.2 Possibilità di impostazione ed utilizzo di diversi profili di stampa a seconda del modello	Fino a 0,5		
3. STAMPA, IMBUSTAMENTO E	3.A Controlli di qualità previsti per la	3A.1 Modalità e strumenti utilizzati per il rilevamento delle anomalie	Fino a 1	

CONSEGNA SERVICE RECAPITO	AL DI	fase di imbustamento	3A.2 Numerosità e completezza dei controlli effettuati	Fino a 1	
4. STAMPA, SCANSIONE E RENDICONTAZIONE DELLE RELATE DI NOTIFICA		4.A Caratteristiche del sistema utilizzato per tracciare gli esiti delle spedizioni	4A.1 Architettura del sistema di tracciatura	Fino a 1	
			4A.2 Piattaforme software di base e applicative utilizzate	Fino a 2	
			4A.3 Interfacce di consultazione messe a disposizione della Committente e relativa sicurezza degli accessi	Fino a 3	

Il punteggio ai subelementi di valutazione sarà attribuito attraverso la media dei voti, variabili tra 0 e 1 (V(a)i), attribuiti discrezionalmente dai commissari, moltiplicata per il peso ponderale assegnato (Wi) al singolo subelemento.

I voti, variabili tra 0 e 1, saranno attribuiti in base ai seguenti giudizi:

Giudizio sul grado di livello della migliore	Voto - V(a)i
Assente o non rilevante	0
Sufficiente	$0,1 \leq \text{voto} < 0,4$
Buono	$0,4 \leq \text{voto} < 0,7$
Ottimo	$0,7 \leq \text{voto} \leq 1$

2. SCHEDA PUNTEGGI TABELLARI:

Servizio di riferimento (numerazione come da capitolato tecnico)	Elemento	Servizio minimo richiesto da capitolato	Offerta	Punteggio	Formula di attribuzione
1. CREAZIONE DEI LAYOUT DI STAMPA	1A Tempi di completa realizzazione dei layout	Tempi massimi: 10 giorni lavorativi	Tempi migliorativi: Da 9 giorni lavorativi a 5 giorni lavorativi	Fino a 8 punti	$X = 8 * \text{offerta} / \text{offerta migliore}$
	1B Tempi di realizzazione delle modifiche ai campi variabili	Tempi massimi: 5 giorni lavorativi	Tempi migliorativi: Da 4 giorni lavorativi a 3 giorni lavorativi	Fino a 2 punti	$X = 2 * \text{offerta} / \text{offerta migliore}$
3. STAMPA, IMBUSTAMENTO E CONSEGNA AL SERVICE DI RECAPITO	3A Modalità di stampa di tutti i documenti	Stampa in bianco e nero	Stampa a colori di tutti i documenti allo stesso prezzo offerto per la stampa in bianco e nero	2 punti	n.d.*
	3B Tempi per la conclusione dell'iter di stampa, imbustamento, consegna/messa a	• consegna blocco 1 in 5 giorni lavorativi	Tempi migliorativi: Da 1 giorno lavorativo in meno a 2 giorni lavorativi in meno per tutti e tre i tempi massimi	Fino a 3 punti	$X = 3 * \text{offerta} / \text{offerta migliore}$

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

	disposizione della corrispondenza a partire dalla conferma delle anteprime	<ul style="list-style-type: none"> • messa a disposizione e blocco 2 in 3 giorni lavorativi • consegna blocco 2 in 5 giorni lavorativi 			
	3C Tempi per l'invio del flusso di abbinamento tra n. documento e n. raccomandata	<i>Tempi massimi:</i> entro 2 giorni lavorativi dall'approvazione del lotto di stampa	Tempi migliorativi: contestualmente ad approvazione del lotto di stampa	2 punti	n.d.*
4. STAMPA, SCANSIONE E RENDICONTAZIONE DELLE RELATE DI NOTIFICA	4A Report mensile dei documenti esitati ed inesitati con indici di ricerca logici	<i>Nessun obbligo</i>	Produzione: report mensile dei documenti esitati ed inesitati con indici di ricerca logici	2 punti	n.d.*
	4B Frequenza nel ritiro dei ritorni cartacei del blocco 1	<i>Frequenza minima:</i> una volta a settimana	Maggior frequenza: due volte a settimana	3 punti	n.d.*
	4C Tempi di produzione e trasmissione del flusso di rendicontazione delle relate di notifica, delle CAN e delle CAD e delle relative scansioni	<i>Tempi massimi:</i> tre giorni lavorativi	Tempi migliorativi: 2 giorni lavorativi	2 punti	n.d.*

* n.d.: non disponibile: non è prevista la formula di attribuzione in quanto all'elemento verrà attribuito l'intero punteggio

♦ QUALITÀ (offerta tecnica): punti massimi 70
 ♦ PREZZO (offerta economica): punti massimi 30
 Totale punti massimi 100

Al fine di garantire la corretta attribuzione dei punteggi ai subelementi ed agli elementi di valutazione di cui alla relazione tecnica, i punteggi attribuiti ai suddetti subelementi ed elementi di valutazione verranno riparametrati riportando al valore massimo per ciascuno di essi previsto il miglior punteggio conseguito e riproporzionando gli altri. Il punteggio ottenuto dalla relazione tecnica sarà sommato al punteggio ottenuto dagli elementi di valutazione di cui alla scheda punteggi tabellari (punteggio complessivo). La procedura di riparametrazione verrà poi applicata al punteggio complessivo, affinché al Concorrente che abbia conseguito il punteggio massimo siano assegnati i 70 punti a disposizione e, proporzionalmente, siano rideterminati i punteggi di tutte le altre offerte tecniche.

Il Presidente, data lettura di quanto sopra, procede pertanto all'apertura del plico sigillato contenente le offerte tecniche Lotto 1.

5

Il Presidente invita la Commissione a procedere nell'esame della documentazione con riferimento alla scheda punteggi tabellari.

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale degli elementi di valutazione relativi alla scheda punteggi tabellari con riferimento al concorrente **SMMART POST S.R.L.**, prendendo atto dei seguenti punteggi:

Elemento 1.A	5 giorni lavorati	8 punti
Elemento 1.B	3 giorni	2 punti
Elemento 3A	Colori	2 punti
Elemento 3B	2 giorni	3 punti
Elemento 3C	contestualmente ad approvazione del lotto di stampa	2 punti
Elemento 4A	produzione report mensile dei documenti esitati ed intesati con indici di ricerca logici	2 punti
Elemento 4B	Due volte a settimana	3 punti
Elemento 4C	2 giorni lavorativi	2 punti
TOTALE SCHEDA PUNTEGGI TABELLARI		24 PUNTI

La Commissione tecnica procede con una lettura attenta e puntuale degli elementi di valutazione relativi alla scheda punteggi tabellari con riferimento al concorrente **(RTI) NEXIVE S.P.A. e HARVARD GROUP S.R.L.** prendendo atto dei seguenti punteggi:

Elemento 1.A	5 giorni lavorati	8 punti
Elemento 1.B	3 giorni	2 punti
Elemento 3A	Colori	2 punti
Elemento 3B	1 giorno	1,5 punti
Elemento 3C	contestualmente ad approvazione del lotto di stampa	2 punti
Elemento 4A	produzione report mensile dei documenti esitati ed intesati con indici di ricerca logici	2 punti
Elemento 4B	Due volte a settimana	3 punti
Elemento 4C	2 giorni lavorativi	2 punti
TOTALE SCHEDA PUNTEGGI TABELLARI		22,5 PUNTI

Il Presidente dispone che gli originali delle offerte tecniche siano riposti e custoditi nella cassaforte del Servizio Appalti fino alla prossima seduta della Commissione, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto.

Alle ore 16.58 il Presidente conclude la seduta della Commissione rinviando il proseguimento dei lavori alla successiva seduta e dà atto che il presente verbale, scritto con mezzo informatico su n. 6 (sei) pagine e fino a questo punto, è fedele all'andamento della seduta.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai membri.

PRESIDENTE

- dott. Erminio Manuppelli - Direttore dell'Ufficio supporto giuridico gestione entrate della Provincia Autonoma di Trento.

COMPONENTI ESPERTI:

- dott.ssa Agnese Dauriz - funzionaria di Trentino Riscossioni S.p.A.;

- dott. Stefano Brida - funzionario di Trentino Riscossioni S.p.A.

SEGRETARIO:

- dott.ssa Manuela Gottardi