



PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari  
Provincia Autonoma di Trento

TRENTINO



AGENZIA PROVINCIALE  
PER

Servizio procedure di gara e contratti - APSS

Via Dogana, 8 - 38122 Trento

P +39 0461 496839

@ spgc-apss@pec.provincia.tn.it

Trento,

Prot. n. Class. 3.5

Fasc. 949

Verbale di seduta pubblica Rep. n. 91/2017 PAT/RFSPGC di data 14 MAR. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

### VERBALE III SEDUTA PUBBLICA

L'anno DUEMILADICIASSETTE il giorno TREDICI del mese di MARZO, nella "Sala Aste" sita al piano terra della sede dell'Agenzia per gli Appalti e i Contratti in Trento alla Via Dogana n. 8, è stata fissata la seduta pubblica relativa alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

Quale seggio di gara si sono presentati:

- Luciano Bocchi, Direttore del Servizio Procedure di gara e contratti dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari, che presiede la gara;
- Omar Martino Antonio Orrigo, funzionario responsabile della procedura, assegnato al Servizio procedure di gara e contratti dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari, in qualità di testimone;
- Giulia Filippi, funzionario del Servizio procedure di gara e contratti dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari, in qualità di testimone.

Si sono altresì presentate le seguenti persone in rappresentanza delle rispettive Imprese:

- Ilario Pallavicini, identificato mediante C.I. n. AU4679843 rilasciata dal Comune di Castelnuovo del Garda il 08/01/2014, in corso di validità, già agli atti, su delega dell'impresa concorrente Ab Medica SPA;
- Letizia Fontanari, identificata mediante C.I. n. AS5484369, rilasciata dal Comune di Pergine Valsugana il 24/08/1963, in corso di validità, già agli atti, su delega dell'impresa concorrente Ortho Hospital SRL;
- Barbara Zanella, identificata mediante C.I. num. 29420L9AA, rilasciata dal Comune di Cento il 05/02/2010, in corso di validità, su procura speciale dell'impresa concorrente Biotronik Italia SPA;
- Paolo Abbadir identificato mediante P.A. n. VE5409052P rilasciata dalla MCTC-VE il 03/02/2012, in corso di validità, su delega dell'impresa concorrente GADA Italia SRL;

Provincia autonoma di Trento

Sede centrale: Piazza Dante, 15 - 38122 Trento • P +39 0461 495111 • C.F. e P.IVA 00337460224

- Stefano Scagliarini, identificato mediante C.I. n. AS8891468, rilasciata dal Comune di Monterenzio il 26/05/2012, in corso di validità, già agli atti, su procura dell'impresa concorrente St. Jude Medical Italia SPA;
- Michela Busatto, identificata mediante C.I. n. AU0947928, rilasciata dal Comune di Padova il 13/11/2013, in corso di validità, su procura dell'impresa concorrente Boston Scientific SPA;
- Stefano Rezzani, identificato mediante C.I. n. AS1182869, rilasciata dal Comune di Certosa di Pavia il 13/05/2013, in corso di validità, amministratore e legale rappresentante della impresa concorrente Innova HTS SRL, come risulta dalla visura camerale che produce;
- Desiree Padovan, identificata mediante C.I. n. AR7911854, rilasciata dal Comune di Spinea il 22/06/2011, in corso di validità, su deleghe delle imprese concorrenti Pegasus Medical SRL e Bio Vascular Group SRL;
- Gianfranco Galimi, identificato mediante C.I. n. AX6687164, rilasciata dal Comune di Udine il 18/07/2016, in corso di validità, su delega dell'impresa concorrente CID SPA;
- Jacopo Corò, identificato mediante C.I. num. AV0184477, rilasciata dal Comune di Spinea il 15/09/2014, in corso di validità, su procura speciale dell'impresa concorrente Cardinal Healt Italy 509 SRL e su delega della impresa concorrente Endotech SPA;
- Samuele Modena, identificato mediante C.I. n. AR0778517, rilasciata dal Comune di Mozzecane il 06/05/2010, in corso di validità, su delega dell'impresa concorrente Ver San & Dafne MD SRL;
- Elisabetta Favaretto, identificata mediante C.I. n. AR7889950, rilasciata dal Comune di Venezia il 29/11/2011, in corso di validità, su procura speciale dell'impresa concorrente Acilia HS SRL;
- Matteo Di Giacinto, identificato mediante C.I. n. AV8542280, rilasciata dal Comune di Sesto San Giovanni il 09/05/2015, in corso di validità, su procura speciale dell'impresa concorrente CID SPA;
- Fabio Nadalutti, identificato mediante C.I. n. AU9243950, rilasciata dal Comune di Padova il 17/06/2014, in corso di validità, su delega dell'impresa concorrente MOVI SPA.

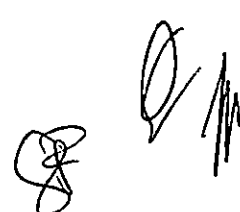
**PREMESSO CHE:**

- con provvedimento del sostituto del Direttore Generale di APSS n. 505/2016 di data 23/12/2015 è stata avviata la presente Procedura di gara, da effettuarsi con le modalità specificate nel citato provvedimento;
- in data 05 aprile 2016, come da verbale Rep. n. 14/2016 agli atti, si è tenuta la seduta pubblica di apertura dei plichi e delle buste contenenti la documentazione amministrativa di ammissione alla gara (Busta A), nella quale il Presidente di gara ha dato atto che nel termine stabilito e con i modi prescritti hanno prodotto regolare domanda di partecipazione le seguenti imprese:
  - 1) HEXACAT ITALIA SRL
  - 2) PEGASUS MEDICAL SRL
  - 3) CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL
  - 4) MOVI SPA
  - 5) BOSTON SCIENTIFIC SPA
  - 6) BIOTRONIK ITALIA SPA
  - 7) ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA
  - 8) BIO VASCULAR GROUP SRL
  - 9) GADA ITALIA SRL
  - 10) ABBOTT SRL
  - 11) CLABER SRL
  - 12) AB MEDICA SPA
  - 13) VER SAN & DAFNE MD
  - 14) BBRAUN MILANO SPA
  - 15) INNOVA HTS

- 16) CID SPA
- 17) ACILIA HS SRL
- 18) ENDOTECH SPA
- 19) STERIMED SURL
- 20) ORTHO HOSPITAL SURL

- in data 22 aprile 2016, come da verbale Rep. n. 18/2016 agli atti, si è tenuta la seconda seduta pubblica di ammissione delle imprese alla procedura di gara e in tale sede si è provveduto altresì ad aprire i plichi e a esaminare la documentazione contenuta nella busta B (Offerte tecniche);
- nella predetta seduta del 22/04/2016 la Commissione di gara, ritenuta formalmente regolare la documentazione prodotta ed effettuati i riscontri di legge sulle regolarizzazioni richieste, ha ammesso tutte le Concorrenti alle successive fasi di gara;
- con provvedimento della Giunta provinciale num. 786 del 13 maggio 2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla presente Procedura di gara, nella composizione di seguito specificata:
  1. dott. Roberto Bonmassari, Direttore dell'UO *Cardiologia* dell'Ospedale di Trento, afferente al Servizio Ospedaliero Provinciale dell'APSS Trento; – in qualità di Presidente;
  2. dott. Gerardo Musuraca, Dirigente medico, titolare di incarico di Alta Professionalità dell'UO *Cardiologia* dell'Ospedale di Rovereto, afferente al Servizio Ospedaliero Provinciale dell'APSS Trento – in qualità di Componente esperto;
  3. dott.ssa Carla Sartori, Dirigente farmacista, titolare della struttura semplice, *Dispositivi Medici* dell'UO *Farmacia* dell'Ospedale di Rovereto, afferente al Servizio Ospedaliero Provinciale dell'APSS Trento – in qualità di Componente esperta;
- con lo stesso provvedimento, è stato incaricato delle funzioni di Segretario il dott. Omar Martino Antonio Orrigo, collaboratore amministrativo professionale del Servizio Procedure di Gara e Contratti, che ha assistito la Commissione in tutte le operazioni di verbalizzazione;
- in applicazione dell'art. 18, comma 5, della legge provinciale 2/2016 si era stabilito che i lavori della Commissione dovessero essere conclusi entro 719 (settecentodiciannove) giorni naturali consecutivi dalla data del provvedimento di nomina della Commissione;
- con nota prot. n. 0595488 del 10 novembre 2016, essendo ancora in corso la fase di valutazione delle offerte tecniche da parte della Commissione tecnica, si richiedeva alle Imprese concorrenti una proroga di validità delle proprie offerte di ulteriori 180 giorni (scadenza 26/04/2017), come previsto a pag. 39 del bando di gara, con invito, qualora non vi fosse stata la disponibilità a concedere la proroga, a far pervenire entro il 30 novembre 2016 allo scrivente Servizio, via PEC (spgc-apss@pec.provincia.tn.it), una rinuncia espressa alla partecipazione alla procedura di gara o ad uno o più lotti di essa e con avvertenza che, nel caso in cui la Concorrente avesse voluto concedere la proroga e, pertanto, proseguire la partecipazione alla gara, avrebbe potuto non effettuare alcuna dichiarazione (silenzio - assenso);
- nel termine assegnato nessuna concorrente faceva pervenire rinuncia espressa alla partecipazione e, con distinte note, agli atti, riscontravano positivamente la richiesta di proroga le concorrenti di seguito elencate:

PEGASUS MEDICAL SRL  
CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL  
MOVI SPA  
BOSTON SCIENTIFIC SPA



BIOTRONIK ITALIA SPA  
ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA  
GADA ITALIA SRL  
CLABER SRL  
AB MEDICA SPA  
VER SAN & DAFNE MD SRL  
BBRAUN MILANO SPA  
INNOVA HTS  
CID SPA  
ACILIA HS SRL  
STERIMED SURL  
ORTHO HOSPITAL SURL

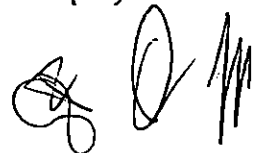
- con nota prot. n. 99333 del 21 febbraio 2017 la Commissione Giudicatrice ha provveduto a trasmettere al Dirigente del Servizio Procedure di Gara e Contratti di APSS (che agisce per la gara in nome e per conto dell'Agenzia Provinciale per gli Appalti e i Contratti) i verbali di valutazione tecnica;
- con nota prot. n. 114325 del 28 febbraio 2017 sono state invitate ad intervenire alla seduta odierna le imprese partecipanti alla presente procedura di gara;
- con nota prot. N. 127622 del 06 marzo 2017, la Boston Scientific SPA ha comunicato il ritiro formale dell'offerta relativamente al lotto 12; di ciò si prende atto, rinviando ad APSS la valutazione di eventuali conseguenze in danno degli interessi della stessa eventualmente derivanti da ciò, e disponendosi che non si procederà ad aprire la relativa offerta economica;

### **TUTTO CIO' PREMESSO**

alle ore 09:22 il Presidente di gara dichiara aperta la presente seduta pubblica concernente la comunicazione dell'esito dei lavori della Commissione Giudicatrice costituita per l'assegnazione del punteggio tecnico, la successiva apertura delle buste contenenti l'offerta economica e la conseguente aggiudicazione della fornitura (salvo non doversi procedere a verifiche di anomalia).

A seguire, il Presidente di gara, dato atto di quanto riportato in premessa, riassume preliminarmente, quanto riscontrato nei verbali della Commissione Tecnica e, in particolare:

- Relativamente al lotto num. 1, la Commissione Tecnica, come risulta dal verbale agli atti (*Verbale num. 5 - Seduta di valutazione tecnica* di data 11/07/2016) ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Boston Scientific SPA per le seguenti motivazioni: "... *Dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti presentano soltanto un numero di lunghezze disponibili pari a 5 (cinque) mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto un numero di misure almeno pari a 6 (sei). La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione*". Nella stessa seduta e con riferimento al medesimo lotto 1, la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Acilia HS SRL, per le seguenti motivazioni: "... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti presentano soltanto un numero di lunghezze disponibili pari a 5 (cinque), mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto un numero di misure almeno pari a 6 (sei). La*



*Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".*

- Relativamente al lotto num. 2, la Commissione Tecnica, come risulta dal verbale agli atti (Verbale num. 6 - Seduta di valutazione tecnica di data 25/07/2016) ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente CID SPA per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta assente il pallone con diametro minimo di 1,25 mm, mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto offerto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".* Nella stessa seduta e con riferimento al medesimo lotto 2 , la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Ortho Hospital SRL, per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta assente il pallone con diametro minimo di 1,25 mm, mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".*
- Relativamente al lotto num. 3, la Commissione Tecnica, come risulta dal verbale agli atti (Verbale num. 8 - Seduta di valutazione tecnica di data 05/09/2016) ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente CID SPA per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche, presentate dalla concorrente, risulta che nei prodotti offerti non è presente la lunghezza di 6 mm (le lunghezze, infatti, partono da 10 mm) e manca, inoltre, il diametro di 5 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".* Nella stessa seduta e con riferimento al medesimo lotto 3, la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Ortho Hospital SRL, per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro di 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".*
- Relativamente al lotto num. 4, la Commissione Tecnica, come risulta dal verbale agli atti (Verbale num. 8 - Seduta di valutazione tecnica di data 05/09/2016) ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Pegasus Medical SRL per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente,*



*risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con lunghezza da 20 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, considerato che il prodotto richiesto è un pallone non conforme con utilizzo ad elevatissime pressioni, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".* Nella stessa seduta e con riferimento al medesimo lotto 4, la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Cardinal Healt Italy 509 SRL, per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro da 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".* Nella stessa seduta e ancora con riferimento al medesimo lotto 4, la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Ver San & Dafne MD SRL, per le seguenti motivazioni: " ... *dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro da 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".* Nella stessa seduta e sempre con riferimento al medesimo lotto 4, la Commissione Tecnica ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Innova HTS SRL, per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con lunghezza da 20 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. In base ai dati presenti nella scheda tecnica, la misura di 20 mm risulta essere in fase di approvazione CE. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, considerato che il prodotto richiesto è un pallone non conforme con utilizzo ad elevatissime pressioni, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".*

- Relativamente al lotto num. 5, la Commissione Tecnica, come risulta dal verbale agli atti (Verbale num. 11 - Seduta di valutazione tecnica di data 26/09/2016) ha dichiarato inidonea l'offerta tecnica dell'Impresa concorrente Innova HTS SRL per le seguenti motivazioni: " ... *Dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta che il farmaco utilizzato per la copertura del pallone (Sirolimus) non è quello richiesto nel Capitolato tecnico (Paclitaxel). La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione".*



Sulla base di quanto affermato dalla Commissione Tecnica, il Presidente di gara dichiara pertanto escluse dalle successive fasi di gara le suddette Imprese partecipanti e, nello specifico, la Boston Scientific SRL, relativamente al lotto 1 (uno), la Acilia HS SRL, relativamente al lotto 1 (uno), la CID SPA, relativamente ai lotti 2 (due) e 3 (tre), la Ortho Hospital SURL, relativamente ai lotti 2 (due) e 3 (tre), la Pegasus Medical SRL, relativamente al lotto 4 (quattro), la Cardinal Healt Italy 509 SRL, relativamente al lotto 4 (quattro), la Ver San & Dafne MD SRL, relativamente al lotto 4 (quattro), la Innova HTS SRL, relativamente ai lotti 4 (quattro) e 5 (cinque).

A seguire, il Presidente dà lettura – in estratto – dei punteggi assegnati dalla Commissione Giudicatrice a ogni Impresa concorrente per ogni singolo lotto.

Alle ore 09:38 interviene il Sig. Paolo Abbadir per chiedere di dare lettura solo dei punteggi totali prima dell'ultima riparametrazione e del punteggio riparametrato. Il Presidente chiede ai presenti se la proposta è accolta da tutti coloro che sono presenti in sala. Tutti concordano con la proposta e, pertanto, il Presidente accoglie detta proposta procedendo di conseguenza.

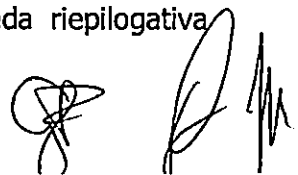
All'esito, la Commissione di gara, sulla base dei punteggi attribuiti dalla Commissione Tecnica, dichiara esclusa dalle successive fasi di gara l'impresa concorrente Ver San & Dafne MD SRL, relativamente al lotto 2 (due) tenuto conto che il punteggio ottenuto sul *Sub-criterio b)1.1 – maneggevolezza* (giudizio: insufficiente - punteggio 0,50) è risultato inferiore al punteggio minimo, fissato nelle Norme di Partecipazione in complessivi punti 1,50 e che il punteggio ottenuto sul *Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso* (giudizio: insufficiente – punteggio 1,00) è risultato inferiore al punteggio minimo, fissato nelle Norme di Partecipazione in complessivi punti 1,50.

Il Presidente della Commissione di gara, dato atto che le buste delle offerte economiche delle Imprese dichiarate escluse o che abbiano ritirato la propria offerta resteranno chiuse fino alla conclusione delle operazioni e saranno custodite integre insieme agli altri atti di gara, prima di procedere all'apertura delle offerte economiche delle imprese concorrenti ammesse, chiede se qualcuno tra i presenti voglia prendere la parola per fare proprie osservazioni.

Nessuno prende la parola.

Il Presidente, nel prendere atto che non vi sono osservazioni, fa rilevare che i plichi contenenti le offerte economiche, sigillati e controfirmati, sono stati prelevati dalla cassaforte del Servizio procedure di gara e contratti di APSS c/o APAC ove sono stati sin qui custoditi. Procede quindi in ordine di lotto e, all'interno del lotto, secondo l'ordine di apertura delle offerte adottato nella prima seduta, alla verifica dei sigilli e all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche (dal lotto 1 al lotto 14), alla verifica delle dichiarazioni in esse contenute e alla lettura delle condizioni economiche proposte dalle concorrenti in gara, lotto per lotto.

Tutti i punteggi relativi alla qualità e al prezzo offerto per ciascun lotto e quanto emerso in sede di apertura delle offerte economiche, sono inseriti, a cura del funzionario responsabile della procedura di gara, in un apposito foglio di lavoro in formato *Excel*, la cui scheda riepilogativa dei risultati di tutti i lotti in gara, allegata al presente verbale e contrassegnata come allegato 1 (uno) scheda riepilogativa



punteggi finali qualità/prezzo, formandone parte integrante e sostanziale, deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Al momento dell'inserimento nel database dei punteggi tecnici relativi al lotto 11, si riscontra un'imprecisione tra i punteggi relativi all'offerta tecnica, come precedentemente comunicati ai presenti, e quelli risultanti dalle schede sottoscritte dalla Commissione Tecnica e allegati ai verbali trasmessi e protocollati; per tale motivo, il Presidente, provvede prontamente a rileggere i punteggi relativi ai lotti 11, 12, 13 e 14, come presenti nei verbali ufficiali della Commissione Giudicatrice a lui trasmessi dal Presidente di detta Commissione. Nessuno dei presenti formula osservazioni o obiezioni in merito.

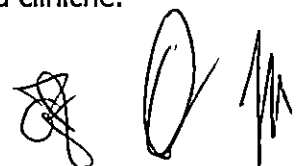
Al termine, il Presidente di gara comunica i punteggi riportati dalle imprese concorrenti relativi al prezzo, il punteggio complessivo riportato, nonché le Imprese che hanno riportato il punteggio più alto relativamente alla qualità/prezzo, elencando, per i lotti 6, 7, 8 e 9, oggetto di accordo quadro, le Imprese che risultano in graduatoria di ogni singolo dei detti lotti in gara; con l'avvertenza che tutto risulta ampiamente specificato nel suddetto prospetto allegato.

Il sig. Stefano Scagliarini, delegato dalla impresa St. Jude Medical Italia SPA, precisa che, in base a quanto a sua conoscenza, il prodotto di cui al lotto 12, offerto dalla ditta Endotech SRL, non risulta più disponibile. Si associa il sig. Galimi, delegato dalla impresa CID SPA.

Interviene il sig. Corò della ditta Endotech che conferma quanto sopra riferito, ma precisa che l'Impresa potrebbe proporre un prodotto alternativo.

Alle ore 11.30 il Presidente sospende la seduta per una ventina di minuti al fine di effettuare verifiche e riscontri sui risultati da comunicare prima della fine della seduta.

Alle ore 11.55 il Presidente riapre la seduta, invita i rappresentanti delle imprese ancora presenti nei pressi della Sala Aste a prendere posto in sala, e, preliminarmente, comunica che nel computo dell'anomalia dell'offerta sono stati considerati i punteggi ottenute dalle imprese concorrenti prime classificate al netto di ogni riparametrazione – dando anche lettura di quanto in merito disposto dal Bando integrale di gara – e, all'esito delle verifiche effettuate, è risultato che nessuna delle imprese prime classificate per i lotti aggiudicati normalmente e nessuna delle imprese concorrenti per i lotti che saranno aggiudicati con l'accordo quadro è risultata anomala. Pertanto, i lotti 1, 2, 3, 4, 5, 11, 13 e 14 vengono aggiudicati alle imprese che hanno riportato il punteggio qualità/prezzo più alto (Abbott SRL per il lotto 1; BBraun Milano SPA, per il lotto 2; Abbott SRL, per il lotto 3; Abbott SRL, per il lotto 4; Acilia HS SRL, per il lotto 5; Ortho Hospital SURL, per il lotto 11; Endotech SPA, per il lotto 12; St. Jude Medical Italia SPA, per il lotto 13; Claber SRL, per il lotto 14 ), mentre i lotti 6, 7, 8 e 9 vengono aggiudicati a tutte le imprese in graduatoria, con l'avvertenza che la prima classificata, del singolo lotto in accordo quadro, avrà diritto di stipulare un contratto che le consentirà di fornire almeno il 70% (settanta per cento) del valore della fornitura del singolo lotto (lotto 6: Boston Scientific SPA; lotto 7: Bbraun Milano SPA; lotto 8: Bbraun Milano SPA; lotto 9: Bio Vascular Group SRL), mentre per l'importo relativo al restante 30% (trenta per cento) del valore della fornitura potrà essere affidato ad una o più imprese utilmente in graduatoria, qualora sussistano accertate e documentate necessità cliniche.





Relativamente al lotto 12, poi, il Presidente aggiudica detto lotto all'impresa concorrente prima classificata, ma, tenuto conto di quanto emerso nel corso della seduta e confermato dal delegato dell'impresa concorrente Endotech SRL, prima classificata nel lotto in questione, verrà richiesto a quest'ultima impresa di comunicare, entro un termine massimo di 10 (dieci) giorni dall'avvenuta richiesta, se il prodotto offerto è ancora in produzione, avvertendo fin d'ora, che, in caso di risposta negativa o di mancato riscontro o di proposta di prodotto alternativo diverso a quello proposto in gara, si procederà senz'altro a escludere la concorrente e a procedere alla stipula con la seconda classificata.

Il Presidente informa che quanto prima e comunque entro 5 giorni dalla data odierna si provvederà a pubblicare tutti i verbali della Commissione tecnica, con le relative schede dettagliate riportanti tutte le valutazioni, i giudizi e i relativi punteggi, in allegato al verbale della presente seduta, sul sito APAC e che, in ogni caso, sarà data comunicazione a tutte le imprese partecipanti dell'avvenuta pubblicazione.

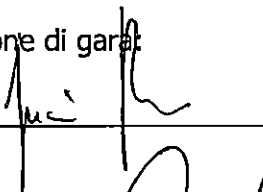
Il Presidente chiede ai presenti in sala se hanno qualcosa da dichiarare: nessuno prende la parola.

La seduta si conclude alle ore 12:25.

Letto, confermato, sottoscritto.

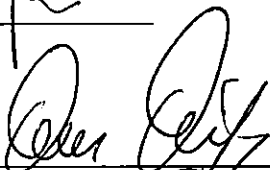
Il Presidente della Commissione di gara:

dott. Luciano Bocchi



I testimoni:

dott. Omar Martino Antonio Orrigo



dott.ssa Giulia Filippi

