PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

TRENTINO

APAC

Servizio procedure di gara e contratti - APSS
Via Dogana, 8 – 38122 Trento
P +39 0461 496839
@ spgc-apss@pec.provincia.tn.it

AGENZIA PROVINCIALE PER GLI APPALTI E CONTRATTI

Trento, 21 FEB. 2017

Prot. n. *PAT/RFSPGC* 99333
(da citare interamente nella risposta)

Preg.mo
Direttore del Servizio procedure di gara e contratti
-dott. Luciano Bocchi-
SEDE

Oggetto: *Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.* ***Trasmissione verbali Commissione Giudicatrice.***

Con riferimento alla procedura di gara specificata in oggetto, si comunica che, in data 20/02/2017, La Commissione Giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13/05/2016, ha concluso la valutazione delle offerte presentate dalle imprese concorrenti.

Pertanto, d'incarico del Presidente della Commissione, dott. Roberto Bonmassari, allegati alla presente, si trasmettono, per gli adempimenti di competenza, i seguenti verbali contenenti le valutazioni tecniche delle offerte ed i relativi giudizi e punteggi assegnati:

- Verbale num. 01 - Seduta di commissione tecnica del 25 maggio 2016;
- Verbale num. 02 - Seduta di commissione tecnica del 06 giugno 2016;
- Verbale num. 03 - Seduta di commissione tecnica del 20 giugno 2016;
- Verbale num. 04 - Seduta di commissione tecnica del 04 luglio 2016;
- Verbale num. 05 - Seduta di commissione tecnica dell'11 luglio 2016;
- Verbale num. 06 - Seduta di commissione tecnica del 25 luglio 2016;
- Verbale num. 07 - Seduta di commissione tecnica del 1° agosto 2016;
- Verbale num. 08 - Seduta di commissione tecnica del 05 settembre 2016;
- Verbale num. 09 - Seduta di commissione tecnica del 12 settembre 2016;
- Verbale num. 10 - Seduta di commissione tecnica del 19 settembre 2016;
- Verbale num. 11 - Seduta di commissione tecnica del 26 settembre 2016;
- Verbale num. 12 - Seduta di commissione tecnica del 03 ottobre 2016;
- Verbale num. 13 - Seduta di commissione tecnica del 17 ottobre 2016;
- Verbale num. 14 - Seduta di commissione tecnica del 24 ottobre 2016;
- Verbale num. 15 - Seduta di commissione tecnica del 07 novembre 2016;
- Verbale num. 16 - Seduta di commissione tecnica del 14 novembre 2016;
- Verbale num. 17 - Seduta di commissione tecnica del 21 novembre 2016;
- Verbale num. 18 - Seduta di commissione tecnica del 28 novembre 2016;
- Verbale num. 19 - Seduta di commissione tecnica del 05 dicembre 2016;
- Verbale num. 20 - Seduta di commissione tecnica del 12 dicembre 2016;

- Verbale num. 21 - Seduta di commissione tecnica del 09 gennaio 2017;
- Verbale num. 22 - Seduta di commissione tecnica del 16 gennaio 2017;
- Verbale num. 23 - Seduta di commissione tecnica del 23 gennaio 2017;
- Verbale num. 24 - Seduta di commissione tecnica del 06 febbraio 2017;
- Verbale num. 25 - Seduta di commissione tecnica del 13 febbraio 2017;
- Verbale num. 26 - Seduta di commissione tecnica del 20 febbraio 2017 con num. 13 schede allegate (allegato 1);

Cordiali saluti.

d'incarico del Presidente
della Commissione Giudicatrice
dott. Omar Martino Antonio Orrigo

All.ti num. 26 – verbali commissione giudicatrice e relativi allegati

PAT/RFSPGC-21/02/2017-0099333 - Allegato Utente 1 (A01)

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 1 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- con provvedimento del sostituto del Direttore Generale di APSS n. 505|2015 di data 23/12/2015, esplicitato preliminarmente il percorso che ha portato all'indizione della procedura, APSS, richiamati e approvati il "Capitolato tecnico", il "Capitolato speciale d'appalto", il "Riepilogo dei lotti con i rispettivi numeri di CIG" e le "Caratteristiche principali della fornitura", è stata avviata una procedura suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, è stata nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento, nella composizione che segue:
  - dott. Roberto Bonmassari, Direttore dell'UO Cardiologia dell'Ospedale di Trento, afferente al Servizio Ospedaliero Provinciale dell'APSS Trento; – in qualità di Presidente;
  - dott. Gerardo Musuraca, Dirigente medico, titolare di incarico di Alta Professionalità dell'UO Cardiologia dell'Ospedale di Rovereto, afferente al Servizio Ospedaliero Provinciale dell'APSS Trento – in qualità di Componente esperto;
  - dott.ssa Carla Sartori, Dirigente farmacista, titolare della struttura semplice, Dispositivi Medici dell'UO Farmacia dell'Ospedale di Rovereto, afferente al Servizio Ospedaliero

Provinciale dell'APSS Trento – in qualità di Componente esperta;

- con lo stesso provvedimento, è stato incaricato delle funzioni di Segretario il dott. Omar Martino Antonio Orrigo, collaboratore amministrativo professionale del Servizio Procedure di Gara e Contratti, che assisterà la Commissione nelle operazioni di verbalizzazione dei lavori;
- con nota del 23/05/2016, rep. int. n. 8120, è stata data comunicazione ai componenti della suddetta Commissione dell'avvenuta nomina e la Commissione medesima è stata convocata per il giorno 25/05/2016 per la consegna delle buste contenente le offerte tecniche presentate dalle ditte ammesse a partecipare alla procedura aperta di cui all'oggetto.

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTICINQUE del mese di MAGGIO, nella stanza n. 18 del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, Sede Centrale in Trento, Via Degasperi n. 79, si riunisce la Commissione, incaricata della valutazione delle offerte tecniche, presentate dalle ditte partecipanti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento, nella seguente composizione:

- Dott. Roberto Bonmassari, Presidente;
- Dott. Omar M. A. Orrigo, Segretario verbalizzante.

Alle ore 15.05, il Presidente, preliminarmente, dà atto che nella lettera di convocazione, è stato stabilito, tenuto conto della ristrettezza dei tempi e della diversa provenienza dei componenti della Commissione, che alla consegna della documentazione avrebbe potuto intervenire anche soltanto il Presidente della Commissione.

Il Presidente, pertanto, dopo aver preso possesso dei plichi, così come consegnati dal Direttore del Servizio procedure di Gara e Contratti e sin qui custoditi nel *caveau* del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, dà atto che gli stessi sono integri, sigillati con nastro adesivo trasparente e controfirmati sui sigilli, provvedendo, altresì, a formare n. 13 distinti incartamenti, uno per ogni lotto per il quale sono state presentate offerte, nei quali vengono inseriti i plichi sigillati delle offerte tecniche relative al lotto di partecipazione.

Il Presidente, quindi, dato atto altresì che l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche avverrà doverosamente in una prossima seduta in assetto plenario, incarica il Segretario, considerati i tempi tecnici necessari, di richiedere e far predisporre una cartella tracciata, condivisa esclusivamente dai Componenti della Commissione e dal Segretario, denominata *Commissione Giudicatrice gara Emodinamica*, nella quale - successivamente all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche e solo dopo aver ottenuto il consenso espresso dei Componenti assenti alla presente seduta - far confluire i dati occorrenti alla Commissione (Norme di Partecipazione, Capitolati e allegati, Quesiti e risposte, documentazione tecnica a corredo delle offerte, *etc.*), al solo fine di agevolare e rendere più spediti i lavori della Commissione.

Alle ore 16.05, il Presidente della Commissione, dopo aver dato incarico al Segretario di riporre i plichi contenenti le offerte tecniche nel *caveau*, nel quale continueranno a restare custoditi, rinvia, per la prosecuzione dei lavori, alla Seduta del giorno 06/06/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15:00, che si terrà, previa convocazione informale da effettuarsi, anche a mezzo e.mail, presso la Sala Campioni del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS di Trento, sita in Trento, Centro direzionale *Open Center* di Viale Verona n. 190/5, dando atto che, nella stessa data fissata per la seduta, i plichi, contenenti

le offerte tecniche, saranno prelevati dal *caveau* del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS e trasportati, a cura del Segretario, presso la sede in cui si svolgerà detta seduta, per essere messi a disposizione della Commissione.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20/06/2016.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 2 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2015 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno SEI del mese di GIUGNO, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la seconda volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante e dato atto che tutti i predetti Componenti hanno regolarmente prodotto, debitamente compilate e sottoscritte, le dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità e di

conflitti di interesse, previste dalla normativa anticorruzione per tutti i componenti delle Commissioni di Gara , dà inizio ai lavori.

Preliminarmente viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della prima seduta (*Verbale n. 1 - Seduta di commissione tecnica* del 25/05/2016).

La Commissione, pertanto, in assetto plenario e alla presenza del Segretario verbalizzante, dopo aver preso possesso dei plichi, così come consegnati dal Direttore del Servizio procedure di Gara e Contratti al Presidente della Commissione Giudicatrice e sin qui custoditi nel *caveau* del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, dà atto che gli stessi - trasportati nella sala in cui si svolge la seduta, poco prima del suo inizio a cura del segretario della commissione, su espresso mandato del Presidente - sono tutti integri, sigillati con nastro adesivo trasparente e controfirmati sui sigilli.

A seguire, la Commissione prende atto delle disposizioni contenute nel Capitolato Speciale, nel Capitolato Tecnico e nel bando di gara con i relativi allegati, con particolare attenzione agli elementi di valutazione, ai criteri, ai *sub* criteri e ai punteggi a disposizione per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese concorrenti, come stabiliti nell'allegato d) del bando di gara, alla voce "*Parametri e criteri di valutazione delle offerte*", unitamente alle modalità da utilizzare nella valutazione delle suddette offerte, dando lettura di quanto riportato dalla disciplina di gara.

La Commissione, inoltre, si sofferma sui quesiti tecnici formulati, nei termini assegnati, dalle Imprese concorrenti e sulle rispettive risposte pubblicate dalla Stazione appaltante sui siti istituzionali dell'APAC e dell'APSS nelle rispettive sezioni relative alla procedura di gara, dandone lettura e condividendone il contenuto.

La Commissione Giudicatrice, conclusa la fase preliminare di lettura e analisi della disciplina prevista dagli atti di gara, concorda un calendario di massima degli incontri, tenuto conto del termine ultimo di conclusione dei lavori, fissato nella delibera di G.P. n. 786/2016 di data 13/05/2016, in complessivi giorni 719.

Successivamente, la Commissione definisce le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori. Nello specifico, per consentire la valutazione delle offerte tecniche (Busta B), la Commissione giudicatrice si avvarrà degli elementi di valutazione, dei criteri e dei *sub* criteri di valutazione sopra specificati.

La stessa Commissione si riserva, inoltre, la facoltà di condurre visite e sopralluoghi (presso le sedi dei concorrenti o in una o più strutture segnalate nelle referenze o comunque di interesse) e di richiedere la campionatura che riterrà necessaria.

Proprio a riguardo della campionatura, la Commissione stabilisce, all'unanimità, che la valutazione sull'opportunità di richiederla sarà differita all'esito della verifica della sussistenza, in capo alle imprese concorrenti, dei requisiti d'idoneità tecnica dei prodotti offerti, come specificati nel capitolato tecnico.

In ordine alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, poi, la Commissione giudicatrice stabilisce che si terrà conto esclusivamente di quanto descritto nell'offerta tecnica ed eventualmente di quanto emerso in occasione delle visite, dei sopralluoghi, della campionatura richiesta e delle prove effettuate. Pertanto, nel caso sia prodotta ulteriore documentazione oltre quella specificatamente richiesta, il mancato utilizzo, da parte della Commissione giudicatrice, di informazioni o vincoli in essa contenuti, non potrà dare luogo a contestazioni da parte dell'impresa concorrente.

La Commissione giudicatrice, tuttavia, si riserva la facoltà di richiedere a tutti o ad alcuni concorrenti la presentazione, entro un termine perentorio, di elaborati e/o informazioni di approfondimento a

chiarimento delle offerte.

La Commissione riporterà, durante la valutazione, rilievi, giudizi e relativi coefficienti e punteggi, somme e riparametrazioni per le ditte e i lotti analizzati in una tabella riepilogativa in formato *Excel*, che verrà compilata nel corso delle varie sedute di Commissione e sarà infine allegata, costituendone parte integrante e sostanziale, all'ultimo verbale di Commissione.

La Commissione, inoltre, preso atto dei punteggi da assegnare e della mole di documentazione presentata dalle Imprese concorrenti, decide di avvalersi della facoltà di delegare eventuali attività preparatorie, istruttorie o strumentali ai singoli componenti o gruppi di lavoro (sempre composti esclusivamente dai componenti della Commissione); in particolare, per quanto riguarda l'analisi delle corrispondenze e dei riscontri tecnici con quanto richiesto dagli atti di gara, sempre e comunque sotto il coordinamento della Commissione Giudicatrice al completo; allo scopo, la Commissione decide che i componenti potranno prendere autonomamente visione delle offerte tecniche delle Ditte concorrenti, con assoluto divieto di asportare il materiale e di fare copie fotostatiche del materiale medesimo, anche al di fuori delle riunioni plenarie della Commissione Giudicatrice, previo accordo con il Segretario della Commissione che provvederà a prelevare la documentazione richiesta dall'armadio chiuso a chiave, mettendola a disposizione del componente o dei componenti della Commissione e riponendola al termine del lavoro nello stesso armadio.

Il Presidente della Commissione tecnica, ancora, ribadisce che, in ogni caso, l'esame della documentazione, individuale o per gruppi di componenti, avrà mero valore istruttorio rispetto all'esame e alla valutazione delle offerte, che avverranno collegialmente con la Commissione Giudicatrice al *plenum* dei propri componenti; ribadisce, inoltre, che, proprio al fine di agevolare tale lavoro istruttorio, è stato richiesto al Segretario, già alla precedente seduta, di provvedere alle attività necessarie per l'apertura di una cartella di lavoro sul *server* aziendale. Inoltre, è stato richiesto che gli accessi a detta cartella condivisa siano tracciati, così da poter verificare – in qualsiasi momento – tentativi di accesso da parte di persone non autorizzate.

Proprio a tal proposito, la Commissione, all'unanimità, ratifica pienamente tali richieste e stabilisce *pro futuro* che, esclusivamente per le attività delegate, possano accedere a detta cartella, anche separatamente e in tempi diversi, il Presidente, i due componenti esperti e il Funzionario con ruolo di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, infine, raccomanda, in ogni caso, di non stampare la documentazione inserita nella cartella condivisa e di non cedere a terzi i crediti di accesso alla cartella medesima.

Sulla base di tali premesse, il Presidente della Commissione Giudicatrice procede, quindi, con l'apertura delle buste, contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B", in ordine di lotto, a partire dal lotto 1 (uno) fino al lotto 5 (cinque) compreso e secondo l'ordine di apertura delle offerte in seduta pubblica di ammissione.

All'esito, la Commissione dà atto che la documentazione tecnica prodotta da tutte le Imprese concorrenti appare conforme a quanto richiesto nelle Norme di partecipazione, riservandosi, in ogni caso, ogni eventuale ulteriore determinazione a seguito di un successivo - più approfondito – esame complessivo della documentazione a corredo.

La Commissione, pertanto, dopo aver appreso che il Segretario ha già provveduto, attraverso una formale richiesta GRU, all'attivazione della suddetta cartella condivisa ad accesso riservato, incarica il Segretario medesimo di far confluire, oltre alle Norme di partecipazione, al Capitolato Speciale e ai relativi allegati,

ai quesiti e alle risposte pubblicate e alle tabelle di valutazione che saranno predisposte, anche le offerte tecniche relative ai lotti precedentemente esaminati e la documentazione allegata delle Imprese offerenti ammesse, previa eventuale conversione in *file* formato *.pdf*, suddividendole per lotti e in ordine di apertura delle offerte tecniche relative al lotto di competenza, in modo da consentirne un esame più approfondito della suddetta documentazione da parte della commissione, anche in assetto non plenario, salvo poi condividerne le rispettive determinazioni nel *plenum*.

Alle ore 18.05, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 20/06/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20/06/2016.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti

Dott. Gerardo Musuraca

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 3 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTI del mese di GIUGNO, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la terza volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della prima seduta (*Verbale n. 2 - Seduta di commissione tecnica* del 06/06/2016).

A seguire, la Commissione, procede, quindi, con l'apertura delle buste, contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B", in ordine di lotto, a partire dal lotto 6 (sei) fino al lotto 14 (quattordici) compreso e secondo l'ordine di apertura delle offerte in seduta pubblica di ammissione, dando atto che gli stessi, prelevati dal Segretario dall'armadio n. 2, chiuso a chiave, nel quale erano custoditi, sono tutti integri, sigillati con nastro adesivo trasparente e controfirmati sui sigilli.

All'esito, la Commissione dà atto che la documentazione tecnica prodotta da tutte le Imprese concorrenti appare conforme a quanto richiesto nelle Norme di partecipazione, riservandosi, in ogni caso, ogni eventuale ulteriore determinazione a seguito di un successivo - più approfondito – esame complessivo della documentazione a corredo.

La Commissione, pertanto, incarica il Segretario di far confluire, nella cartella tracciata ad accesso riservato, denominata "Commissione tecnica gara Emodinamica", le offerte tecniche relative ai lotti precedentemente esaminati – con la relativa documentazione allegata - delle Imprese offerenti ammesse, previa eventuale conversione in *file* formato *.pdf*, suddividendole per lotti e in ordine di apertura delle offerte tecniche relative al lotto di competenza, in modo da consentire un esame più approfondito della suddetta documentazione da parte della commissione, anche in assetto non plenario, salvo poi condividerne le rispettive determinazioni nel *plenum*.

Alle ore 17.20, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 04/07/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

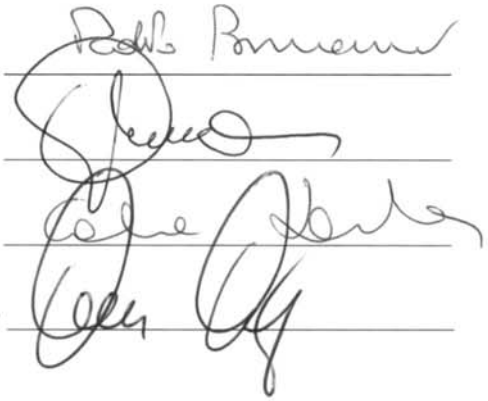
Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 4 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno QUATTRO del mese di LUGLIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la quarta volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza dei suddetti Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, la Commissione, nella composizione sopra specificata, riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione prosegue le operazioni, già iniziate nelle precedenti seduta, di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 1 e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Alle ore 18.00, esaminate le offerte tecniche relative al lotto 1, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 11/07/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 5 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno UNDICI del mese di LUGLIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la quinta volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza dei suddetti Componenti della Commissione e del

segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, la Commissione, nella composizione sopra specificata, riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione prosegue le operazioni, già iniziate nelle precedenti seduta, di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 1 e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione non appena possibile.

Alle ore 16.30 interviene la dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta della Commissione e, a seguire, il presidente della Commissione, rilevata la presenza di tutti i componenti della Commissione, unitamente al dott. Musuraca, fa ampia e dettagliata relazione su tutto quanto appurato e assodato nelle sedute precedenti alla dott.ssa Sartori la quale, prontamente, opera i dovuti riscontri e le necessarie verifiche. La Commissione, pertanto, in assetto plenario e alla presenza del Segretario verbalizzante, dichiara, all'unanimità, di approvare e condividere integralmente le risultanze dell'attività istruttoria svolta nella seduta precedente.

Successivamente, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 1 (uno) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità, ai seguenti risultati:

LOTTO 1 (UNO)

PEGASUS MEDICAL SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BOSTON SCIENTIFIC SPA: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti presentano soltanto un numero di lunghezze disponibili pari a 5 (cinque) mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto un numero di misure almeno pari a 6 (sei). La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

ABBOTT SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

VER SAN & DAFNE MD: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della

valutazione tecnica.

ACILIA HS SRL: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti presentano soltanto un numero di lunghezze disponibili pari a 5 (cinque), mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto un numero di misure almeno pari a 6 (sei). La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 1 – uno), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 2 (due) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità, ai seguenti risultati:

LOTTO 2 (DUE)

PEGASUS MEDICAL SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BOSTON SCIENTIFIC SPA: la Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo dell'offerta presentata dalla concorrente, risulta che la gamma dei palloni offerti presenta un numero di lunghezze pari a 5 (cinque), superiore alle richieste del Capitolato Tecnico nel quale era stato indicato un numero di lunghezze pari a 4 (quattro). In tale gamma, inoltre, non risulta, tra i prodotti offerti, la lunghezza di 10 mm, richiesta espressamente nel Capitolato tecnico. La Commissione, tuttavia, concorda all'unanimità nel ritenere che, tenuto conto delle necessità dell'APSS, le misure delle lunghezze dei prodotti offerti - e, precisamente, la lunghezza di 8 mm e la lunghezza di 12 mm - siano ampiamente sostitutive della lunghezza richiesta, come sopra specificata, rendendo, pertanto, i prodotti offerti del tutto equivalenti a quanto prescritto nel Capitolato tecnico.

La Commissione, dunque, tenuto conto che l'ulteriore documentazione prodotta è formalmente regolare e corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BIOTRONIK ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

Alle ore 18.30 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 25/07/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 6 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTICINQUE del mese di LUGLIO, alle ore 15.30, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la sesta volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;

- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 2 (due), seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 2 (DUE)

GADA ITALIA SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ABBOTT SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

VER SAN & DAFNE MD: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BBRAUN MILANO SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

INNOVA HTS: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CID SPA: La Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta assente il pallone con diametro minimo di 1,25 mm, mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto offerto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

ORTHO HOSPITAL SURL: La Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta assente il pallone con diametro minimo di 1,25 mm, mentre nel Capitolato Tecnico era stato espressamente richiesto. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare

nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 2 – uno), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 18.30 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 01/08/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

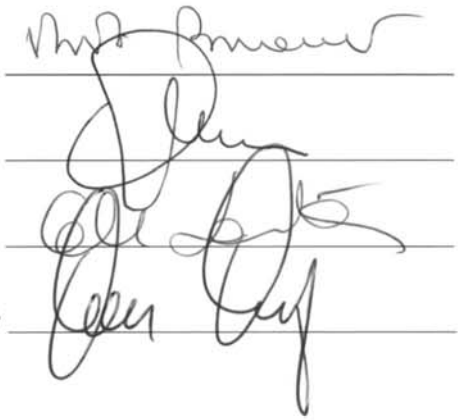
Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 7 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il 1° giorno del mese di AGOSTO, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la settima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;

- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione dato atto che nella seduta precedente sono state concluse le operazioni relative al lotto 2 (due), procede alle operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 3 (tre), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 3 (tre)

PEGASUS MEDICAL SRL: la Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta che la gamma dei palloni offerti presenta un numero di lunghezze pari a 5 (cinque), superiore alle richieste del Capitolato Tecnico nel quale era stato indicato un numero di lunghezze pari a 4 (quattro). In tale gamma, inoltre, non risultano offerte le lunghezze pari a 6 mm e 20 mm, richieste espressamente nel Capitolato tecnico. La Commissione, tuttavia, concorda, all'unanimità, nel ritenere che, tenuto conto delle necessità dell'APSS, le misure di lunghezze offerte - e, precisamente, la lunghezza di 8 mm e la lunghezza di 18 mm - siano ampiamente sostitutive delle lunghezze richieste, come sopra specificate, rendendo, pertanto, i prodotti offerti del tutto equivalenti a quelli indicati nel Capitolato tecnico.

La Commissione, dunque, tenuto conto che l'ulteriore documentazione prodotta è formalmente regolare e corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BOSTON SCIENTIFIC SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

GADA ITALIA SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

Alle ore 18.00 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 05/09/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto

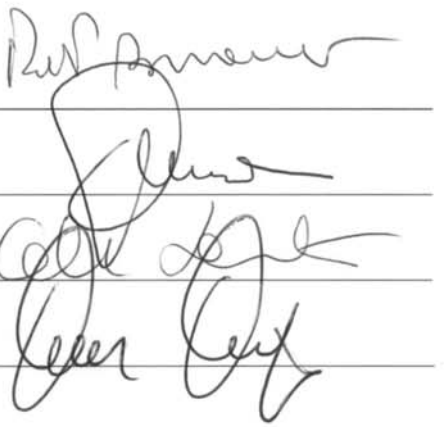
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 8 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno 05 del mese di SETTEMBRE, alle ore 15.10, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per l'ottava volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;

- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione prosegue con le operazioni, già iniziate nella seduta precedente di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 3 (tre), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 3 (tre)

ABBOTT SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CID SPA: la Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche, presentate dalla concorrente, risulta che nei prodotti offerti non è presente la lunghezza di 6 mm (le lunghezze, infatti, partono da 10 mm) e manca, inoltre, il diametro di 5 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

ORTHO HOSPITAL SURL: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro di 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 3 – uno), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 4 (quattro) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità, ai seguenti

risultati:

LOTTO 4 (quattro)

PEGASUS MEDICAL SRL: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con lunghezza da 20 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, considerato che il prodotto richiesto è un pallone non compliante con utilizzo ad elevatissime pressioni, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro da 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

BOSTON SCIENTIFIC SPA: la Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BIOTRONIK ITALIA SPA: la Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ABBOTT SRL: la Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

VER SAN & DAFNE MD: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con diametro da 5 mm, come espressamente richiesti nel capitolato tecnico. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

INNOVA HTS: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche presentate dalla concorrente, risulta che i prodotti offerti sono carenti di quelli con lunghezza da 20 mm, come espressamente richiesto nel capitolato tecnico. In base ai dati presenti nella scheda tecnica, la misura di 20 mm risuta essere in fase di approvazione CE. La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, considerato che il prodotto richiesto è un pallone non compliante con utilizzo ad elevatissime pressioni, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di

commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 4 – quattro), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 18.20 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 12/09/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 9 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno 12 del mese di SETTEMBRE, alle ore 15.25, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la nona volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione dato atto che nella seduta precedente sono state concluse le operazioni relative al lotto 4 (quattro), procede alle operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 5 (cinque), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 5 (cinque)

HEXACAT ITALIA SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

MOVI SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

Alle ore 18.15 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 19/09/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 19/09/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 10 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno 19 del mese di SETTEMBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la decima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara

nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, vengono letti, approvati e sottoscritti i verbali delle sedute precedenti, di seguito elencati:

- *Verbale num. 3 - Seduta di commissione tecnica* del 20/06/2016;
- *Verbale num. 4 - Seduta di commissione tecnica* del 04/07/2016;
- *Verbale num. 5 - Seduta di commissione tecnica* dell'11/07/2016;
- *Verbale num. 6 - Seduta di commissione tecnica* del 25/07/2016;
- *Verbale num. 7 - Seduta di commissione tecnica* del 1°/08/2016;
- *Verbale num. 8 - Seduta di commissione tecnica* del 05/09/2016;
- *Verbale num. 9 - Seduta di commissione tecnica* del 12/09/2016.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 5 (cinque), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 5 (cinque)

BOSTON SCIENTIFIC SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BIOTRONIK ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

AB MEDICA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

Alle ore 17.50 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 26/09/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del

procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 26/09/2016.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto

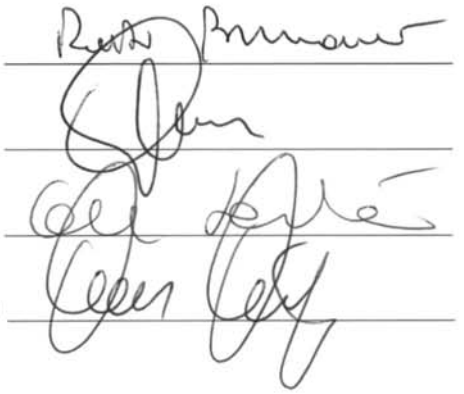
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 11 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTISEI del mese di SETTEMBRE, alle ore 15.05, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la undicesima volta la Commissione giudicatrice

incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della seduta precedente (*Verbale num. 10 - Seduta di commissione tecnica* del 19/09/2016).

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 5 (cinque), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 5 (cinque)

BBRAUN MILANO SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

INNOVA HTS: la Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione prodotta a corredo dell'offerta tecnica presentata dalla concorrente, risulta che il farmaco utilizzato per la copertura del pallone (Sirolimus) non è quello richiesto nel Capitolato tecnico (Paclitaxel). La Commissione, pertanto, in ragione delle necessità dell'APSS, concorda nel ritenere il prodotto carente dei requisiti tecnici prescritti e, pertanto, giudica l'offerta non idonea, escludendo la predetta Concorrente dalle ulteriori fasi della valutazione.

ACILIA HS SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ORTHO HOSPITAL SURL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 5 – cinque), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro

in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 17.53 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 03/10/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 03/10/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 12 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno TRE del mese di OTTOBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la dodicesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della

valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della seduta precedente (*Verbale num. 11 - Seduta di commissione tecnica* del 26/09/2016).

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione, dato atto che nella seduta precedente sono state concluse le operazioni relative al lotto 5 (cinque), procede alle operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 6 (sei), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 6 (sei)

BOSTON SCIENTIFIC SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ABBOTT SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

Alle ore 17.40 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 17/10/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 17/10/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 13 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno DICIASSETTE del mese di OTTOBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la tredicesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della seduta precedente (*Verbale num. 12 - Seduta di commissione tecnica* del 03/10/2016).

Successivamente, il Presidente della Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 6 (sei), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 6 (sei)

ORTHO HOSPITAL SURL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 6 – sei), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 18.00 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 24/10/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi

di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto

Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 14 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTIQUATTRO del mese di OTTOBRE, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la quattordicesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

I suddetti Componenti della Commissione, constatata l'assenza del Presidente della Commissione e preso atto dell'impedimento del Presidente come da comunicazione del segretario verbalizzante, ricevono dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

Pertanto, la Commissione, nella suddetta composizione, dà inizio ai lavori di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 7 (sette) e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

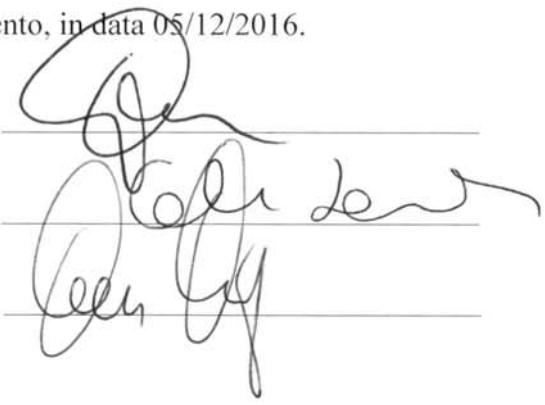
Alle ore 17.00 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 07/11/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 15 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno SETTE del mese di NOVEMBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la quindicesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori e, ricevuta dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dà atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, il presidente della Commissione, rilevata la presenza di tutti i componenti della Commissione, invita i componenti esperti, dott.ssa Carla Sartori e dott. Gerardo Musuraca a relazionare dettagliatamente su tutto quanto appurato e assodato nella seduta precedente; durante l'approfondito dibattito che ne segue, il Presidente opera i dovuti riscontri e le necessarie verifiche.

La Commissione, pertanto, in assetto plenario e alla presenza del Segretario verbalizzante, dichiara, all'unanimità, di approvare e condividere integralmente le risultanze dell'attività istruttoria svolta nella seduta precedente.

Successivamente, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nella seduta precedente, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 7 (sette) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità, ai seguenti risultati:

LOTTO 7 (sette)

BOSTON SCIENTIFIC SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BBRAUN MILANO SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CID SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ACILIA HS SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di

commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 7 – sette), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 17.55 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 14/11/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

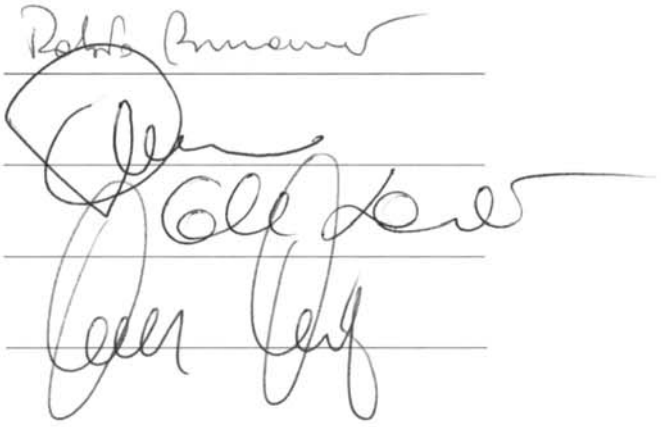
Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 16 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno QUATTORDICI del mese di NOVEMBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la sedicesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

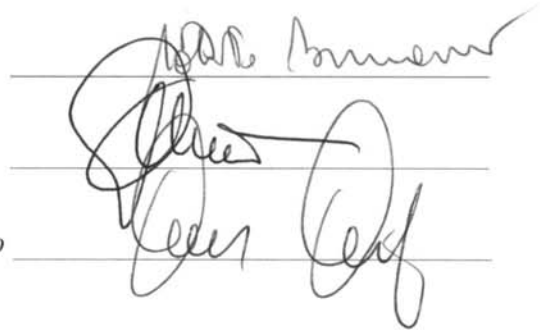
Il Presidente della Commissione, preliminarmente, riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, il Presidente della Commissione, constatata l'assenza del Componente esperto dott.ssa Carla Sartori e preso atto dell'impedimento, come da comunicazione del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 8 (otto) e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Alle ore 18.15 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 21/11/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 17 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTUNO del mese di NOVEMBRE, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la diciassettesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;

Il Presidente della Commissione, preliminarmente, riceve le chiavi della Sala Campioni dal dott. Massimiliano Possamai, d'incarico del Dirigente dell'APAC - Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, nonché le chiavi dell'armadio num. 2, nel quale sono custodite le offerte tecniche, rilevando che la documentazione, in esso contenuta, è integra e completa.

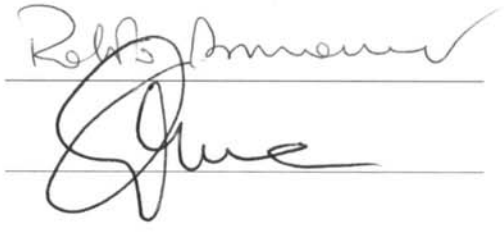
Il Presidente, pertanto, constatata l'assenza del Componente esperto, dott.ssa Carla Sartori e del segretario verbalizzante, prosegue i lavori, già iniziati nella seduta precedente, di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente ai lotti 8 (otto) e 9 (nove) e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Contestualmente, la Commissione stabilisce che, per la presente seduta, le funzioni di verbalizzante saranno svolte dal componente esperto, dott. Gerardo Musuraca.

Alle ore 17.30 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 28/11/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Presidente della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno consegnate dal Presidente al dott. Omar Martino Antonio Orrigo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara, alla prima occasione utile.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca



Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 18 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno VENTOTTO del mese di NOVEMBRE, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la diciottesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

I suddetti componenti della Commissione, preliminarmente, ricevono dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione, nella suddetta composizione, constatata l'assenza del Presidente e preso atto dell'impedimento del Presidente medesimo come da comunicazione del segretario verbalizzante, danno inizio ai lavori di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 12 (dodici) e 13 (tredici) e fermo restando che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Alle ore 17.00 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 05/12/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 05/12/2016.

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 19 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno CINQUE del mese di DICEMBRE, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la diciannovesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, vengono letti, approvati e sottoscritti i verbali delle sedute precedenti, di seguito elencati:

- *Verbale num. 13 - Seduta di commissione tecnica* del 17/10/2016;
- *Verbale num. 14 - Seduta di commissione tecnica* del 24/10/2016;
- *Verbale num. 15 - Seduta di commissione tecnica* del 07/11/2016;
- *Verbale num. 16 - Seduta di commissione tecnica* del 14/11/2016;
- *Verbale num. 17 - Seduta di commissione tecnica* del 21/11/2016;
- *Verbale num. 18 - Seduta di commissione tecnica* del 28/11/2016.

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, il presidente della Commissione, rilevata la presenza di tutti i componenti della Commissione, li invita a relazionare dettagliatamente su tutto quanto appurato e assodato nella sedute precedenti; durante l'approfondito dibattito che ne segue, il Presidente opera i dovuti riscontri e le necessarie verifiche. La Commissione, pertanto, in assetto plenario e alla presenza del Segretario verbalizzante, dichiara, all'unanimità, di approvare e condividere integralmente le risultanze dell'attività istruttoria svolta nella sedute precedenti.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 8 (otto), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 8 (otto)

MOVI SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BIOTRONIK ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e

sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

VER SAN & DAFNE MD: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

BBRAUN MILANO SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

INNOVA HTS: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

CID SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ACILIA HS SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

STERIMED SURL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 8 – otto), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 9 (nove) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità, ai seguenti risultati:

LOTTO 9 (nove)

BIO VASCULAR GROUP SRL: la Commissione di gara dà atto che dall'esame della documentazione prodotta a corredo delle offerte tecniche risulta che la concorrente presenta una lunghezza minima del dispositivo di 14 mm, anziché di 12 mm come richiesto dal capitolato tecnico. La Commissione, tuttavia, concorda all'unanimità nel ritenere che la misura da 14 mm appare comunque adeguata in relazione alle esigenze di APSS, rendendo, pertanto, il prodotto offerto del tutto equivalente a quanto prescritto nel

Capitolato tecnico. La Commissione, dunque, tenuto conto che l'ulteriore documentazione prodotta è formalmente regolare e corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 9 – nove), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 17.55 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 12/12/2016, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 12/12/2016.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 20 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno DODICI del mese di DICEMBRE, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la ventesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, viene letto, approvato e sottoscritto il verbale della seduta precedente, *Verbale num. 19 - Seduta di commissione tecnica* del 05/12/2016;

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 11 (undici), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 11 (undici)

ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

GADA ITALIA SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ORTHO HOSPITAL SURL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in

questione (lotto 11 – undici), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 16:50, a causa di un impegno sopravvenuto, si allontana la componente esperta dott.ssa Carla Sartori.

A seguire, la Commissione, preso atto dell'assenza di uno dei componenti, stabilisce di proseguire comunque le operazioni di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 12 (dodici), fermo restando che il lavoro svolto avrà solo valore istruttorio e verrà condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Alle ore 18.00 la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 09/01/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 16/01/2017.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 21 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno NOVE del mese di GENNAIO, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la ventunesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, preso atto dell'assenza della componente esperta dott.ssa Carla Sartori comunicata con *e.mail* e constatata la presenza dei suddetti Componenti della Commissione, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, la Commissione, nella composizione sopra specificata, riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, la Commissione prosegue le operazioni, già iniziate nella precedente seduta, di verifica della completezza della documentazione a corredo delle offerte pervenute e ammesse, relativamente al lotto 12 (dodici) e, all'esito, relativamente al lotto 13 (tredici), stabilendo che il lavoro svolto nell'odierna seduta avrà solo valore istruttorio e dovrà essere condiviso con il *plenum* della Commissione alla prima seduta utile successiva.

Alle ore 17.40, esaminate tutte le offerte tecniche relative ai lotti 12 (dodici) e 13 (tredici), la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 16/01/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 16/01/2017.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 22 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 09 gennaio 2017 si è svolta la ventunesima seduta della Commissione giudicatrice;

Ciò premesso,

l'anno DUEMILASEDICI, il giorno SEDICI del mese di GENNAIO, alle ore 15.15, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la ventiduesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, vengono letti, approvati e sottoscritti i verbali delle sedute precedenti e, precisamente:

- *Verbale num. 20 - Seduta di commissione tecnica* del 12/12/2016;
- *Verbale num. 21 - Seduta di commissione tecnica* del 09/01/2017;

Successivamente, la Commissione riceve dal Segretario la documentazione tecnica delle Imprese concorrenti, dando atto che tale documentazione è integra e completa.

A seguire, il presidente della Commissione, rilevata la presenza di tutti i componenti della Commissione, unitamente al dott. Musuraca, fa ampia e dettagliata relazione su tutto quanto appurato e assodato nelle sedute precedenti alla dott.ssa Sartori la quale, prontamente, opera i dovuti riscontri e le necessarie verifiche. La Commissione, pertanto, in assetto plenario e alla presenza del Segretario verbalizzante, dichiara, all'unanimità, di approvare e condividere integralmente le risultanze dell'attività istruttoria svolta nella seduta precedente.

Successivamente, la Commissione riprende le operazioni, già iniziate nelle sedute precedenti, di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 12 (dodici) seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, al termine, perviene, all'unanimità,

ai seguenti risultati:

LOTTO 12 (dodici)

BOSTON SCIENTIFIC SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ENDOTECH SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 12 – dodici), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 13 (tredici), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 13 (tredici)

ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 13 – tredici), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione,

sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

A seguire, la Commissione procede con le operazioni di controllo e verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche nelle offerte presentate dalle Imprese concorrenti, così come richieste nel Capitolato Tecnico, relativamente al lotto 14 (quattordici), sempre seguendo l'ordine di apertura delle buste tenuto nelle precedenti sedute pubbliche di ammissione e, all'esito, perviene all'unanimità ai seguenti risultati:

LOTTO 14 (quattordici)

CLABER SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

AB MEDICA SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ACILIA HS SRL: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ENDOTECH SPA: La Commissione, dato atto che la documentazione prodotta è formalmente regolare e che il prodotto corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la Concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

ORTHO HOSPITAL SURL: la Commissione di gara dà atto che, dall'esame della documentazione tecnica prodotta a corredo dell'offerta presentata dalla concorrente, risulta che la gamma dei palloni offerti presenta un numero di diametri pari a 4 (quattro). In tale gamma, inoltre, non risulta, tra i prodotti offerti, il diametro di 18 mm, richiesto espressamente nel Capitolato tecnico. La Commissione, tuttavia, concorda all'unanimità nel ritenere che, tenuto conto delle necessità dell'APSS, le misure dei diametri dei prodotti offerti - e, precisamente, i diametri di 17 mm e di 19 mm - siano ampiamente sostitutivi dei diametri richiesti rendendo, pertanto, i prodotti offerti del tutto equivalenti a quanto prescritto nel Capitolato tecnico.

La Commissione, dunque, tenuto conto che l'ulteriore documentazione prodotta è formalmente regolare e corrisponde alle caratteristiche tecniche, nonché ai requisiti di conformità e sicurezza, così come richiesti nel Capitolato, ammette la concorrente alle successive fasi della valutazione tecnica.

La Commissione, quindi, dopo aver richiamato brevemente le modalità operative da adottare nell'esecuzione dei lavori, come definite nella precedente seduta del 06/06/2016 (Verbale n. 2 – Seduta di commissione tecnica), procede alla valutazione complessiva delle offerte tecniche, per il lotto in questione (lotto 14 – quattordici), seguendo l'ordine tenuto in sede di apertura delle buste.

Nello specifico, per ogni singola impresa in gara, vengono adottati i giudizi sugli elementi di valutazione, sui singoli criteri e *sub* criteri, come specificati nel bando di gara e vengono attribuiti i relativi punteggi; tali giudizi e punteggi vengono trascritti, a cura del Segretario verbalizzante, sull'apposito foglio di lavoro in formato *Excel* contenuto nella cartella condivisa, la cui scheda, unitamente a quella degli altri lotti in gara, sarà allegata all'ultimo verbale, formandone parte integrante e sostanziale e deve intendersi, in questa sede, integralmente riportata e trascritta.

Alle ore 18.10 il Presidente, a conclusione dei lavori di valutazione delle offerte tecniche, rinvia alla seduta successiva, fissata per il giorno 23/01/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la sala riunioni "*Azzurra*", sita al primo piano della Sede Centrale dell'APSS di Trento, stabilendo di custodire la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, della "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, dove viene immediatamente riposta e chiusa dal Segretario verbalizzante della Commissione stessa. Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20/02/2017.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto

Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 23 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 09 gennaio 2017 si è svolta la ventunesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 16 gennaio 2017 si è svolta la ventiduesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno VENTITRE del mese di GENNAIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Azzura*" sita al primo piano della Sede Centrale dell'APSS, in Trento, Via Degasperi num. 79, si riunisce per la ventitreesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

La Commissione, quindi, riprende le schede di valutazione di tutti i lotti, predisposte durante le precedenti sedute di commissione tecnica e procede a rileggere attentamente i singoli giudizi e punteggi attribuiti alle imprese concorrenti, partendo dal lotto n. 1 (uno), correggendo, nel mentre, refusi e piccole imprecisioni.

Alle ore 17.05, completati i lotti 1 e 2, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 06/02/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, dove continua a essere custodita la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS.

Le chiavi di detto armadio saranno custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20 febbraio 2017.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 24 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 09 gennaio 2017 si è svolta la ventunesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 16 gennaio 2017 si è svolta la ventiduesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 23 gennaio 2017 si è svolta la ventitreesima seduta della Commissione giudicatrice

Ciò premesso,

l'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno SEI del mese di FEBBRAIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la ventiquattresima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

La Commissione, quindi, proseguendo le operazioni iniziate nella seduta precedente, riprende le schede di valutazione di tutti i lotti, predisposte durante le precedenti sedute di commissione tecnica e procede a rileggere attentamente i singoli giudizi e punteggi attribuiti alle imprese concorrenti, partendo dal lotto n. 3 (tre), correggendo, nel mentre, refusi e piccole imprecisioni.

Alle ore 18.05, completati i lotti 3, 4 e 5, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 13/02/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, dando atto che la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "Offerta tecnica – busta B" continua a essere custodita nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, della predetta "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti.

Le chiavi di detto armadio continueranno a essere custodite dal Segretario medesimo in qualità di funzionario responsabile del procedimento di gara.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20 febbraio 2017.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari
Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca
Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori
Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 25 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 09 gennaio 2017 si è svolta la ventunesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 16 gennaio 2017 si è svolta la ventiduesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 23 gennaio 2017 si è svolta la ventitreesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 06 febbraio 2017 si è svolta la ventiquattresima seduta della Commissione giudicatrice.

Ciò premesso,

l'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno TREDICI del mese di FEBBRAIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la venticinquesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

La Commissione, quindi, riprende le operazioni già iniziate nelle sedute precedenti, di rilettura e verifica delle schede di valutazione di tutti i lotti, predisposte durante le precedenti sedute di commissione tecnica, procedendo a rileggere attentamente i singoli giudizi e i punteggi attribuiti alle imprese concorrenti, partendo dal lotto n. 6 (sei), correggendo, nel mentre, refusi e piccole imprecisioni.

Alle ore 18.10, completati i lotti 6, 7, 8 e 9, la Commissione interrompe i lavori per riprenderli nel corso della seduta successiva, fissata fin d'ora per il giorno 20/02/2017, con inizio a decorrere dalle ore 15.00, presso la "Sala Campioni" del Servizio Procedure di Gara e Contratti, sita in Trento, Centro direzionale "Open Center" di Viale Verona n.190/5, dove continua a essere custodita la documentazione contenuta nelle buste contrassegnate con "*Offerta tecnica – busta B*" nell'armadio n. 2, chiuso a chiave, di detta Sala Campioni dell'APSS.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20 febbraio 2017.

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto
Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario
Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari
Provincia Autonoma di Trento

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
Agenzia provinciale per gli Appalti e Contratti

APAC
Servizio Procedure di Gara e Contratti
Via Degasperi, 79 – 38123 Trento

Class. XVIII.2.1
Fasc. 56-2015
Verbale di consegna rep. int. n. 99333 *di data* 21 FEB. 2017

Oggetto: Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento.

VERBALE NUM. 26 – SEDUTA DI COMMISSIONE TECNICA

Richiamata

- la convenzione, approvata con deliberazione della Giunta Provinciale n. 1755 di data 12/10/2015 e sottoscritta tra l'Agenzia Provinciale per gli Appalti e Contratti della Provincia (APAC) e l'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento (APSS) in data 28/10/2015, sulla base della quale APSS agisce quale struttura funzionalmente inserita nell'organizzazione di APAC, ai sensi dell'art. 36 ter, comma 3, della LP 23/1990 per l'espletamento delle procedure di gara ad evidenza pubblica di servizi e forniture nel settore sanitario di propria competenza e di competenza delle Aziende Pubbliche di Servizi alla Persona operanti sul territorio provinciale.

Premesso che:

- in data 25 maggio 2016 si è svolta la prima seduta della Commissione giudicatrice, nominata con delibera della Giunta provinciale n. 786 del 13 maggio 2016, incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti alla Procedura aperta, suddivisa in 14 lotti, per l'affidamento della fornitura di Dispositivi Medici per Emodinamica Interventistica, occorrenti alle UUOO di Cardiologia dell'Azienda Provinciale per i Servizi Sanitari di Trento;
- in data 06 giugno 2016 si è svolta la seconda seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 20 giugno 2016 si è svolta la terza seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 04 luglio 2016 si è svolta la quarta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 11 luglio 2016 si è svolta la quinta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 25 luglio 2016 si è svolta la sesta seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 1° agosto 2016 si è svolta la settima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 settembre 2016 si è svolta l'ottava seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 12 settembre 2016 si è svolta la nona seduta della Commissione giudicatrice;
- data 19 settembre 2016 si è svolta la decima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 26 settembre 2016 si è svolta l'undicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 03 ottobre 2016 si è svolta la dodicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 17 ottobre 2016 si è svolta la tredicesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 24 ottobre 2016 si è svolta la quattordicesima seduta della Commissione giudicatrice;

- in data 07 novembre 2016 si è svolta la quindicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 14 novembre 2016 si è svolta la sedicesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 21 novembre 2016 si è svolta la diciassettesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 28 novembre 2016 si è svolta la diciottesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 05 dicembre 2016 si è svolta la diciannovesima seduta della Commissione giudicatrice
- in data 12 dicembre 2016 si è svolta la ventesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 09 gennaio 2017 si è svolta la ventunesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 16 gennaio 2017 si è svolta la ventiduesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 23 gennaio 2017 si è svolta la ventitreesima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 06 febbraio 2017 si è svolta la ventiquattresima seduta della Commissione giudicatrice;
- in data 13 febbraio 2017 si è svolta la venticinquesima seduta della Commissione giudicatrice.

Ciò premesso,

l'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno VENTI del mese di FEBBRAIO, alle ore 15.00, nella "*Sala Campioni*" del Servizio Procedure di Gara e Contratti dell'APSS, sita in Trento, Centro direzionale "*Open Center*" di Viale Verona n. 190/5, si riunisce per la ventiseiesima volta la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle Imprese partecipanti alla predetta Procedura di gara nella seguente composizione:

- dott. Roberto Bonmassari, in qualità di Presidente;
- dott. Gerardo Musuraca, in qualità di Componente esperto;
- dott.ssa Carla Sartori, in qualità di Componente esperta;
- dott. Omar Martino Antonio Orrigo, in qualità di Segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i Componenti della Commissione e del segretario verbalizzante, dà inizio ai lavori.

Preliminarmente, vengono letti, approvati e sottoscritti i verbali delle sedute precedenti e, precisamente:

- *Verbale num. 22 - Seduta di commissione tecnica* del 16/01/2017;
- *Verbale num. 23 - Seduta di commissione tecnica* del 23/01/2017;
- *Verbale num. 24 - Seduta di commissione tecnica* del 06/02/2017;
- *Verbale num. 25 - Seduta di commissione tecnica* del 13/02/2017.

La Commissione, quindi, riprende le operazioni già iniziate nelle sedute precedenti, di rilettura e verifica delle schede di valutazione di tutti i lotti, predisposte durante le precedenti sedute di commissione tecnica, procedendo a rileggere attentamente i singoli giudizi e i punteggi attribuiti alle imprese concorrenti, partendo dal lotto n. 11, correggendo, nel mentre, refusi e piccole imprecisioni.

A conclusione delle suddette operazioni, completati i lotti 11, 12, 13 e 14, la Commissione, dato atto di aver ultimato i lavori, approva e sottoscrive la tabella riepilogativa riportante giudizi e relativi coefficienti e punteggi, somme e riparametrazioni; la suddetta tabella riepilogativa, formata da num. 13 (tredici) schede, tutte firmate, una per ogni lotto tra quelli in gara per i quali sono state presentate offerte, viene allegata, come parte integrante e sostanziale, al presente verbale (allegato 1).

La Commissione giudicatrice stabilisce, inoltre, che la documentazione contenuta nella busta n. 2 "Offerta tecnica" sarà trasportata, a cura del segretario e custodita, fino al momento dell'archiviazione definitiva, in un armadio chiuso a chiave, dell'archivio del Servizio Procedure di gara e contratti dell'APSS, presso la sede dell'APAC, sita al terzo piano di Via dogana num. 8 in Trento. Le chiavi di

detto armadio saranno custodite presso il detto Servizio.

Il Presidente della Commissione, infine, conferisce mandato al Segretario di trasmettere al Dirigente APAC-SPGC APSS i verbali della Commissione giudicatrice e la documentazione relativa per gli adempimenti di sua competenza in ordine alla prosecuzione della procedura di gara e alle 18:50, concluse le operazioni, dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto in Trento, in data 20/02/2017.

Il Presidente

Dott. Roberto Bonmassari

Il Componente esperto

Dott. Gerardo Musuraca

Il Componente esperto

Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario

Dott. Omar Martino Antonio Orrigo

		Lotto	1 - UNO			
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL	ABBOTT SRL	VER SAN & DAFNE MD
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche				
		Criteri				
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e adeguata in relazione alle esigenze dell'operatore; sono presenti più schede descrittive del prodotto	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico ad eccezione delle controindicazioni e delle avvertenze che non sono di univoca interpretazione
		Giudizio	eccellente	molto buono	buono	più che sufficiente
		Coefficiente	1,00	0,70	0,60	0,40
4		Punteggio	4,00	2,80	2,40	1,60
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**4,00**	**2,80**	**2,40**	**1,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	***4,00***	***2,80***	***2,40***	***1,60***
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	ottimo	ottimo	non valutabile	buono
		Coefficiente	0,90	0,90	0,00	0,60
3		Punteggio	2,70	2,70	0,00	1,80
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**2,70**	**2,70**	**0,00**	**1,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	***3,00***	***3,00***	***0,00***	***2,00***
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	distinto	distinto	eccellente	eccellente
		Coefficiente	0,80	0,80	1,00	1,00
3		Punteggio	2,40	2,40	3,00	3,00
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**2,40**	**2,40**	**3,00**	**3,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	***2,40***	***2,40***	***3,00***	***3,00***
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni di diametro pari a mm. 1,0. Il prodotto offerto, inoltre, presenta una rastrematura della punta (transizione con la guida) estremamente valida per superare agevolmente anche le lesioni più complesse, quali le CTO	La concorrente evidenzia la possibilità di effettuare la kissing balloon technique in cateteri guida 6F	La concorrente evidenzia la possibilità di effettuare la kissing balloon technique in cateteri guida 6F. Il prodotto presenta inoltre il doppio rivestimento idrofilico per mantenere la lubricità del pallone	La documentazione tecnica non ha evidenziato significativi elementi migliorativi e/o innovativi.
		Giudizio	eccellente	distinto	ottimo	sufficiente
		Coefficiente	1,00	0,80	0,90	0,30
4		Punteggio	4,00	3,20	3,60	1,20
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**4,00**	**3,20**	**3,60**	**1,20**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	***4,00***	***3,20***	***3,60***	***1,20***
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta appare adeguata	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, non risulta pubblicata su riviste censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile
		Giudizio	non valutabile	buono	sufficiente	non valutabile
		Coefficiente	0,00	0,60	0,30	0,00
2		Punteggio	0,00	1,20	0,60	0,00
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**0,00**	**1,20**	**0,60**	**0,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	***0,00***	***2,00***	***1,00***	***0,00***
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**	**2,00**	**2,00**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	***2,00***	***2,00***	***2,00***	***2,00***
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**15,40**	**15,40**	**12,00**	**9,80**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	***18,00***	***18,00***	***14,03***	***11,45***
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali				
		Criterio b)1 - Giudizio clinico				
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Di notevole rilievo la trasmissione di forza (pushability) durante l'avanzamento del pallone	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Rilevante appare la crossability per il basso profilo e la possibilità di kissing balloon technique in cateteri guida 6F	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Apprezzabile la possibilità di kissing balloon technique in cateteri guida 6F, nonché le caratteristiche di flessibilità e trackability, legate a una tecnologia a doppio strato interno	Il prodotto presenta un diametro esterno di "0,018 e un diametro esterno del corpo prossimale di "0,026 - 0,027, non sempre adeguati alle esigenze degli Operatori, tenuto conto delle caratteristiche richieste al prodotto relativo al lotto in gara
		Giudizio	eccellente	distinto	ottimo	sufficiente
		Coefficiente	1,00	0,80	0,90	0,30
5	1,5	Punteggio	5,00	4,00	4,50	1,50
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	la praticità d'uso risulta ridotta a causa del profilo elevato che ne limita la crossability
		Giudizio	buono	buono	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,30
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	1,50

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Orrigo

		Lotto	1 - UNO			
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	CARDINAL HEALTH ITALY 509 SRL	ABBOTT SRL	VER SAN & DAFNE MD
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
8		*Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo*	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	La gamma di lungezze e diametri non comprende misure inferiori a 1,25 mm di diametro e non presenta la versione OTW, limitandone, pertanto, la precisione di utilizzo.
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	sufficiente
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90	0,30
5	1,5	Punteggio	4,50	4,50	4,50	1,50
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza di versioni OTW.	la versatilità del pallone appare limitata dalla gamma e tipologia del prodotto offerto
		Giudizio	buono	buono	eccellente	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,60	1,00	0,30
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	5,00	1,50
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	l'affidabilità è limitata a causa delle ridotte caratteristiche funzionali del prodotto	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	l'affidabilità è limitata a causa delle ridotte caratteristiche funzionali del prodotto
		Giudizio	buono	sufficiente	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,30	0,60	0,30
5	1,5	Punteggio	3,00	0,60	1,20	0,60
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**18,50**	**15,10**	**18,20**	**6,60**
		Punteggio riparametrato b)1	***25,00***	***20,41***	***24,59***	***8,92***
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**3,00**
		Punteggio riparametrato b)2	***5,00***	***5,00***	***5,00***	***5,00***
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	***2,00***	***2,00***	***2,00***	***2,00***
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	**1,80**	**1,80**	**1,80**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)4	***3,00***	***3,00***	***3,00***	***3,00***
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,20**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)5	***2,00***	***2,00***	***2,00***	***2,00***
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia. E' altresì presente un pallone con diametro di mm. 1,0	le lunghezze del prodotto offerto sono superiori a quelle richieste; la gamma dei diametri offerti è la minima richiesta	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare estremamente ampia per la presenza di palloni sia monorail che OTW da 1,20 fino a 5,00 compresi	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare limitata
		Giudizio	ottimo	più che sufficiente	eccellente	sufficiente
		Coefficiente	0,90	0,40	1,00	0,30
5		Punteggio	1,80	0,80	2,00	0,60
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	**1,80**	**0,80**	**2,00**	**0,60**
		Punteggio riparametrato b)6	***4,50***	***2,00***	***5,00***	***1,50***
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	**41,50**	**34,41**	**41,59**	**22,42**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	***42,00***	***34,74***	***42,00***	***22,64***
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	**59,90**	**52,74**	**56,03**	**34,09**
		Punteggio riparametrato Totale	***60,00***	***52,82***	***56,12***	***34,15***
		punteggio al netto delle riparametrazioni	42,80	37,40	39,00	24,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Orrigo

		Lotto	2 - DUE							
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	GADA ITALIA SRL	ABBOTT SRL	VER SAN & DAFNE MD	BBRAUN MILANO SPA	INNOVA HTS
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione								
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche								
		Criteri								
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	Nella documentazione tecnica non è adeguatamente specificata l'idrofilicità del pallone richiesta nel capitolato tecnico.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	Nella documentazione tecnica prodotta non appare completamente chiara la composizione del palloncino (Nylon o Pebax) dal momento che i due termini sono utilizzati indifferentemente.
		Giudizio	eccellente	buono	eccellente	eccellente	buono	insufficiente	eccellente	sufficiente
		Coefficiente	1,00	0,60	1,00	1,00	0,60	0,10	1,00	0,30
4		Punteggio	4,00	2,40	4,00	4,00	2,40	0,40	4,00	1,20
4		Totale punteggio Criterio a)1	4,00	2,40	4,00	4,00	2,40	0,40	4,00	1,20
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	*4,00*	*2,40*	*4,00*	*4,00*	*2,40*	*0,40*	*4,00*	*1,20*
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ad evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto	Si rileva l'assenza del codice a barre nell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	Si rileva l'assenza del codice a barre nell'etichetta
		Giudizio	ottimo	non valutabile	ottimo	ottimo	non valutabile	sufficiente	ottimo	sufficiente
		Coefficiente	0,90	0,00	0,90	0,90	0,00	0,30	0,90	0,30
3		Punteggio	2,70	0,00	2,70	2,70	0,00	0,90	2,70	0,90
3		Totale punteggio Criterio a)2	2,70	0,00	2,70	2,70	0,00	0,90	2,70	0,90
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	*3,00*	*0,00*	*3,00*	*3,00*	*0,00*	*1,00*	*3,00*	*1,00*
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (30 mesi per il pallone *mano rail* e 24 per il pallone OTW) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (18 mesi)	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	distinto	ottimo	discreto	eccellente	eccellente	eccellente	distinto	distinto
		Coefficiente	0,80	0,90	0,50	1,00	1,00	1,00	0,80	0,80
3		Punteggio	2,40	2,70	1,50	3,00	3,00	3,00	2,40	2,40
3		Totale punteggio Criterio a)3	2,40	2,70	1,50	3,00	3,00	3,00	2,40	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	*2,40*	*2,70*	*1,50*	*3,00*	*3,00*	*3,00*	*2,40*	*2,40*
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni di diametro pari a mm. 1,0. Il prodotto offerto, inoltre, presenta una rastrematura della punta (transizione con la guida) estremamente valida per superare agevolmente anche le lesioni più complesse, quali le CTO	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con eccellente forza di spinta (shaft interno a segmento singolo, versione push per i diametri 1,2 e 1,5, sia monorail, sia OTW)	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con caratteristiche migliorative e innovative di crossability, pushability e trackability	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire prodotti con una tecnologia assai innovativa della punta "cross tip" per agevolare l'attraversamento in lesioni particolarmente difficili.	La concorrente evidenzia la possibilità di effettuare la kissing balloon technique in cateteri guida 6F. Il prodotto presenta inoltre il doppio rivestimento idrofilico, ottimale per mantenere la lubricità del pallone.	La documentazione tecnica non ha evidenziato significativi elementi migliorativi e/o innovativi.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni che, nelle misure di 1,25 mm e 1,5 mm, presentano caratteristiche identiche ai palloni non compliantl	La documentazione tecnica non ha evidenziato significativi elementi migliorativi e/o innovativi.
		Giudizio	eccellente	eccellente	eccellente	eccellente	ottimo	sufficiente	eccellente	sufficiente
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00	0,90	0,30	1,00	0,30
4		Punteggio	4,00	4,00	4,00	4,00	3,60	1,20	4,00	1,20
4		Totale punteggio Criterio a)4	4,00	4,00	4,00	4,00	3,60	1,20	4,00	1,20
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	*4,00*	*4,00*	*4,00*	*4,00*	*3,60*	*1,20*	*4,00*	*1,20*
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, non risulta pubblicata su riviste censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile in quanto non emerge da tale documentazione l'utilizzo del pallone in oggetto
		Giudizio	non valutabile	eccellente	non valutabile	eccellente	sufficiente	non valutabile	non valutabile	non valutabile
		Coefficiente	0,00	1,00	0,00	1,00	0,30	0,00	0,00	0,00
2		Punteggio	0,00	2,00	0,00	2,00	0,60	0,00	0,00	0,00
2		Totale punteggio Criterio a)5	0,00	2,00	0,00	2,00	0,60	0,00	0,00	0,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	*0,00*	*2,00*	*0,00*	*2,00*	*0,60*	*0,00*	*0,00*	*0,00*
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
2		Totale punteggio Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*
18		Totale punteggio Elemento di valutazione a)	15,40	13,10	14,50	18,00	11,80	7,60	15,40	7,00
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	*15,40*	*13,10*	*14,50*	*18,00*	*11,80*	*7,60*	*15,40*	*7,00*
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali								
		Criterio b)1 - Giudizio clinico								
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,016" Crossing profile pallone 0,0188" (1,00 mm) e 0,0287" (3,00 mm)	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,017" Crossing profile pallone 0,027" (1,5 mm) e 0,031" (2,5 mm)	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,017" Crossing profile pallone 0,028" (1,5 mm)	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Da segnalare le rilevanti caratteristiche per effettuare la kissing ballon technique. Crossing profile punta 0,016" / 0,040 mm (per il pallone 1,25 mm) Crossing profile pallone 0,016" / 0,42 mm	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,017" Crossing profile pallone 0,021"	Il prodotto presenta un diametro esterno di 0,018" e un diametro esterno del corpo prossimale di 0,020"- 0,027", non adeguati alle esigenze degli Operatori, tenuto conto delle caratteristiche richieste al prodotto relativo al lotto in gara (pallone da utilizzare in vasi tortuosi con patologie diffusa o calcifica)	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,016". Crossing profile pallone 0,023"/0,026"	Il prodotto presente caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,016". Crossing profile minime del pallone 0,0166".
		Giudizio	ottimo	distinto	distinto	eccellente	distinto	insufficiente	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,80	0,80	1,00	0,80	0,10	0,90	0,90
5	1,5	Punteggio	4,50	4,00	4,00	5,00	4,00	indonea	4,50	4,50
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore. Apprezzabile il basso profilo d'ingresso.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	la praticità d'uso risulta ridotta a causa del profilo elevato che ne limita la crossability.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sarteri

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M.A. Orrigo

Punti max	Punti min	Lotto	2 - DUE							
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	GADA ITALIA SRL	ABBOTT SRL	VER SAN & DAFNE MD	BBRAUN MILANO SPA	INNOVA HTS
		Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione								
		Giudizio	buono	buono	buono	ottimo	buono	non del tutto sufficiente	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,90	0,60	0,20	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	4,50	3,00	inidonea	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze o diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90
5	1,5	Punteggio	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementale dalla presenza di versioni OTW	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dal fatto che il pallone presenta una struttura "a spalla corta"	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza di palloni di lunghezza pari a 40 mm.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza di versioni OTW.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono	ottimo	ottimo	distinto	ottimo	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,90	0,90	0,80	0,90	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	4,50	4,50	4,00	4,50	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	l'affidabilità è limitata a causa delle ridotte caratteristiche funzionali del prodotto	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	sufficiente	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,30	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20	1,20	0,60	1,20	1,20
25		Totale punteggio criterio b)1	18,00	17,20	17,20	19,20	17,20		16,20	16,20
		Punteggio riparametrato b)1	23,44	22,40	22,40	26,00	22,40		21,09	21,09
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
5	1,5	Totale punteggio criterio b)2	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00		5,00	5,00
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	Totale punteggio criterio b)3	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00		2,00	2,00
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	Totale punteggio criterio b)4	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00		3,00	3,00
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00		2,00	2,00
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia. E' altresì presente un pallone con diametro di mm. 1,0	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia. E' altresì presente la versione OTW del pallone	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia. E' altresì presente un pallone di lunghezza pari a mm. 40	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare estremamente ampia per la presenza di palloni sia monorail che OTW da 1,20 fino a 5,00 compresi	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare limitata	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia.
		Giudizio	ottimo	ottimo	distinto	ottimo	eccellente	sufficiente	distinto	distinto
		Coefficiente	0,90	0,90	0,80	0,90	1,00	0,30	0,80	0,80
5		Punteggio	1,80	1,80	1,60	1,80	2,00	0,60	1,60	1,60
5	0	Totale punteggio criterio b)6	1,80	1,80	1,60	1,80	2,00	0,60	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)6	5,00	4,50	4,00	4,50	5,00		4,00	4,00
42		Totale punteggio Elemento di valutazione b)	40,44	38,90	38,40	41,60	39,40	0,00	37,09	37,09
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	40,92	39,36	38,86	42,00	39,87		37,54	37,54
60		Totale punteggio Elementi di valutazione	56,32	52,48	53,36	60,00	51,47		52,94	46,34
		Punteggio riparametrato Finale	56,32	52,76	53,86	60,00	51,47	INIDONEA	52,94	45,34
		punteggio al netto delle riparametrazioni	42,10	39,30	40,20	45,90	38,00		40,10	32,70

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Orrigo

		Lotto	3 - TRE			
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	BOSTON SCIENTIFIC SPA	GADA ITALIA SRL	ABBOTT SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche				
		Criteri				
*		*Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)*	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico e si presenta completa in ogni suo dettaglio. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	eccellente	buono	eccellente	buono
		Coefficiente	1,00	0,60	1,00	0,60
4		Punteggio	4,00	2,40	4,00	2,40
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	4,00	2,40	4,00	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)	*4,00*	*2,40*	*4,00*	*2,40*
		Criterio a)2 - Completezze e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto
		Giudizio	ottimo	non valutabile	ottimo	non valutabile
		Coefficiente	0,90	0,00	0,90	0,00
3		Punteggio	2,70	0,00	2,70	0,00
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	2,70	0,00	2,70	0,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	*3,00*	*0,00*	*3,00*	*0,00*
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	distinto	distinto	eccellente	eccellente
		Coefficiente	0,80	0,80	1,00	1,00
3		Punteggio	2,40	2,40	3,00	3,00
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	2,40	2,40	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	*2,40*	*2,40*	*3,00*	*3,00*
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni di diametro pari a mm. 1,75 e mm. 2,0. Il prodotto offerto, inoltre, presenta una rastrematura della punta (transizione con la guida) valida.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con caratteristiche migliorative e innovative per la presenza di palloni con diametro fino a 6,0 mm, e una possibilità dichiarata di effettuare kissing balloon technique in cateteri 6 Fr.	La concorrente evidenzia la presenza di un crossing profile molto performante, pari a 0,0165" e la possibilità dichiarata di effettuare kissing balloon technique in cateteri 6 Fr.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni anche di diametro da mm. 1,50 e mm. 2,0 e una possibilità dichiarata di effettuare kissing balloon technique in cateteri 6 Fr. È dichiarata la possibilità di utilizzo in cateteri 5 Fr.
		Giudizio	ottimo	eccellente	eccellente	eccellente
		Coefficiente	0,90	1,00	1,00	1,00
4		Punteggio	3,60	4,00	4,00	4,00
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	3,60	4,00	4,00	4,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	*3,60*	*4,00*	*4,00*	*4,00*
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, risulta pubblicata su riviste censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, non risulta pubblicata su riviste censite
		Giudizio	non valutabile	distinto	non valutabile	sufficiente
		Coefficiente	0,00	0,80	0,00	0,30
2		Punteggio	0,00	1,60	0,00	0,60
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	0,00	1,60	0,00	0,60
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	*0,00*	*2,00*	*0,00*	*0,75*
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	2,00	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	15,00	12,80	16,00	12,15
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	*16,88*	*14,40*	*18,00*	*13,67*
	*	**Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali**				
		Criterio b)1 - Giudizio clinico				
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,0172" Crossing profile pallone 0,0336" (per il pallone di diametro pari a 3,00 mm)	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalle caratteristiche dello shaft B-segment. Crossing profile punta 0,017" Crossing profile pallone 0,031" (per il pallone di diametro pari a 3,00 mm)	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalle rilevanti caratteristiche facilitanti la kissing ballon technique e dal Crossing profile della punta pari a 0,0165"	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dal Crossing profile del pallone, pari a 0,027"
		Giudizio	ottimo	eccellente	eccellente	eccellente
		Coefficiente	0,90	1,00	1,00	1,00
5	1,5	Punteggio	4,50	5,00	5,00	5,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore. Apprezzabile il basso profilo d'ingresso.	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore. Apprezzabile la presenza di doppio marker flessibile in polimero di tungsteno per tutte le lunghezze.
		Giudizio	buono	buono	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,60	0,60	0,90	0,90
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	4,50	4,50
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è incrementata dalle spiccate caratteristiche di idrofilicità del prodotto	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è incrementata dalla collocazione delle spalle del pallone posizionate tra i due marker

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Orazio M. A. Orrigo

		Lotto	3 - TRE			
		Impresa Concorrente	PEGASUS MEDICAL SRL	BOSTON SCIENTIFIC SPA	GADA ITALIA SRL	ABBOTT SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche				
		Criteri				
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	eccellente
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90	1,00
5	1,5	Punteggio	4,50	4,50	4,50	5,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza del diametro di 6,0 mm	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza di una gamma di misure sensibilmente superiori a quelle richieste
		Giudizio	buono	distinto	buono	distinto
		Coefficiente	0,60	0,80	0,60	0,80
5	1,5	Punteggio	3,00	4,00	3,00	4,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	18,00	17,70	18,20	19,70
		Punteggio riparametrato b)1	*22,84*	*22,46*	*23,10*	*25,00*
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	3,00	3,00	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	*5,00*	*5,00*	*5,00*	*5,00*
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglienza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	1,80	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	*3,00*	*3,00*	*3,00*	*3,00*
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	*2,00*	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia, con palloni con diametro di mm. 1,75 e mm. 2,0	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia, incrementata dalla presenza di palloni con diametro di mm. 5,5 e mm. 6,0	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata alle esigenze degli operatori con ampia offerta dei diametri intermedi.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare estremamente ampia, partendo dal diametro di mm. 1,5.
		Giudizio	distinto	eccellente	distinto	eccellente
		Coefficiente	0,80	1,00	0,80	1,00
5		Punteggio	1,60	2,00	1,60	2,00
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	1,60	2,00	1,60	2,00
		Punteggio riparametrato b)6	*4,00*	*5,00*	*4,00*	*5,00*
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	38,84	38,46	39,10	42,00
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	*41,34*	*39,46*	*39,10*	*42,00*
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	55,72	53,86	57,10	55,67
		Punteggio riparametrato Totale	*59,34*	*55,26*	*60,00*	*57,12*
		punteggio al netto di riparametrazioni	41,50	39,30	42,70	40,90

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Ciro M.A. Orrigo

		Lotto	4 - QUATTRO		
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	ABBOTT SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
4		Punteggio	2,40	2,40	2,40
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**2,40**	**2,40**	**2,40**
		Punteggio riparametrato Criterio a)	***4,00***	***4,00***	***4,00***
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto
		Giudizio	non valutabile	ottimo	non valutabile
		Coefficiente	0,00	0,90	0,00
3		Punteggio	0,00	2,70	0,00
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**0,00**	**2,70**	**0,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	***0,00***	***3,00***	***0,00***
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) molto elevata ed adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	distinto	eccellente	eccellente
		Coefficiente	0,80	1,00	1,00
3		Punteggio	2,40	3,00	3,00
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**2,40**	**3,00**	**3,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	***2,40***	***3,00***	***3,00***
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con diametro fino a 6,0 mm.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con diametro a partire da 2,0 mm e con spalle ultra corte.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con diametro a partire da 1,50 mm. È dichiarata la possibilità di utilizzo in cateteri 5 Fr.
		Giudizio	eccellente	ottimo	eccellente
		Coefficiente	1,00	0,90	1,00
4		Punteggio	4,00	3,60	4,00
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**4,00**	**3,60**	**4,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	***4,00***	***3,60***	***4,00***
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, risulta pubblicata su riviste censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, non risulta pubblicata su riviste censite
		Giudizio	distinto	non valutabile	sufficiente
		Coefficiente	0,80	0,00	0,30
2		Punteggio	1,60	0,00	0,60
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**1,60**	**0,00**	**0,60**
		Punteggio riparametratoCriterio a)5	***1,00***	***0,00***	***0,75***
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**	**2,00**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	***2,00***	***2,00***	***2,00***
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**14,40**	**15,60**	**13,75**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	***12,92***	***14,00***	***15,87***
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali			
		Criterio b)1 - Giudizio clinico			
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalle caratteristiche dello shaft B-segment. Crossing profile punta 0,017" Crossing profile pallone 0,031" (per il pallone di diametro pari a 3,00 mm)	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Crossing profile punta 0,018" Crossing profile pallone 0,028" (per il pallone di diametro pari a 2,00 mm)	il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo d'ingresso 0,018" Crossing profile pallone 0,027"
		Giudizio	eccellente	ottimo	eccellente
		Coefficiente	1,00	0,90	1,00
5	1,5	Punteggio	5,00	4,50	5,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore. Apprezzabile la presenza di doppio marker flessibile in polimero di tungsteno per tutte le lunghezze.
		Giudizio	buono	buono	ottimo
		Coefficiente	0,60	0,60	0,90
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	4,50
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata dall'ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è altresì incrementata per le caratteristiche a spalle ultra corte del pallone	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è incrementata dalla collocazione delle spalle del pallone posizionate tra i due marker
		Giudizio	ottimo	ottimo	eccellente
		Coefficiente	0,90	0,90	1,00
5	1,5	Punteggio	4,50	4,50	5,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza del diametro di 6,0 mm	Il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate dalla presenza di una gamma di misure sensibilmente superiori a quelle richieste
		Giudizio	distinto	buono	distinto
		Coefficiente	0,80	0,60	0,80
5	1,5	Punteggio	4,00	3,00	4,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sarteri

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omero M. A. Origo

		Lotto	4 - QUATTRO		
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	ABBOTT SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	1,20	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**17,70**	**16,20**	**19,70**
		Punteggio riparametrato b)1	***25,00***	***20,56***	***25,00***
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**3,00**	**3,00**	**3,00**
		Punteggio riparametrato b)2	***5,00***	***5,00***	***5,00***
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	***2,00***	***2,00***	***2,00***
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	**1,80**	**1,80**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)4	***3,00***	***3,00***	***3,00***
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)5	***2,00***	***2,00***	***2,00***
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare molto ampia. Assai rilevante la presenza di palloni con diametro di 5,5 mm e 6,0 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata in relazione alle esigenze dell'operatore.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare estremamente ampia, partendo dal diametro di mm. 1,5.
		Giudizio	eccellente	buono	eccellente
		Coefficiente	1,00	0,60	1,00
5		Punteggio	2,00	1,20	2,00
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	**2,00**	**1,20**	**2,00**
		Punteggio riparametrato b)6	***5,00***	***3,00***	***5,00***
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	**42,00**	**35,56**	**42,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	***42,00***	***35,56***	***42,00***
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	**58,62**	**53,56**	**57,67**
		Punteggio riparametrato Finale	***60,00***	***54,80***	***59,00***
		punteggio al netto di riparametrazioni	39,30	36,30	40,90

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. G. Orrigo

Lotto	5 - CINQUE							
Impresa Concorrente	HEXACAT ITALIA SRL	MOVI SPA	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	AB MEDICA SPA	BBRAUN MILANO SPA	ACILIA HS SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione								
Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche								
Criteri								
Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (schede descrittive del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Inoltre, appaiono molto ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	eccellente	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	1,00	0,60	0,60
Punteggio	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	4,00	2,40	2,40
Totale punteggio Criterio a)1	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	4,00	2,40	2,40
Punteggio riparametrato Criterio a)1	2,40	2,40	2,40	2,40	2,40	4,00	2,40	2,40
Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa. Si rileva, tuttavia, l'assenza del codice a barre	L'etichetta è completa. Si rileva, tuttavia, l'assenza del codice a barre	la concorrente non ha allegatodocumentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.
Giudizio	sufficiente	sufficiente	non valutabile	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo	ottimo
Coefficiente	0,30	0,30	0,00	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90
Punteggio	0,90	0,90	0,00	2,70	2,70	2,70	2,70	2,70
Totale punteggio Criterio a)2	0,90	0,90	0,00	2,70	2,70	2,70	2,70	2,70
Punteggio riparametrato Criterio a)2	1,00	1,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	La vita media del prodotto molto lunga (3 anni) appare considerevole, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	la vita media del prodotto (2 anni) appare discretamente allineata alle necessità di gestione del magazzino, tenuto conto del limitato utilizzo del prodotto.	la vita media del prodotto (2 anni) appare discretamente allineata alle necessità di gestione del magazzino, tenuto conto del limitato utilizzo del prodotto.	la vita media del prodotto (2 anni) appare discretamente allineata alle necessità di gestione del magazzino, tenuto conto del limitato utilizzo del prodotto.	la vita media del prodotto (2 anni) appare discretamente allineata alle necessità di gestione del magazzino, tenuto conto del limitato utilizzo del prodotto.	la vita media del prodotto (2 anni) appare discretamente allineata alle necessità di gestione del magazzino, tenuto conto del limitato utilizzo del prodotto.	La vita media del prodotto molto lunga (3 anni) appare considerevole, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	La vita media del prodotto molto lunga (3 anni) appare considerevole, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
Giudizio	eccellente	discreto	discreto	discreto	discreto	discreto	eccellente	eccellente
Coefficiente	1,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00
Punteggio	3,00	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	3,00	3,00
Totale punteggio Criterio a)3	3,00	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	3,00	3,00
Punteggio riparametrato Criterio a)3	3,00	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	3,00	3,00
Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con assenza del polimero, garantendo un trasferimento del farmaco adeguato ed omogeneo, dopo 30 secondi di gonfiaggio. Il pallone, inoltre, presenta caratteristiche di compianza controllata.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con un rivestimento di Paclitaxel in una matrice biospacer, per ridurre la dispersione del farmaco durante il posizionamento del pallone. Il pallone presenta caratteristiche di compianza controllata.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con un rivestimento TransPax che assicura il rilascio mirato di una quantità consistente della dose terapeutica di Paclitaxel.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni dotati di un'apprezzabile crossability, trackability e pushability. La curva di complianza, tuttavia, non appare ottimale: a 13 atm un pallone di 3 mm raggiunge 3,48 mm.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni *non excipient coatings* le cui *performances* in termini di prevenzione di restenosi non appaiono ottimali (Euro interventions 2012; 8:444-449 scaar registry). La curva di complianza dichiarata: a 14 atm, un pallone di 3,0 mm raggiunge 3,32 mm.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con assenza del polimero, garantendo un trasferimento del farmaco adeguato ed omogeneo, dopo 30 secondi di gonfiaggio. Viene dichiarata, inoltre, una notevole pushability e rilevanti caratteristiche di attraversamento delle lesioni.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con assenza del polimero; ciò garantisce un trasferimento del farmaco adeguato e omogeneo, dopo 30 secondi di gonfiaggio.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con carrier naturale (urea) che, però, richiede un tempo di gonfiaggio tra i 30 e i 60 secondi.
Giudizio	buono	buono	molto buono	sufficiente	sufficiente	distinto	buono	più che sufficiente
Coefficiente	0,60	0,60	0,70	0,30	0,30	0,80	0,60	0,40
Punteggio	2,40	2,40	2,80	1,20	1,20	3,20	2,40	1,60
Totale punteggio Criterio a)4	2,40	2,40	2,80	1,20	1,20	3,20	2,40	1,60
Punteggio riparametrato Criterio a)4	3,00	3,00	3,50	1,50	1,50	4,00	3,00	2,00
Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta, adeguata in relazione alla quantità, risulta pubblicata su riviste censite ma non sempre è riferibile con certezza al prodotto in gara	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la limitata documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite.	la limitata documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite.	la documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite	la limitata documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite.	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite
Giudizio	più che sufficiente	non valutabile	sufficiente	sufficiente	discreto	eccellente	sufficiente	eccellente
Coefficiente	0,40	0,00	0,30	0,30	0,50	1,00	0,30	1,00
Punteggio	0,80	0,00	0,60	0,60	1,00	2,00	0,60	2,00
Totale punteggio Criterio a)5	0,80	0,00	0,60	0,60	1,00	2,00	0,60	2,00
Punteggio riparametrato Criterio a)5	0,80	0,00	0,60	0,60	1,00	2,00	0,60	2,00
Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti
Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Totale punteggio Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Punteggio riparametrato Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Totale punteggio Elemento di valutazione a)	12,20	9,80	10,00	11,00	11,40	16,50	14,00	14,40
Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	13,31	10,69	10,91	12,00	12,44	18,00	15,27	15,71
Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali								
Criterio b)1 - Giudizio clinico								
Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Si rileva la mancata indicazione di dati relativi al profilo di punta e al crossing profile del pallone	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Si rileva la mancata indicazione di dati relativi al crossing profile del pallone.
Giudizio	buono	buono	buono	buono	sufficiente	buono	buono	più che sufficiente
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,30	0,60	0,60	0,40
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	1,50	3,00	3,00	2,00
Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar A. Orrù

Lotto	5 - CINQUE							
Impresa Concorrente	HEXACAT ITALIA SRL	MOVI SPA	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	AB MEDICA SPA	BBRAUN MILANO SPA	ACILIA HS SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione								
Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è altresì incrementata dall' ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumento appare non del tutto adeguata, in relazione alle esigenze dell'Operatore, tenuto conto della gamma non molto ampia delle misure offerte.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è altresì incrementata dall' ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è altresì incrementata dall' ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è altresì incrementata dall' ampia gamma di lunghezze e diametri offerti.	la precisione di utilizzo dello strumento appare non del tutto adeguata, in relazione alle esigenze dell'Operatore, tenuto conto della gamma non molto ampia delle misure offerte.
Giudizio	distinto	buono	buono	sufficiente	distinto	distinto	distinto	sufficiente
Coefficiente	0,80	0,60	0,60	0,30	0,80	0,80	0,80	0,30
Punteggio	4,00	3,00	3,00	1,50	4,00	4,00	4,00	1,50
Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)1	[illegible]	13,20	13,20	11,70	12,70	14,20	14,20	10,70
Punteggio riparametrato b)1	26,00	20,63	20,63	18,28	19,84	22,19	22,19	16,72
Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore.
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Totale punteggio criterio b)2	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)3	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorvegliaza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
Totale punteggio criterio b)4	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 3,00 mm e lunghezza fino a 40 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 3,00 mm. Manca, tuttavia, la lunghezza da 40 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 4,00 mm. Manca, tuttavia, la lunghezza da 40 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto presenta le seguenti limitazioni in relazione alle esigenze dell'operatore: 1) assenza delle misure di quarto di millimetro per i diametri; 2) assenza della lunghezza da 40 mm.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 3,00 mm e lunghezza fino a 40 mm.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 3,00 mm e lunghezza fino a 40 mm.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare ampia. Sono altresì presenti palloni con diametro di quarto di millimetro tra i 2,00 mm e 3,00 mm e lunghezza fino a 40 mm.	Il prodotto presenta un numero di lunghezze pari a 4 solo per i diametri da 2,5 mm, da 3,0 mm e da 3,5 mm, nei restanti diametri il numero di lunghezze è sempre inferiore a 4.
Giudizio	distinto	buono	distinto	sufficiente	distinto	distinto	distinto	sufficiente
Coefficiente	0,80	0,60	0,80	0,30	0,80	0,80	0,80	0,30
Punteggio	1,60	1,20	1,60	0,60	1,60	1,60	1,60	0,60
Totale punteggio criterio b)6	1,60	1,20	1,60	0,60	1,60	1,60	1,60	0,60
Punteggio riparametrato b)6	5,00	3,76	5,00	1,88	5,00	5,00	5,00	1,88
Totale punteggio Elemento di valutazione b)	42,00	36,38	37,63	32,16	36,84	39,19	39,19	30,59
Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	42,00	36,38	37,63	32,16	36,84	39,19	39,19	30,59
Totale punteggio Elementi di valutazione	55,31	47,18	48,53	44,16	49,28	57,19	54,48	46,30
Punteggio riparametrato Finale	58,03	49,50	50,92	46,33	51,70	60,00	[illegible]	[illegible]
punteggio al netto di riparametrazioni	36,30	30,60	31,30	29,90	32,30	38,40	36,10	32,20

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar [illegible]

		Lotto	6 - SEI		
		Imprese Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	ABBOTT SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (schede descrittive del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Inoltre, appaiono ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Inoltre, appaiono ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.
		Giudizio	molto buono	buono	molto buono
		Coefficiente	0,70	0,60	0,70
4		Punteggio	2,80	2,40	2,80
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**2,80**	**2,40**	**2,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	*4,00*	*3,43*	*4,00*
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.
		Giudizio	non valutabile	non valutabile	ottimo
		Coefficiente	0,00	0,00	0,90
3		Punteggio	0,00	0,00	2,70
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**0,00**	**0,00**	**2,70**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	*0,00*	*0,00*	*3,00*
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	distinto	ottimo	distinto
		Coefficiente	0,80	0,90	0,80
3		Punteggio	2,40	2,70	2,40
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**2,40**	**2,70**	**2,40**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	*2,67*	*3,00*	*2,67*
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in lega Platino-Cromo che consente una migliore radio-opacità rispetto a stent privi di Platino. La concorrente evidenzia, inoltre, la possibilità di ridurre, in selezionati pazienti ad alto rischio di sanguinamento, il periodo di doppia antiaggregazione a un mese (inserito nelle IFU) .	La concorrente evidenzia la possibilità di ridurre, in selezionati pazienti ad alto rischio di sanguinamento, il periodo di doppia antiaggregazione a 3 mesi (inserito nelle IFU) .	La concorrente indica tassi di trombosi dello stent bassi per i pazienti che hanno interrotto o sospeso la terapia DAPT in qualsiasi momento dopo un mese. Tuttavia, i medici vengono sollecitati ad aderire sempre alle linee guida ESC, oppure ACC/AHA/SCAI per PCI.
		Giudizio	ottimo	molto buono	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,70	0,90
4		Punteggio	3,60	2,80	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**3,60**	**2,80**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	*4,00*	*3,11*	*4,00*
		Criterio a)5 - Quantità e tipologie degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90
2		Punteggio	1,80	1,80	1,80
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**1,80**	**1,80**	**1,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**	**2,00**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	*2,00*	*2,00*	*2,00*
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**14,57**	**13,51**	**17,67**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	*16,20*	*15,02*	*19,65*
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali			
		Criterio b)1 - Giudizio clinico			
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,018". Crossing profile: 0,040". Spessore delle maglie: 0,0032". Limiti di post dilatazione dello stent: da 4,0 mm a 5,75 mm. Il prodotto presenta un'adeguata pushability, trackability e crossability.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,022". Crossing profile: 0,041". Spessore delle maglie: 0,0032". Limiti di post dilatazione dello stent: da 4,0 mm a 4,5 mm. Il prodotto presenta un'adeguata pushability, trackability e crossability.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,019". Spessore delle maglie: 0,0036". Limiti di post dilatazione degli stent da 3,0 mm a 4,00 mm, fino a 4,75 mm. Il prodotto presenta un'adeguata pushability, trackability e crossability.
		Giudizio	distinto	molto buono	distinto
		Coefficiente	0,80	0,70	0,80
5	1,5	Punteggio	4,00	3,50	4,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	Il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate da ottime possibilità di post dilatazione (da un diametro di 4,0 mm si arriva a un diametro di 5,75 mm)	Il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate da buone possibilità di post dilatazione (da un diametro di 4,0 mm si arriva a un diametro di 4,5 mm)	Il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore, incrementate da notevoli possibilità di post dilatazione (da un diametro di 3,0/4,0 mm si arriva a un diametro di 4,75 mm)
		Giudizio	ottimo	buono	distinto
		Coefficiente	0,90	0,60	0,80
5	1,5	Punteggio	4,50	3,00	4,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	Il prodotto offerto risulta affidabile.	Il prodotto offerto risulta affidabile.	Il prodotto offerto risulta affidabile.
		Giudizio	distinto	distinto	distinto
		Coefficiente	0,80	0,80	0,80
5	1,5	Punteggio	4,00	1,60	1,60
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**18,50**	**14,10**	**15,60**
		Punteggio riparametrato b)1	*23,00*	*17,53*	*21,00*
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore. Il rischio di trombosi tardiva dello stent risulta basso (definizione ARC)	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore. Il rischio di trombosi tardiva dello stent risulta basso (definizione ARC)	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore. Il rischio di trombosi tardiva dello stent risulta basso (definizione ARC)
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90
5	1,5	Punteggio	4,50	4,50	4,50
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**4,50**	**4,50**	**4,50**
		Punteggio riparametrato b)2	*5,00*	*5,00*	*5,00*
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	**1,80**	**1,80**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)4	*3,00*	*3,00*	*3,00*
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar Mario Obrigo

		Lotto	6 - SEI		
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	ABBOTT SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti	Punti				
max	min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0	Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)6	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva l'assenza della lunghezza di 38 mm per il diametro da 2,25 mm.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva l'assenza della lunghezza di 38 mm per il diametro da 2,25 mm.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva l'assenza della lunghezza di 38 mm per i diametri da 2,25 mm, 2,50 mm e 2,75 mm.
		Giudizio	distinto	distinto	Molto buono
		Coefficiente	0,80	0,80	0,70
5		Punteggio	1,60	1,60	1,40
5	0	Totale punteggio criterio b)6	1,60	1,60	1,40
		Punteggio riparametrato b)6	*5,00*	*5,00*	*4,38*
42		Totale punteggio Elemento di valutazione b)	42,00	36,05	37,46
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	*42,00*	*36,05*	*37,46*
60		Totale punteggio Elementi di valutazione	56,94	49,85	55,46
		Punteggio riparametrato Finale	*60,00*	*52,53*	*58,43*
			41,40	36,10	41,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott. Carla Sartori

Il Segretario Verbalizzante
Dott. Omar M. Arcangelo

		Lotto	7 – SETTE			
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BBRAUN MILANO SPA	CID SPA	ACILIA HS SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche				
		Criteri				
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
4		Punteggio	2,40	2,40	2,40	2,40
4		Totale punteggio Criterio a)1	2,40	2,40	2,40	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	4,00	4,00	4,00	4,00
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto. Apprezzabile la presenza della curva di compianza sull'etichetta	Si rileva l'assenza del codice a barre nell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale la caratteristiche del prodotto.
		Giudizio	non valutabile	eccellente	sufficiente	ottimo
		Coefficiente	0,00	1,00	0,30	0,90
3		Punteggio	0,00	3,00	0,90	2,70
3		Totale punteggio Criterio a)2	0,00	3,00	0,90	2,70
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	0,00	3,00	0,90	2,70
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (36 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (36 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	La vita media del prodotto (12 mesi) è sufficiente.
		Giudizio	ottimo	molto buono	ottimo	sufficiente
		Coefficiente	0,90	0,70	0,90	0,30
3		Punteggio	2,70	2,10	2,70	0,90
3		Totale punteggio Criterio a)3	2,70	2,10	2,70	0,90
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	3,00	2,33	3,00	1,00
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in lega Platino-Cromo che consente una migliore radiopacità rispetto a stent privi di Platino.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in lega Cromo-Cobalto.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in lega Cromo-Cobalto.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in lega Cromo-Cobalto.
		Giudizio	ottimo	molto buono	molto buono	molto buono
		Coefficiente	0,90	0,70	0,70	0,70
4		Punteggio	3,60	2,80	2,80	2,80
4		Totale punteggio Criterio a)4	3,60	2,80	2,80	2,80
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	4,00	3,11	3,11	3,11
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite	la documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile
		Giudizio	eccellente	distinto	distinto	non valutabile
		Coefficiente	1,00	0,80	0,80	0,00
2		Punteggio	2,00	1,60	1,60	0,00
2		Totale punteggio Criterio a)5	2,00	1,60	1,60	0,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	2,00	1,60	1,60	0,00
		Criterio a)6 - Assenze di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00
2		Totale punteggio Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00
18		Totale punteggio Elemento di valutazione a)	16,00	16,04	14,61	12,61
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	18,00	18,00	16,39	14,07
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali				
		Criterio b)1 - Giudizio clinico				
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,018". Crossing profile: 0,042". Spessore delle maglie: 0,0032" per uno stent di diamentro 3,0 mm. Il prodotto presenta pushability, trackability e crossability, molto buona,legate al nuovo delivery system.	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,40 mm. (0,016") Crossing profile: 0,033". Spessore delle maglie: 0,0024" per stent di diamentro da 2,75 mm a 4,0 mm. Il prodotto presenta un'eccellente pushability, trackability e crossability, legate alla "punta conica bicomponente ad incrementata flessibilità sequenziale".	il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta: 0,017" Crossing profile: 0,97 mm (0,038"). Spessore delle maglie: 0,080 mm (0,0031") per stent di diamentro da 3,0 mm.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta: 0,016" Crossing profile: 0,039". Spessore delle magile: 0,0033" per stent di diamentro da 3,0 mm.
		Giudizio	molto buono	eccellente	Molto buono	Molto buono
		Coefficiente	0,70	1,00	0,70	0,70
5	1,5	Punteggio	3,50	5,00	3,50	3,50
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar G. A. Origo

		Lotto	7 – SETTE			
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	BBRAUN MILANO SPA	CID SPA	ACILIA HS SRL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione				
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche				
		Criteri				
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento, adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore, è incrementata dalla bassa complianza dello stent (uno stent di diametro di 3,5 mm, a 18 atm, diventa 3,81 mm)	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore con una curva di complianza per lo stent di diametro di 3,5 mm che comporta un aumento del diametro fino a 3,83 mm a 15 atm - RBP	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, con una curva di complianza per lo stent di diametro di 3,5 mm che comporta un aumento del diametro fino a 3,98 mm a 18 atm - RBP.	la precisione di utilizzo dello strumento appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, con una curvagli complianza per lo stent di diametro di 3,5 mm che comporta un aumento del diametro fino a 3,85 mm a 14 atm - RBP.
		Giudizio	ottimo	distinto	distinto	distinto
		Coefficiente	0,90	0,80	0,80	0,80
5	1,5	Punteggio	4,50	4,00	4,00	4,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,80	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	17,00	16,20	14,70	14,70
		Punteggio riparametrato b)1	25,00	23,82	21,62	21,62
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezze adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	3,00	3,00	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00	5,00
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	1,80	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 7 diametri e di n. 7 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 8 diametri e di n. 7 lunghezze in totale. Apprezzabile la presenza dello stent con diametro da 2,0 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 7 diametri e di n.8 lunghezze. Tuttavia, alcune lunghezze sono presenti solo per singoli o pochi diametri (es.: La lunghezza di 31 mm è presente solo per diametri maggiori o uguali a 3,0 mm).	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 8 diametri e di n. 7 lunghezze in totale.
		Giudizio	distinto	eccellente	buono	buono
		Coefficiente	0,80	1,00	0,60	0,60
5		Punteggio	1,60	2,00	1,20	1,20
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	1,60	2,00	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)6	4,00	5,00	3,00	3,00
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	41,00	40,82	36,62	36,62
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	42,00	41,82	37,61	37,61
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	58,83	59,82	53,90	51,68
		Punteggio riparametrato Finale	60,00	60,00	54,07	52,04
		punteggio al netto di riparametrazioni	38,50	39,30	36,50	33,90

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Umberto Aggugo

		Lotto	8 – OTTO							
		Impresa Concorrente	MOVI SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	VER SAN & DAFNE MD	BBRAUN MILANO SPA	INNOVA HTS	CID SPA	ACILIA HS SRL	STERIMED SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione								
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche								
		Criteri								
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	buono	ottimo	buono	ottimo	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,90	0,60	0,90	0,60	0,60	0,60	0,60
	4	Punteggio	2,40	3,60	2,40	3,60	2,40	2,40	2,40	2,40
	4	Totale punteggio Criterio a)1	2,40	3,60	2,40	3,60	2,40	2,40	2,40	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	2,67	4,00	2,67	4,00	2,67	2,67	2,67	2,67
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto. Apprezzabile la presenza della curva di complianza sull'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto. Apprezzabile la presenza della curva di complianza sull'etichetta	Pur apprezzandosi la presenza della curva di complianza sull'etichetta, si rileva, tuttavia, l'assenza del codice a barre.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto. Apprezzabile la presenza della curva di complianza sull'etichetta	Pur apprezzandosi la presenza della curva di complianza sull'etichetta, si rileva, tuttavia, l'assenza del codice a barre.	Si rileva l'assenza della curva di complianza o del codice a barre	Si rileva l'assenza della curva di complianza o del codice a barre	##
		Giudizio	eccellente	eccellente	discreto	eccellente	discreto	sufficiente	sufficiente	eccellente
		Coefficiente	1,00	1,00	0,60	1,00	0,60	0,90	0,90	1,00
	3	Punteggio	3,00	3,00	1,80	3,00	1,80	0,90	0,90	3,00
	3	Totale punteggio Criterio a)2	3,00	3,00	1,80	3,00	1,80	0,90	0,90	3,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	3,00	3,00	1,80	3,00	1,80	0,90	0,90	3,00
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (12 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (12 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.	vita media del prodotto (24 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	Molto buono	discreto	Molto buono	Molto buono	Molto buono	molto buono	discreto	molto buono
		Coefficiente	0,70	0,50	0,70	0,70	0,70	0,70	0,50	0,70
	3	Punteggio	2,10	1,50	2,10	2,10	2,10	2,10	1,50	2,10
	3	Totale punteggio Criterio a)3	2,10	1,50	2,10	2,10	2,10	2,10	1,50	2,10
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	3,00	2,14	3,00	3,00	3,00	3,00	2,14	3,00
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto su polimero riassorbibile (acido polilattico) in posizione abluminale. Lo stent è slotted tube.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto con doppio rivestimento: coating permanente in carbonio di silicio amorfo + matrice in PLLA con rilascio di farmaco (Sirolimus) su polimero riassorbibile. Il design a doppia slica fornisce un'eccellente flessibilità e una forza radiale in linea con i migliori competitor, nonostante le maglie siano molto sottili (80 µm). L'accesso ai side branch è favorito da un cospicuo diametro di apertura della maglia.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto con rilascio di farmaco (Sirolimus) su polimero riassorbibile (PLLA).	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto, privo di polimero, con matrice a base di probucolo, con rilascio di farmaco (Sirolimus) Lo stent è slotted tube con design a celle aperte con spessore della maglia uguale a 60 µm con uno stent di diametro da 3,0 mm. Si evidenzia l'assenza di polimero di eluizione del farmaco e la posizione abluminale della matrice 1:1 di Sirolimus e Probucol (modulatore idrofobico di rilascio).	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto con rilascio di farmaco (Sirolimus) su polimero riassorbibile (acido polilattico) in posizione abluminale. Lo stent è slotted tube.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto, privo di polimero, con rilascio di farmaco (Sirolimus) in posizione abluminale, per mezzo di cave ricavate nella struttura delle maglie, con spessore della maglia uguale a 80 µm, per uno stent di diametro da 3,0 mm. Lo stent presenta un coating in puro carbonio di seconda generazione, emocompatibile e facilitante l'endotelizzazione dello stent.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo-cobalto con rilascio di farmaco (Umirolimus - derivato semisintetico del Sirolimus, con sferita migliore lipofilicità) e di polimero DPLA biodegradabile contemporaneamente all'eluizione del farmaco. Lo stent ha un design a numero di cello da 6 a 9 corone a seconda del diametro, con spessore della maglia uguale a 0,0035" (0,09 mm) con uno stent di diametro non specificato.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire stent in cromo cobalto con rilascio di farmaco (Sirolimus) e di polimero PLGA biodegradabile, più spesso in posizione abluminale. Lo stent ha un design a 9 corone, con spessore delle maglie uguale a 0,0028" (0,065 mm) con uno stent di diametro non specificato.
		Giudizio	distinto	eccellente	distinto	eccellente	buono	distinto	buono	buono
		Coefficiente	0,60	1,00	0,60	1,00	0,60	0,60	0,60	0,60
	4	Punteggio	3,20	4,00	3,20	4,00	2,40	3,20	2,40	2,40
	4	Totale punteggio Criterio a)4	3,20	4,00	3,20	4,00	2,40	3,20	2,40	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	3,20	4,00	3,20	4,00	2,40	3,20	2,40	2,40
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite	la limitata documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite.	le documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta, risulta pubblicata su riviste censite.	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite	La documentazione prodotta appare molto limitata e non pubblicata su riviste scientifiche censite.
		Giudizio	non valutabile	eccellente	sufficiente	ottimo	discreto	ottimo	eccellente	non del tutto sufficiente
		Coefficiente	0,00	1,00	0,30	0,90	0,50	0,90	1,00	0,20
	2	Punteggio	0,00	2,00	0,60	1,80	1,00	1,80	2,00	0,40
	2	Totale punteggio Criterio a)5	0,00	2,00	0,60	1,80	1,00	1,80	2,00	0,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	0,00	2,00	0,60	1,80	1,00	1,80	2,00	0,40
		Criterio a)6 - Assenza di ftaleti	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	2	Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	2	Totale punteggio Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
18		Totale punteggio Elemento di valutazione a)	13,87	17,14	13,07	17,60	12,57	13,07	12,11	13,47
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	14,02	17,34	13,71	18,00	12,71	13,72	12,25	13,62
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali								
		Criterio b)1 - Giudizio clinico								
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza discretamente adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta non specificate. Spessore della maglia: 0,0028", pari a 71 µm, per uno stent di diametro non specificato.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,017", con un o stent di diametro da 3,0 mm. Spessore della maglia: 0,0024", pari a 60 µm, per uno stent di diametro da 2 a 3 mm. lo stent presenta pushability e trackability molto buone, dovute al particolare sistema di trasmissione della forza di spinta dalla parte prossimale alla parte distale del catetere (annodled force transmission shaft)	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,016", con un o stent di diametro non specificato; Spessore della maglia: 0,0026", pari a 65 µm, per uno stent di diametro non specificato.	Il prodotto presenta eccellenti caratteristiche di maneggevolezza. In relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,016", per ogni diametro; spessore della maglia: 60 µm, per gli Ultra stent e 60 µm, per i Neo stent.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza sufficientemente adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,016"; spessore della maglia: 80 µm, per uno stent di diametro da 3 mm. Non sono specificate le caratteristiche tecniche relative al profilo di punta.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza discretamente adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,017"; spessore della maglia: 80 µm, per uno stent di diametro da 3 mm.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza discretamente adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,017"; spessore della maglia: 0,0035" (0,09 mm), per uno stent di diametro da 3 mm.	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Profilo di ingresso della punta 0,017"; spessore della maglia: 0,0026" (0,065 mm), per uno stent di diametro non specificato.
		Giudizio	discreto	ottimo	buono	eccellente	sufficiente	discreto	discreto	buono
		Coefficiente	0,50	0,90	0,60	1,00	0,30	0,50	0,50	0,60
5	1,5	Punteggio	2,50	4,50	3,00	5,00	1,50	2,50	2,50	3,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musarace
Dott.ssa Carla Sartori

Segretario verbalizzante
Dott. Carlo M. D'Ortigo

Punti max	Punti min	Lotto	8 – OTTO			
		Impresa Concorrente	MOVI SPA	BIOTRONIK ITALIA SPA	VER SAN & DAFNE MD	BBRAUN MILANO SPA
		Elementi, Criteri o Sub-criteri di valutazione				
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è incrementata da spalle rastremate e molto corte del pallone (< 0,5 mm.)	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è incrementata da spalle rastremate e molto corte del pallone (0,5 mm.)	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è incrementata da spalle rastremate e molto corte del pallone (< 0,5 mm.)
		Giudizio	buono	distinto	Molto buono	distinto
		Coefficiente	0,60	0,80	0,70	0,80
5	1,5	Punteggio	3,00	4,00	3,50	4,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Inoltre, tutti gli stent Ultra possono essere espansi fino a 3 mm. Tutti gli Stent Neo possono essere espansi fino a 4,5 mm.
		Giudizio	buono	buono	buono	distinto
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,80
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	4,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20
25		Totale punteggio criterio b)1	14,60	15,70	13,70	17,20
		Punteggio riparametrato b)1	21,00	22,82	19,91	25,00
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
5	1,5	Totale punteggio criterio b)2	3,00	3,00	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00	5,00
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	Totale punteggio criterio b)3	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza: necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	Totale punteggio criterio b)4	1,80	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare più che adeguata. Si rileva la presenza di n. 8 diametri e di n. 9 lunghezze in totale. Apprezzabile la presenza dello stent con diametro da 5,0 mm	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 6 diametri e di n. 9 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare più che adeguata. Si rileva la presenza di n. 8 diametri e di n. 11 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 7 diametri e di n. 7 lunghezze in totale.
		Giudizio	Molto buono	buono	molto buono	buono
		Coefficiente	0,70	0,60	0,70	0,60
5		Punteggio	1,40	1,20	1,40	1,20
5	0	Totale punteggio criterio b)6	1,40	1,20	1,40	1,20
		Punteggio riparametrato b)6	5,00	4,29	5,00	4,29
42		Totale punteggio Elemento di valutazione b)	38,08	39,11	36,91	41,29
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	38,78	39,78	37,55	42,00
60		Totale punteggio Elementi di valutazione	52,76	57,12	50,66	60,00
		Punteggio riparametrato finale	52,76	57,12	50,66	60,00
		punteggio al netto di riparametrazioni	35,50	40,20	34,10	42,10

Elementi, Criteri o Sub-criteri di valutazione	INNOVA HTS	CID SPA	ACILIA HS SRL	STERIMED SURL
Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento, che peraltro appare adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è incrementata da spalle rastremate e molto corte del pallone (0,5 mm.)	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore
Giudizio	molto buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,70	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,50	3,00	3,00	3,00
Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)1	13,20	12,70	12,70	13,20
Punteggio riparametrato b)1	17,73	18,46	18,46	19,19
Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00
Totale punteggio criterio b)2	3,00	3,00	3,00	3,00
Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00	5,00
Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)3	1,20	1,20	1,20	1,20
Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00
Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.	Gestione e sorveglianza adeguate. Non c'è necessità di follow up, né di intervento dell'operatore sanitario.
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80
Totale punteggio criterio b)4	1,80	1,80	1,80	1,80
Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00
Criterio b)5 - Confezionamento	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
Giudizio	buono	buono	buono	buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60
Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20
Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20	1,20
Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00
Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 6 diametri e di n. 9 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 7 diametri e di n. 8 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 6 diametri e di n. 7 lunghezze in totale.	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata. Si rileva la presenza di n. 7 diametri e di n. 11 lunghezze in totale.
Giudizio	buono	buono	discreto	molto buono
Coefficiente	0,60	0,60	0,50	0,70
Punteggio	1,20	1,20	1,00	1,40
Totale punteggio criterio b)6	1,20	1,20	1,00	1,40
Punteggio riparametrato b)6	4,29	4,29	3,57	5,00
Totale punteggio Elemento di valutazione b)	34,02	34,76	34,03	35,19
Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	34,61	35,85	34,62	35,81
Totale punteggio Elementi di valutazione	47,31	49,07	46,87	50,43
Punteggio riparametrato finale	47,31	49,07	46,87	50,43
punteggio al netto di riparametrazioni	32,00	33,50	32,10	34,10

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Orrigo

		Lotto	9 – NOVE
		Impresa Concorrente	**BIO VASCULAR GROUP SRL**
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione	
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche	
		Criteri	
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
4		Punteggio	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	***4,00***
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modoottimale le caratteristiche del prodotto. Apprezzabile la presenza della curva di complianza sull'etichetta
		Giudizio	eccellente
		Coefficiente	1,00
3		Punteggio	3,00
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**3,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	***3,00***
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (22 mesi) più che adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	molto buono
		Coefficiente	0,70
3		Punteggio	2,10
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**2,10**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	***3,00***
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	Il sistema con doppio marker facilita il posizionamento accurato dello scaffold. Le proprietà elastiche del dispositivo permettono un'ulteriore autoespansione una volta rilasciato: questo assicura una migliore apposizione, degradazione e riassorbimento.
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
4		Punteggio	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	***4,00***
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
2		Punteggio	1,80
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**1,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	***2,00***
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti
		Coefficiente	1,00
2		Punteggio	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	***2,00***
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**18,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	***18,00***
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali	
		Criterio b)1 - Giudizio clinico	
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Spessore della maglia 150 µm, per un dispositivo di diamentro non specificato.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utillizzo dello strumento è più che adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	molto buono
		Coefficiente	0,70
5	1,5	Punteggio	3,50
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**15,50**
		Punteggio riparametrato b)1	***25,00***
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**3,00**
		Punteggio riparametrato b)2	***5,00***
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. Alborrigo

		Lotto	9 – NOVE
		Impresa Concorrente	**BIO VASCULAR GROUP SRL**
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione	
		Coefficiente	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20
2	**0,6**	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	***2,00***
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorvegliaza adeguate. Necessità di follow up clinico, ed eventualmente anche angiografico in casi selezionati.
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
3	0,9	Punteggio	2,70
3	**0,9**	**Totale punteggio criterio b)4**	**2,70**
		Punteggio riparametrato b)4	***3,00***
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
2		Punteggio	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)6	***2,00***
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5		Punteggio	1,20
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)6	***5,00***
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	**42,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	***42,00***
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	**60,00**
		Punteggio riparametrato Finale	***60,00***

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. Orrigo

		Lotto	11 - UNDICI		
		Impresa Concorrente	ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA	GADA ITALIA SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Inoltre, appaiono ben esplicitate le caratteristiche tecniche del prodotto.
		Giudizio	buono	buono	ottimo
		Coefficiente	0,60	0,60	0,90
4		Punteggio	2,40	2,40	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**2,40**	**2,40**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	***2,67***	***2,67***	***4,00***
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano le caratteristiche del prodotto sebbene non sia riportato il simbolo "latex free".	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.
		Giudizio	ottimo	buono	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,60	0,90
3		Punteggio	2,70	1,80	2,70
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**2,70**	**1,80**	**2,70**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	***3,00***	***2,00***	***3,00***
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto (12 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino	vita media del prodotto (12 mesi) adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino	vita media del prodotto (2 anni) ottimale, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	sufficiente	sufficiente	ottimo
		Coefficiente	0,30	0,30	0,90
3		Punteggio	0,90	0,90	2,70
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**0,90**	**0,90**	**2,70**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	***1,00***	***1,00***	***3,00***
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire dispositivi autoespandibili con valvola biologica in pericardio bovino. Si sottolinea, peraltro, come il calibro di accesso vascolare, per le valvole da 27 e 29 mm, risulti di 19 fr., con potenziale incremento di complicanze vascolari.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire dispositivi autoespandibili con valvola biologica in pericardio porcino. Il delivery system è compatibile con introduttori di 18 fr con riferita minore necessità di nuovo impianto di *paca maker*	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire dispositivi autoespandibili con valvola biologica in pericardio porcino. Il delivery system è compatibile con introduttori di 18 fr. Apprezzabile la presenza, per i dispositivi *Evolute R*, di rilascio estremamente preciso e stabile
		Giudizio	sufficiente	buono	ottimo
		Coefficiente	0,30	0,60	0,90
4		Punteggio	1,20	2,40	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**1,20**	**2,40**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	***1,33***	***2,67***	***4,00***
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su poche riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su un numero discreto di riviste scientifiche censite	La concorrente non ha fornito documentazione valutabile
		Giudizio	sufficiente	discreto	non valutabile
		Coefficiente	0,30	0,50	0,00
2		Punteggio	0,60	1,00	0,00
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**0,60**	**1,00**	**0,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	***1,20***	***2,00***	***0,00***
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**	**2,00**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	***2,00***	***2,00***	***2,00***
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**11,20**	**12,33**	**16,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	***12,44***	***13,69***	***20,00***
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali			
		Criterio b)1 - Giudizio clinico			
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	La struttura del dispositivo, nella parte valvolare e cuffia, non svasata e di altezza contenuta, richiede un impianto intraanulare preciso. Il dispositivo è ricatturabile (fino all'80% del rilascio totale) e riposizionabila in situ.	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Il dispositivo è ricatturabile (fino all'80% del rilascio totale) e riposizionabile in situ per un massimo di 2 volte. Il dispositivo presenta caratteristiche di rilascio estremamente preciso e stabile
		Giudizio	discreto	buono	eccellente
		Coefficiente	0,50	0,60	1,00
5	1,5	Punteggio	2,50	3,00	5,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore, incrementate dalla ricatturabilità del dispositivo fino all'80% della fase di rilascio	Non specificata la ricatturabilità e riposizionabilità del dispositivo	il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore, incrementate dalla ricatturabilità del dispositivo fino all'80% della fase di rilascio
		Giudizio	buono	sufficiente	buono
		Coefficiente	0,60	0,30	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,50	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore	la precisione di utilizzo dello strumentorisulta penalizzata dalla impossibilità di ricatturare e riposizionare il dispositivo	la precisione di utilizzo dello strumento, adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore, è notevolmente incrementata dalle caratteristiche di stabilità e correggibilità durante la fase di rilascio
		Giudizio	buono	sufficiente	eccellente
		Coefficiente	0,60	0,30	1,00
5	1,5	Punteggio	3,00	1,50	5,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con *anulus* avente *range* anatomico da 19 mm a 27 mm	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con *anulus* avente *range* anatomico da 21 mm a 27 mm	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con *anulus* avente *range* anatomico da 18 mm a 29 mm
		Giudizio	più che sufficiente	sufficiente	eccellente
		Coefficiente	0,40	0,30	1,00
5	1,5	Punteggio	2,00	1,50	5,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**13,50**	**8,70**	**19,20**
		Punteggio riparametrato b)1	***17,58***	***11,33***	***25,00***
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguata sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**3,00**	**3,00**	**3,00**
		Punteggio riparametrato b)2	***5,00***	***5,00***	***5,00***
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	***2,00***	***2,00***	***2,00***
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico
		Giudizio	buono	buono	buono

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Ortigo

		Lotto	11 - UNDICI		
		Impresa Concorrente	ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA	GADA ITALIA SRL	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,80**	**1,80**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)5	***3,00***	***3,00***	***3,00***
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,20**	**1,20**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)6	***2,00***	***2,00***	***2,00***
8		*Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)*	La protesi valvolare viene fornita in 4 misure (diametro anulus protesico): 23, 25, 27 e 29 mm.	La protesi valvolare viene fornita in 3 misure (diametro anulus protesico): 23, 25 e 27 mm.	La protesi valvolare viene fornita in 4 misure (diametro anulus protesico): 23, 26, 29 e 31 mm. Apprezzabile la presenza di dispositivi con diametri massimi più elevati tali da consentire il trattamento di un numero più ampio di casi di stenosi aortica
		Giudizio	più che sufficiente	sufficiente	ottimo
		Coefficiente	0,40	0,30	0,90
5		Punteggio	0,80	0,60	1,80
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	**0,80**	**0,60**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)6	***2,22***	***1,67***	***5,00***
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	31,80	24,99	42,00
		Punteggio riparametrato	***31,80***	***24,99***	***42,00***
		Elemento di valutazione b)			
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	44,40	38,87	60,00
		Punteggio riparametrato Finale	***44,40***	***38,87***	***60,00***
		punteggio al netto di riparametrazioni	31,80	27,00	42,80

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Ortisi

		Lotto	12 – DODICI		
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA	ENDOTECH SPA
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche			
		Criteri			
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.
		Giudizio	ottimo	buono	ottimo
		Coefficiente	0,90	0,60	0,90
4		Punteggio	3,60	2,40	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	3,60	2,40	3,60
		Punteggio riparametrato Criterio a)	3,00	2,67	4,00
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	la concorrente non ha allegato documentazione inerente all'etichetta del prodotto	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.
		Giudizio	non valutabile	ottimo	ottimo
		Coefficiente	0,00	0,90	0,90
4,3		Punteggio	0,00	2,70	2,70
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	0,00	2,70	2,70
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	0,00	3,00	3,00
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	durata della valvola dalla data di produzione: 9 mesi	durata della valvola dalla data di produzione: 12 mesi	durata della valvola da 23 mm: 6 mesi. Durata delle valvole da 25, 27 e 29 mm: 12 mesi
		Giudizio	sufficiente	più che sufficiente	più che sufficiente
		Coefficiente	0,30	0,40	0,40
3		Punteggio	0,90	1,20	1,20
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	0,90	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	2,25	3,00	3,00
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire una valvola aortica bioprotesica con 3 lembi in pericardio bovino, totalmente riposizionabile e recuperabile prima del rilascio del delivery system. Tale valvola è progettata per ridurre al minimo il rigurgito aortico paravalvolare grazie alla presenza di un adotive seal (rivestimento esterno di poliuretano policarbonato). Il dispositivo, fornito nella misura da 23 mm, è compatibile con l'introduttore 18 Fr, mentre, nelle misure da 25 e 27 mm, è compatibile con l'introduttore da 20 Fr. I tre lembi valvolari vengono trattati con una metodica anticalcificazione per prevenire le calcificazioni nel tempo.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire una valvola aortica bioprotesica con 3 lembi in pericardio bovino totalmente riposizionabile in situ e ricatturabile fino all'80% del rilascio totale. Detta valvola, a celle larghe, consente di limitare il rischio di ostruzione degli osti coronarici riducendo, però, la forza radiale e potendo, quindi, aumentare il rischio di leak perivalvolare nonostante la presenza della cuffia (che riveste la porzione distale del frame autoespandibile). La cuffia e i lembi valvolari sono sottoposti a trattamento anticalcificante denominato "Linx". Il dispositivo fornito nella misura da 23 e 25 mm è compatibile con l'introduttore 18 Fr, mentre nelle misure da 27 e 29 mm è compatibile con l'introduttore da 19 Fr.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire una valvola aortica stentless bioprotesica con 3 lembi in pericardio bovino totalmente riposizionabile in situ e completamente recuperabile. Tale valvola consente di ridurre molto il rigurgito aortico paravalvolare, presentando, tuttavia, una modalità di rilascio non semplice e talora indaginosa. La bioprotesi ha il marchio CE per il posizionamento senza utilizzo del mezzo di contrasto. La bioprotesi è pretrattata con un processo volto a ridurre la calcificazione dei lembi. I dispositivi sono tutti compatibili con l'introduttore 18 Fr.
		Giudizio	eccellente	più che sufficiente	buono
		Coefficiente	1,00	0,40	0,60
4		Punteggio	4,00	1,60	2,40
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	4,00	1,60	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	4,00	1,60	2,40
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è pubblicata su poche riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è pubblicata su riviste scientifiche censite
		Giudizio	ottimo	sufficiente	buono
		Coefficiente	0,90	0,30	0,60
2		Punteggio	1,80	0,60	1,20
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	1,80	0,60	1,20
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	2,00	0,67	1,33
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	2,00	2,00	2,00
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	14,25	12,93	15,73
		Punteggio riparametrato			
		Elemento di valutazione a)	16,30	14,80	18,00
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali			
		Criterio b)1 - Giudizio clinico			
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di maneggevolezza eccellenti in relazione alle esigenze dell'operatore. Il dispositivo è completamente ricatturabile e riposizionabile in situ. Il dispositivo presenta caratteristiche di rilascio estremamente preciso e stabile.	La struttura del dispositivo, nella parte valvolare e cuffia, non svasata e di altezza contenuta, richiede un impianto intraanulare preciso. Il dispositivo è ricatturabile (fino all'80% del rilascio totale) e riposizionabile in situ.	Il rilascio della valvola, data la non semplice modalità di rilascio, richiede una particolare e non breve curva di apprendimento.
		Giudizio	eccellente	più che sufficiente	discreto
		Coefficiente	1,00	0,40	0,50
5	1,5	Punteggio	5,00	2,00	2,50
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso con i limiti legati alla procedura di rilascio non semplice
		Giudizio	buono	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,60	0,30
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	1,50
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento è più che adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ed è incrementata dalla stabilità della valvola durante il rilascio.	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore ma richiede particolare esperienza nell'utilizzo del dispositivo.
		Giudizio	eccellente	buono	discreto
		Coefficiente	1,00	0,60	0,50
5	1,5	Punteggio	5,00	3,00	2,50
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con anulus avente range anatomico da 20 mm a 27 mm, con caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con anulus avente range anatomico da 19 mm a 27 mm, con caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	Il prodotto può essere utilizzato in valvole con anulus avente range anatomico da 19 mm a 28 mm, con caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	16,80	12,20	10,70
		Punteggio riparametrato b)1	25,00	18,05	14,08
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	3,00	3,00	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	5,00	5,00	5,00
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico	Gestione e sorveglianza adeguate. Si richiede follow up clinico ed ecocardiografico
		Giudizio	buono	buono	buono

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Sig.ra Omar M.A. Orrigo

		Lotto	12 – DODICI		
		Impresa Concorrente	BOSTON SCIENTIFIC SPA	ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA	ENDOTECH SPA
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione			
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80
3	0,9	Totale punteggio criterio b)4	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	*3,00*	*3,00*	*3,00*
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20
2	0	Totale punteggio criterio b)5	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	*2,00*	*2,00*	*2,00*
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	La protesi valvolare viene fornita in 3 misure di diametro: 23, 25, e 27 mm.	La protesi valvolare viene fornita in 4 misure di diametro: 23, 25, 27 e 29 mm.	La protesi valvolare viene fornita in 4 misure di diametro: 23, 25, 27 e 29 mm.
		Giudizio	discreto	buono	buono
		Coefficiente	0,50	0,80	0,60
5		Punteggio	1,00	1,20	1,20
5	0	Totale punteggio criterio b)6	1,00	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)6	*4,17*	*5,00*	*5,00*
42		Totale punteggio Elemento di valutazione b)	41,17	33,05	31,08
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	*42,00*	*33,72*	*31,71*
60		Totale punteggio Elementi di valutazione	58,30	48,52	49,71
		Punteggio riparametrato Finale	*60,00*	*49,90*	*51,10*
		punteggio al netto di riparametrazioni	39,50	31,10	32,20

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M.A. Orrigo

		Lotto	13 – TREDICI
		Impresa Concorrente	**ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA**
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione	
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche	
		Criteri	
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
4		Punteggio	3,60
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	**3,60**
		Punteggio riparametrato Criterio a)	***4,00***
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano in modo ottimale le caratteristiche del prodotto.
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
3		Punteggio	2,70
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	**2,70**
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	***3,00***
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	vita media del prodotto adeguata, tenuto conto delle necessità di gestione del magazzino.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
3		Punteggio	1,80
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	**1,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	***3,00***
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire dispositivi autoespandibili con conformazione a doppio disco di maglia metallica di Nitinol rivestito in Dacron.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
4		Punteggio	2,40
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	**2,40**
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	***4,00***
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su riviste scientifiche censite
		Giudizio	ottimo
		Coefficiente	0,90
2		Punteggio	1,80
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	**1,80**
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	***2,00***
		Criterio a)6 - Assenza di ftelati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti
		Coefficiente	1,00
2		Punteggio	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	**2,00**
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	***2,00***
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	**18,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	***18,00***
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali	
		Criterio b)1 - Giudizio clinico	
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	Praticità d'uso adeguata in relazione alle esigenze dell'operatore
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	il prodotto presenta caratteristiche di versatilità adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
25		**Totale punteggio criterio b)1**	**15,00**
		Punteggio riparametrato b)1	***20,00***
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	**3,00**
		Punteggio riparametrato b)2	***5,00***
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)3	***2,00***
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorvegliaza adeguate. Si richiede controllo clinico ed ecocardiografico predimissivo a 6 e a 12 mesi.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dottssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. Allorrigo

		Lotto	13 – TREDICI
		Impresa Concorrente	**ST. JUDE MEDICAL ITALIA SPA**
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione	
3	0,9	Punteggio	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	**1,80**
		Punteggio riparametrato b)4	***3,00***
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
2		Punteggio	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)5	***2,00***
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma di tipologie e misure del prodotto offerto appare adeguata alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	buono
		Coefficiente	0,60
5		Punteggio	1,20
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	**1,20**
		Punteggio riparametrato b)6	***3,00***
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	**42,00**
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	***42,00***
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	**60,00**
		Punteggio riparametrato Finale	***60,00***

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Omar M. A. Origo

		Lotto	14 - QUATTORDICI				
		Impresa Concorrente	CLABER SRL	AB MEDICA SPA	ACILIA HS SRL	ENDOTECH SPA	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione					
		Elemento di valutazione a) - Caratteristiche tecniche					
		Criteri					
		Criterio a)1 – Dettaglio della documentazione tecnica (scheda descrittiva del prodotto, eventuali schede tecniche e relativi allegati)	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare completa e molto ben valutabile in ogni sua parte.	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico
		Giudizio	buono	ottimo	ottimo	ottimo	buono
		Coefficiente	0,60	0,90	0,90	0,90	0,60
4		Punteggio	2,40	3,60	3,60	3,60	2,40
4		**Totale punteggio Criterio a)1**	2,40	3,60	3,60	3,60	2,40
		Punteggio riparametrato Criterio a)1	2,67	4,00	4,00	4,00	2,67
		Criterio a)2 - Completezza e intuitività dell'etichetta	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano le caratteristiche del prodotto.	L'etichetta è completa e intuitiva in ogni sua parte. I caratteri sono ben visibili ed evidenziano le caratteristiche del prodotto.	Si rileva l'assenza della curva di complianza e del codice a barre	La documentazione tecnica appare conforme a quanto richiesto nel capitolato tecnico. Si rileva l'assenza della curva di complianza
		Giudizio	ottimo	ottimo	ottimo	sufficiente	buono
		Coefficiente	0,90	0,90	0,90	0,30	0,60
3		Punteggio	2,70	2,70	2,70	0,90	1,80
3		**Totale punteggio Criterio a)2**	2,70	2,70	2,70	0,90	1,80
		Punteggio riparametrato Criterio a)2	3,00	3,00	3,00	1,00	2,00
		Criterio a)3 - Confezionamento e vita media del dispositivo, ai fini della gestione di magazzino	Durata del dispositivo 3 anni	Durata del dispositivo 5 anni	Durata del dispositivo 4 anni e 11 mesi.	Durata del dispositivo 24 mesi	Durata del dispositivo 24 mesi
		Giudizio	distinto	ottimo	ottimo	sufficiente	sufficiente
		Coefficiente	0,80	0,90	0,90	0,30	0,30
3		Punteggio	2,40	2,70	2,70	0,90	0,90
3		**Totale punteggio Criterio a)3**	2,40	2,70	2,70	0,90	0,90
		Punteggio riparametrato Criterio a)3	2,67	3,00	3,00	1,00	1,00
		Criterio a)4 - Eventuali elementi migliorativi e innovativi, desumibili dalle caratteristiche preferenziali indicate nei singoli lotti	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire una duplice gamma di palloni: la prima con profilo più basso, maggiore capacità di penetrazione e navigabilità; la seconda con una maggiore resistenza alle elevate pressioni, senza significativo aumento del diametro (pallone con ottimale "non complianza").	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con elevata pressione di gonfiaggio (RBP 7 bar). Vengono sottolineate le ottime caratteristiche di pushability e crossability	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire anche palloni a forma di clessidra, peraltro con diametro elevato che richiedono introduttori da 14 a 16 Fr. I palloni offerti presentano una RBP di 3-5 atm.	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni con resistenza a elevate pressioni di gonfiaggio (RBP 6 atm).	La concorrente evidenzia la disponibilità a fornire palloni soltanto a forma di otto con profilo elevato (introduttore da 12 Fr)
		Giudizio	distinto	ottima	molto buono	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,80	0,90	0,70	0,60	0,30
4		Punteggio	3,20	3,60	2,80	2,40	1,20
4		**Totale punteggio Criterio a)4**	3,20	3,60	2,80	2,40	1,20
		Punteggio riparametrato Criterio a)4	3,56	4,00	3,11	2,67	1,33
		Criterio a)5 - Quantità e tipologia degli studi clinici	la documentazione prodotta è pubblicata su riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta è dettagliata e pubblicata su numerose riviste scientifiche censite	la documentazione prodotta non appare sempre ascrivibile al prodotto offerto	la documentazione prodotta appare ampia, ma non sempre ascrivibile al prodotto offerto	la documentazione prodotta è pubblicata su poche riviste scientifiche censite
		Giudizio	buono	ottimo	sufficiente	più che sufficiente	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,90	0,30	0,40	0,30
2		Punteggio	1,20	1,80	0,60	0,80	0,60
2		**Totale punteggio Criterio a)5**	1,20	1,80	0,60	0,80	0,60
		Punteggio riparametrato Criterio a)5	1,33	2,00	0,67	0,89	0,67
		Criterio a)6 - Assenza di ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati	La concorrente dichiara che il prodotto offerto non contiene ftalati
		Giudizio	assenti	assenti	assenti	assenti	assenti
		Coefficiente	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2		Punteggio	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
2		**Totale punteggio Criterio a)6**	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
		Punteggio riparametrato Criterio a)6	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
18		**Totale punteggio Elemento di valutazione a)**	15,22	18,00	15,78	11,56	9,67
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione a)	15,22	18,00	15,78	11,56	9,67
		Elementi di valutazione b) - Caratteristiche funzionali					
		Criterio b)1 - Giudizio clinico					
		Sub-criterio b)1.1 - maneggevolezza	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore incrementate dalla possibilità di utilizzo di un pallone a basso profilo	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore. Rilevanti le caratteristiche di pushablity e crossability	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di manegevolezza adeguate in relazione alle esigenze dell'operatore.
		Giudizio	molto buono	molto buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,50	3,50	3,00	3,00	3,00
		Sub-criterio b)1.2 - praticità d'uso	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.	Il prodotto presenta caratteristiche di praticità d'uso adeguate in relazione alle esigenze dell'Operatore.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Musuraca
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario Verbalizzante
Dott. Dr. M. D'Orrigo

		Lotto	14 - QUATTORDICI				
		Impresa Concorrente	CLABER SRL	AB MEDICA SPA	ACILIA HS SRL	ENDOTECH SPA	ORTHO HOSPITAL SURL
Punti max	Punti min	Elementi, Criteri e Sub-criteri di valutazione					
		Sub-criterio b)1.3 - precisione di utilizzo	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo dello strumento è adeguata in relazione alle esigenze dell'Operatore.	la precisione di utilizzo è limitata dalla gamma di diametri poco numerosi.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,30
5	1,5	Punteggio	3,00	3,00	3,00	3,00	1,50
		Sub-criterio b)1.4 - versatilità	la versatilità del prodotto è adeguata alle esigenze dell'operatore, è incrementata dalla possibilità di utilizzo di una doppia gamma di palloni	la versatilità del prodotto è adeguata alle esigenze dell'operatore	la versatilità del prodotto è adeguata alle esigenze dell'operatore, è incrementata dalla possibilità di utilizzo di una doppia gamma di palloni	la versatilità del prodotto è adeguata alle esigenze dell'operatore	la versatilità del prodotto è limitata dalla gamma di diametri poco numerosi.
		Giudizio	molto buono	buono	molto buono	buono	sufficiente
		Coefficiente	0,70	0,60	0,70	0,60	0,30
5	1,5	Punteggio	3,50	3,00	3,50	3,00	1,50
		Sub-criterio b)1.5 - affidabilità	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile	Il prodotto offerto risulta adeguatamente affidabile
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	1,20	1,20	1,20	1,20
25		**Totale punteggio criterio b)1**	16,00	13,70	13,70	13,20	10,20
		Punteggio riparametrato b)1	25,00	21,41	21,41	20,63	15,94
		Criterio b)2 - Sicurezza per il paziente e per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore, incrementata dalla elevata RBP	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore, incrementata dalla elevata RBP	Il prodotto offerto presenta caratteristiche di sicurezza adeguate sia per il paziente che per l'operatore
		Giudizio	buono	molto buono	buono	Molto buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,70	0,60	0,70	0,60
5	1,5	Punteggio	3,00	3,50	3,00	3,50	3,00
5	1,5	**Totale punteggio criterio b)2**	3,00	3,50	3,00	3,50	3,00
		Punteggio riparametrato b)2	4,29	5,00	4,29	5,00	4,29
		Criterio b)3 - Tollerabilità da parte del paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente	Il prodotto risulta ben tollerato dal paziente
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
2	0,6	Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0,6	**Totale punteggio criterio b)3**	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)3	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)4 - Gestione e sorveglianza; necessità di follow up e di interventi dell'operatore sanitario (valutazione del tempo dedicato)	Gestione e sorveglaza adeguate.	Gestione e sorveglaza adeguate.	Gestione e sorveglaza adeguate.	Gestione e sorveglaza adeguate.	Gestione e sorveglaza adeguate.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
3	0,9	Punteggio	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
3	0,9	**Totale punteggio criterio b)4**	1,80	1,80	1,80	1,80	1,80
		Punteggio riparametrato b)4	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
		Criterio b)5 - Confezionamento: facilità dell'apertura anche ai fini della conservazione della sterilità	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.	Confezionamento e facilità di apertura del prodotto adeguati.
		Giudizio	buono	buono	buono	buono	buono
		Coefficiente	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60
2		Punteggio	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
2	0	**Totale punteggio criterio b)5**	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20
		Punteggio riparametrato b)5	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
		Criterio b)6 - Eventuale gamma (tipologie, misure)	la gamma dei palloni offerti presenta molte misure per entrambe le tipologie offerte con diametri non superiori a 30 mm.	molto ampia la gamma dei palloni offerti	la gamma dei palloni offerti presenta molte misure ma è carente del diametro da 40 mm	la gamma dei palloni offerti appare limitata ai diametri da 18 a 28 mm e con misure di introduttore dl 14 Fr per il pallone di diametro di 28 mm	la gamma dei palloni offerti appare limitata ai diametri da 17 a 23 mm
		Giudizio	buono	ottimo	buono	più che sufficiente	non del tutto sufficiente
		Coefficiente	0,60	0,90	0,60	0,40	0,20
5		Punteggio	1,20	1,80	1,20	0,80	0,40
5	0	**Totale punteggio criterio b)6**	1,20	1,80	1,20	0,80	0,40
		Punteggio riparametrato b)6	3,33	5,00	3,33	2,22	1,11
42		**Totale punteggio Elemento di valutazione b)**	39,62	38,41	36,03	34,85	28,33
		Punteggio riparametrato Elemento di valutazione b)	42,00	40,71	38,19	36,94	30,04
60		**Totale punteggio Elementi di valutazione**	67,22	58,71	53,97	48,50	39,70
		Punteggio riparametrato Finale	59,83	60,00	56,18	49,56	40,67
		punteggio al netto di riparametrazioni	38,30	39,60	36,50	32,30	26,70

Il Presidente
Dott. Roberto Bonmassari

I Componenti esperti
Dott. Gerardo Muserace
Dott.ssa Carla Sartori

Il Segretario verbalizzante
Dott. Oscar M. Arrigo