PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO

TRENTINO

APAC
AGENZIA PROVINCIALE PER GLI APPALTI E CONTRATTI

Servizio Appalti
Via Dogana, 8 – 38122 Trento
P +39 0461 496444
F +39 0461 496422
@..serv.appalti@provincia.tn.it
@..serv.appalti@pec.provincia.tn.it

Trento

Verbale n. 53-15/02/2017

Prot. n. S171-C01/2016/ /3.5/893/2016

Oggetto: **PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA CON IL CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA RELATIVAMENTE AI LAVORI DI COSTRUZIONE DELL'IMPIANTO DI DEPURAZIONE DI TRENTO 3.**

TERZA SEDUTA DI GARA PUBBLICA

L'anno duemiladiciassette giorno tredici del mese di febbraio (13.02.2017) ad ore nove e minuti due (09.02) a Trento, presso la SALA ASTE – sala terra, sita in Via Dogana n. 8, della Provincia Autonoma di Trento, avente sede legale in P.zza Dante n. 15, codice fiscale n. 00337460224, si è riunita la commissione giudicatrice nominata dalla Giunta provinciale in data 14 ottobre 2016 con deliberazione n. 1797 e così composta:

PRESIDENTE:

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza, Dirigente generale dell'Agenzia per la depurazione;

COMPONENTI ESPERTI:

- ing. Andrea Petrolli, Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali;
- ing. Tamara Tunklova, Funzionario tecnico del Servizio Gestione impianti;

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza-

- ing. Andrea Petrolli -

- ing. Tamara Tunklova -

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Daniele Passigli -

I TESTIMONI

- dott.ssa Roberta Giacomozzi -

- dott.ssa Elena Mazzurana -

ATTIVITA' DI VERBALIZZAZIONE:

- dott. Daniele Passigli, Funzionario esperto amm.vo e org.vo dell'Agenzia Provinciale per le Opere pubbliche.

Assistono la dott.ssa Roberta Giacomozzi e la dott.ssa Elena Mazzurana funzionari amministrativi del Servizio appalti – Ufficio gare che intervengono a supporto della commissione giudicatrice ed in qualità di testimoni.

Si prende atto che i commissari hanno confermato la dichiarazione, acquisita agli atti con prot. n. 5926, n. 592696, n. 592704, n. 592720 dd. 09/11/2016, di cui all'art. 13 co. 1 del Piano di prevenzione della corruzione 2016/2018 della Provincia di Trento, in merito all'insussistenza, per quanto di propria conoscenza, di alcun impedimento ad assumere il ruolo di componente della commissione giudicatrice ed a svolgere le operazioni di gara ai sensi dell'art. 30 comma 7 del regolamento provinciale approvato con DPP 11/05/2015 n. 9-84/Leg.

Sono presenti in sala i rappresentanti degli operatori economici offerenti indicati nell'elenco compilato e allegato al presente verbale (allegato A), le cui deleghe necessarie per l'identificazione personale sono dimesse agli atti del protocollo provinciale n. 79969 dd. 13/02/2017, ancorché non materialmente allegate al presente verbale.

La commissione giudicatrice sopra individuata:

a) assume la presidenza della terza seduta di gara pubblica, la dichiara aperta e dà atto che il verbale n. 1752/2016, relativo alla seconda seduta, si intende integralmente richiamato dal presente e ad esso rinvia per le operazioni e determinazioni in esso assunte;

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza-

- ing. Andrea Petrolli -

- ing. Tamara Tunklova -

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Daniele Passigli -

I TESTIMONI

- dott.ssa Roberta Giacomozzi -

- dott.ssa Elena Mazzurana -

b) dà atto che la Commissione giudicatrice ha valutato in sedute riservate le offerte tecniche dei concorrenti ammessi ed ha trasmesso con nota prot. 54993 dd. 31 gennaio 2017 all'Ufficio gare del Servizio Appalti n. 6 verbali dd. 05/12/2016, 14/12/2016, 10/01/2017, 17/01/2017, 24/01/2017 e 31/01/2017, qui allegati sotto le lettere B1), B2), B3), B4), B5), B6) contenenti le valutazioni in merito alle offerte tecniche;

c) dà lettura per estratto dei punteggi complessivi, già riparametrati, attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche presentate dai concorrenti e di seguiti riportati:

IMPRESA	**PUNTEGGIO TOTALE RIPARAMETRATO**
Ati Techplan Srl - IC Ingegneri Consulenti	65,000
Ati Hmr Srl - Hmr Infrastrutture Srl - ing Gilberto Gozzer – ing. Paolo Bonvecchio	51,823
QSA Srl Engineering Consulting Training	58,960
Ati T&D Ingegneri Associati - Ited Ingegneria Srl – Si.me.te. Srl Società di Ingegneria	63,716
Ati D'Appolonia Spa – A.I.A. Engineering Srl	61,724
Ati RPA Srl - Nier Ingegneria Spa - Techno Srl	34,422

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza-

- ing. Andrea Petrolli -

- ing. Tamara Tunklova -

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Daniele Passigli -

I TESTIMONI

- dott.ssa Roberta Giacomozzi -

- dott.ssa Elena Mazzurana -

f) dà atto che, ai sensi del paragrafo 3 del bando di gara, in offerta economica i concorrenti devono indicare, a pena di esclusione:

- il ribasso percentuale unico da applicarsi all'importo a base d'appalto, in misura comunque non superiore al 45,00 per cento (art. 30 comma 1, lett. e del DPP 11.05.2012, n. 9-84/Leg),
- i costi relativi alla sicurezza specifica aziendale di cui all'art. 58.29 comma 10 della L.P. n. 26/93;

g) ricorda che, in base alle prescrizioni riportate al paragrafo 3 del bando di gara, "sono ammesse esclusivamente offerte in ribasso. Qualsiasi valore di ribasso offerto superiore al detto limite del 45% verrà automaticamente riportato al valore massimo ammissibile.";

h) dà atto che fino alla data odierna le n. 6 (sei) buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi, raccolte un un plico adeguatamente chiuso e sigillato sui lembi di chiusura, sono rimaste custodite nella cassaforte dell'Ufficio gare, al fine di garantirne l'integrità e la non manomissione del contenuto;

i) provvede ad aprire le n. 6 (sei) buste sigillate contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi, al fine di verificarne la completezza e regolarità. La commissione giudicatrice provvede altresì a contrassegnare ogni singola pagina dei documenti di gara allegati dai concorrenti, conformemente alle prescrizioni del paragrafo 5 del bando di gara;

l) procede a dare lettura delle percentuali di ribasso e dei costi relativi alla sicurezza specifica aziendale – espressi in lettere – offerte dai concorrenti; provvede altresì ad attribuire i punteggi alle offerte economiche, applicando la formula matematica individuata nell'elaborato "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", attribuendo il punteggio massimo previsto pari a punti 35 alle migliori offerte. Successivamente, provvede a sommare il punteggio attribuito alle offerte economiche al punteggio attribuito alle offerte tecniche e a determinare la graduatoria e la soglia per la valutazione dell'anomalia ai sensi dell'articolo 58.29, comma 2 della L.p. 26/93, come emerge dalla tabella qui allegata sotto la lettera C);

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza-

- ing. Andrea Petrolli -

- ing. Tamara Tunklova -

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Daniele Passigli -

I TESTIMONI

- dott.ssa Roberta Giacomozzi -

- dott.ssa Elena Mazzurana -

m) dà atto che il concorrente Ati Techplan Srl - IC Ingegneri Consulenti consegue il punteggio complessivo più alto pari a punti 100,00 e constata che per il suddetto concorrente ricorrono i presupposti previsti dall'articolo 58.29, comma 2 della L.p. 26/93, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

n) dispone pertanto di sospendere la seduta e trasmettere l'offerta del concorrente primo in graduatoria all'organo competente per la fase della valutazione dell'anomalia, secondo le modalità di cui al paragrafo 5 del bando di gara;

0) dichiara chiusa la seduta di gara alle ore nove e minuti ventiquattro (09.24).

Il Presidente di gara dà altresì atto che il presente verbale di gara, scritto con mezzo informatico su n. cinque (5) pagine e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità.

Letto, confermato e sottoscritto dai componenti della Commissione giudicatrice e dai due testimoni.

ALLEGATI:

Allegato A): Elenco presenti

Allegati da B1) a B6): Verbali di valutazione offerte tecniche

Allegato C): Tabella graduatoria

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ing. Gianfranco Cesarini Sforza-

- ing. Andrea Petrolli -

- ing. Tamara Tunklova -

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Daniele Passigli -

I TESTIMONI

- dott.ssa Roberta Giacomozzi -

- dott.ssa Elena Mazzurana -

ALLEGATO A)

GARA D'APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE RELATIVAMENTE AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELL'IMPIANTO DI DEPURAZIONE DI TRENTO 3 – VERSIONE SOTTOMONTE E CONTESTUALE SPOSTAMENTO DELLA S.S. 12: 1° LOTTO.

ELENCO PRESENTI – 3^ SEDUTA DI DATA 13 FEBBRAIO 2017

IMPRESA	NOMINATIVO	QUALIFICA	FIRMA	ESTREMI DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO
HMR	PAOLO BONVECCHIO	MANDATARIA		AS 8574773
HMR	GILBERTO GOZZER	MANDATARIA		PAT. UT 666451
A.I.A. ENGINEERING	ELEONORA CHIETTINI	MANDANTE		AS 5488720
QSA	FRANCESCA CAFARO	Rep. Com.		AU 2072934

B1)

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 3

L'anno duemilasedici addì cinque del mese dicembre (5/12/2016) ad ore 9.35 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione
Daniele dott. Passigli	Funzionario esperto amministr.-organizzativo APOP	segretario verbalizzante

inizia, in seduta riservata, presso la "sala aste" posta a piano terra in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.

Il Presidente ricorda che i criteri in base ai quali va effettuato l'esame delle offerte tecniche sono quelli indicati nell'elaborato "PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE" presente negli atti di gara e ripresi sinteticamente nella deliberazione del 14 ottobre 2016, n. 1797, con la quale la Giunta provinciale ha nominato la commissione giudicatrice e che sono i seguenti:

	ELEMENTI E SUB-ELEMENTI	PESI E SUB-PESI	CRITERI DI VALUTAZIONE
		punteggi	
1	**OFFERTA TECNICA**	**65**	
1.1	ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA – CAPACITÀ PROFESSIONALI	**30**	
1.1.1	Esperienza di settore ed Adeguatezza al ruolo ricoperto dal Soggetto nominativamente indicato come Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva	20	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
1.1.2	Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, diversi dal soggetto nominato come C.S.E.	10	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
1.2	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA	**35**	

1.2.1	Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione) e caratteristiche di Qualità e Completezza delle modalità di organizzazione e gestione del Gruppo	8	Valutazione da 0 a 1 in decimi
1.2.2	Consistenza Risorse umane e strumentali messe a disposizione per espletamento servizio	10	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
1.2.3	Sistema informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere)	4	Valutazione da 0 a 1 in decimi
1.2.4	Periodicità delle visite in cantiere su base settimanale	5	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
1.2.5	Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera	4	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
1.2.6	Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione	4	Confronto a coppie (vedi declinazione dei valori)
	OFFERTA ECONOMICA	**35**	Vedi formula paragrafo 4 dei "criteri"

Il Presidente ricorda, altresì, che i predetti "criteri" stabiliscono quanto segue con specifico riferimento all'offerta tecnica.

[...]
2) Documentazione per la presentazione dell'offerta tecnica
L'offerta tecnica consiste nella presentazione della seguente documentazione:
1) una relazione tecnico-illustrativa articolata nei punti individuati nella tabella del paragrafo
1) e come di seguito specificati;
2) n.4 allegati (denominati A), B), C) e D)) compilati secondo le modalità specificate in ciascuno dei singoli allegati che contengono le informazioni riepilogative espresse nella relazione tecnico-illustrativa;
Il Concorrente dovrà produrre un fascicolo per ogni documento sopra descritto, riportante la denominazione come indicata dall'Amministrazione. Per la formulazione dell'offerta tecnica, i Concorrenti devono utilizzare gli allegati al presente elaborato "parametri e criteri di valutazione dell'offerta", oppure presentare un altro documento ma avente i medesimi contenuti. Detti allegati costituiscono parte integrante del presente elaborato in quanto contengono elementi di valutazione (es. coefficienti correttivi) che non sono indicati nel testo dei parametri. A tale scopo gli allegati vengono resi disponibili sul sito dell'Amministrazione per la relativa compilazione secondo le istruzioni riportate nei medesimi allegati. I concorrenti dovranno pertanto inserire i dati richiesti sui fogli di calcolo messi a disposizione dal'Amministrazione e stampare tali allegati, sottoscrivendoli nel rispetto delle prescrizioni di cui al successivo paragrafo 2.1). Non potranno essere introdotte modifiche ai coefficienti correttivi, pena l'attribuzione di un punteggio pari a 0 "zero" allo specifico elemento.
2.1) indicazioni per la sottoscrizione della documentazione di gara Comporta l'esclusione dalla procedura la mancata presentazione della relazione tecnica e la mancata sottoscrizione della medesima secondo le modalità sotto riportate. Comporta invece l'attribuzione di un punteggio pari a 0 (zero) al rispettivo elemento, la mancata presentazione degli ALLEGATI A), B), C) e D) nonché la mancata sottoscrizione dei medesimi secondo le modalità sotto riportate e la scorretta e/o incompleta compilazione dei medesimi secondo le istruzioni riportate. La documentazione richiesta dovrà essere sottoscritta: 1) dal Concorrente, in caso di partecipazione singola; 2) da tutti i Professionisti associati, in caso di associazione professionale; 3) dal legale rappresentante, in caso di società. Nel caso in cui il raggruppamento temporaneo sia già costituito al momento della presentazione dell'offerta, la documentazione dovrà essere sottoscritta

dal mandatario, in nome e per conto proprio e dei mandanti; nel caso di raggruppamento temporaneo non ancora costituito, la documentazione dovrà essere sottoscritta da tutti i soggetti facenti parte del costituendo raggruppamento.

2.2) Indicazioni per la redazione della relazione tecnica e degli allegati

La relazione tecnica dovrà essere sviluppata sulla base dei seguenti punti, corrispondenti ai criteri riportati nella tabella iniziale: - adeguatezza dell'offerta – capacità professionali: sub-elementi 1.1.1 e 1.1.2 l'adeguatezza al ruolo e l'esperienza nel settore della persona fisica nominativamente indicata dal Concorrente e dei suoi collaboratori ad assumere il ruolo di Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva e rispettivamente di direttori o ispettori, devono essere dimostrate mediante la documentazione relativa ad un numero massimo di 3 servizi, per ognuno dei componenti costituenti il gruppo, relativi ad interventi ritenuti dal Concorrente significativi della propria capacità a fornire la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'intervento. Si intende come "intervento affine" un intervento per il quale si è ricoperto il ruolo di Coordinatore per la sicurezza (ovvero di direttore operativo o assistente per la sicurezza) in fase esecutiva riguardante lavorazioni che fanno riferimento ad una o più delle seguenti categorie (secondo la vecchia denominazione della L.143/49): Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc o IVc, VIa, VIII, IXb (secondo la L. 143/49) ovvero E2, S3, IB6 o IB7, IA2, IA3 o IA4, D5, V2, S4 (secondo il nuovo D.M. 143/13). Il Concorrente dovrà fornire una descrizione sintetica per ognuno dei 3 servizi scelti, dedicando a ciascuno di essi al massimo 2 facciate formato A4, carattere 11. L'eventuale superamento dei limiti massimi di ampiezza della relazione non sarà tenuto in considerazione dalla Commissione tecnica ai fini della formulazione del giudizio.

L'amministrazione si riserva il diritto di operare controlli in merito alla veridicità dei contenuti della documentazione prodotta.

Per ognuno degli incarichi descritti dovranno essere riportate con chiarezza le seguenti informazioni:

- Descrizione e date di svolgimento dell'incarico, relativo al ruolo di Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva (o di direttore operativo o assistente in materia di sicurezza);
- le categorie di appartenenza dei lavori ed i relativi importi cui si riferisce ogni incarico descritto;
- eventuali elementi sintetici finalizzati ad esporre le peculiarità/il grado di difficoltà delle attività svolte;
- autocertificazione da parte del Concorrente, per i servizi documentati, che la prestazione di Coordinatore per la sicurezza in fase di esecuzione si è conclusa senza contestazioni. Con la definizione di "prestazione conclusa" si intendono le commesse per le quali è stato emesso il "certificato di collaudo" (o di regolare esecuzione) con esito favorevole ancorchè non sia ancora intervenuta la formale approvazione dello stesso ovvero le commesse siano state oggetto dell'applicazione dell'art. 230 del DPR 207/2010 (presa in consegna anticipata). Per i Committenti privati, le Commesse si riterranno ultimate se è stato emesso il relativo "certificato di Agibilità" o atto equivalente.

La sintesi delle informazioni ora esposte, dovrà essere riportata nell'ALLEGATO A) –professionalità, e nell'allegato B) – elenco opere, compilandone le parti libere. Si specifica, come indicato nell'ALLEGATO A) –professionalità che sarà attribuito il punteggio pari a 0 (zero), qualora il Professionista indicato dal Concorrente per la copertura del ruolo di Coordinatore della sicurezza in fase esecutiva non dichiari di aver concluso la prestazione, senza contestazioni da parte del Committente, di almeno 1 servizio documentato. Gli estremi di riferimento degli incarichi scelti devono essere indicati nell'ALLEGATO B).

- Caratteristiche metodologiche dell'offerta: struttura tecnico organizzativa

Nel presente punto, il Concorrente descriverà e motiverà l'organizzazione dell'eventuale gruppo che supporterà nei ruoli di controllo e sorveglianza il Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva.

In questa specifica parte della relazione, il Concorrente descriverà anche il Sistema Informativo che intenderà implementare per lo svolgimento dell'incarico oggetto dell'appalto nonché la frequenza prevista per gli interventi ispettivi in cantiere.

Si riportano di seguito alcune indicazioni attese nello sviluppo dei seguenti subelementi.

Sub-elemento 1.2.1: Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione). Questa parte della relazione dovrà riportare una descrizione motivata della struttura tecnico-organizzativa del gruppo per il Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle modalità di pianificazione delle attività previste dal Capitolato Speciale d'Oneri per il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione. Dovrà essere fornita indicazione dei rapporti funzionali fra i componenti del predetto gruppo, con la pianificazione delle attività (legami logici, sequenziali e temporali), le gerarchie e i tempi di risposta con riferimento alla gestione del flusso delle informazioni di scambio tra le varie figure correlate alle problematiche di cantiere. In caso di presenza di collaboratori del CSE, dovranno pertanto essere indicati con chiarezza le specifiche competenze ed i ruoli assunti all'interno del gruppo da parte di ciascun componente.

Dovrà essere fornita una descrizione delle modalità di procedure attuate per lo svolgimento delle attività di direzione, monitoraggio e controllo della sicurezza in cantiere previste dal Capitolato Speciale d'Oneri.

Per facilitare la compilazione, si riporta in ALLEGATO E) – modello organigramma uno schema dei rapporti da descrivere fra i vari soggetti coinvolti per l'esecuzione dei lavori.

Si raccomanda di porre particolare attenzione al fatto che l'esposizione dell'organigramma e dei relativi ruoli devono risultare congruenti e trovare corrispondenza con quanto indicato nell'allegato A) e nell'allegato D). In caso di

discordanza la Commissione giudicatrice riterrà validi i dati relativi al numero di persone e la frequentazione in cantiere riepilogati nell'allegato D).
A questo punto possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
Sub-elemento 1.2.2: Consistenza Risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento del servizio.
Per questo sub-elemento dovrà essere prodotta una descrizione motivata delle effettive risorse umane che faranno parte del gruppo identificato per lo svolgimento della prestazione, con la relativa qualificazione del ruolo gerarchico ricoperto (titolare dello studio o socio o amministratore della società di ingegneria, dipendente, collaboratore continuativo, consulente occasionale) e le prestazioni che saranno affidate ai medesimi.
Dovrà contenere anche una descrizione motivata, con riferimento alle funzioni che le Risorse Strumentali supportano, dell'uso delle apparecchiature tecniche e software per lo svolgimento di prestazioni specifiche correlate con l'incarico assunto. Si rammenta pertanto che non saranno valutati i consulenti e i collaboratori a vario titolo utilizzati dal concorrente ma non facenti parte specificatamente del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dedicato all'incarico in questione e che non ricoprano ruoli specifici (oltre al Coordinatore per la sicurezza, eventuali direttori operativi o ispettori di cantiere per la sicurezza). Saranno presi in considerazione ai fini della valutazione solo ed esclusivamente le apparecchiature tecniche e software che possono rappresentare, opportunamente ed adeguatamente motivati nell'allegato da compilare, uno strumento utile per lo svolgimento delle funzioni attinenti al ruolo di coordinamento della sicurezza. Si precisa quindi che non sarà tenuto conto della strumentazione di base da ufficio quali genericamente PC fissi o portatili, tablet, stampanti, plotter, fotocopiatrici, scanner, telefoni, macchine fotografiche nonché software usualmente impiegati per le funzioni di "office" (es: word, excel, power point....). Si precisa ulteriormente che tipologie di strumenti o dotazioni di applicativi informatici saranno computati una sola volta, a prescindere dall'effettiva disponibilità numerica.
A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite. Le informazioni sopra descritte dovranno essere infine sintetizzate con la compilazione dell'ALLEGATO C) – risorse umane e strumentali.
Sub-elemento 1.2.3. Caratteristiche di qualità del Sistema informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere).
Si intende una descrizione delle modalità di funzionamento del Sistema informativo che il concorrente intende implementare in relazione ai rapporti funzionali interni ed esterni che si generano, nonché in relazione alle prestazioni svolte secondo le specifiche del Capitolato Speciale d'Oneri. Si intende in termini generali l'insieme di processi, delle modalità e delle risorse, atte a garantire la generazione, la raccolta, la distribuzione, l'archiviazione, il recupero e la disposizione finale di tutte le informazioni relative alla documentazione prodotta nell'ambito dell'espletamento dell'incarico per il coordinamento della sicurezza. Va descritto anche l'impianto informatico di supporto. Infine va descritta la modalità di autorilievo delle presenze dei soggetti del gruppo per il coordinamento della sicurezza in cantiere. A questo punto possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
Sub-elemento 1.2.4. Periodicità delle visite in cantiere su base settimanale.
Descrizione delle motivazioni relative alla periodicità delle visite in cantiere, compilando il relativo modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.
Dall'allegato D) si rileva che, con riferimento alla figura del Coordinatore per la sicurezza, è prevista una frequenza minima di 3 visite settimanali di durata minima di 2 ore ciascuna (cioè 6 ore complessive settimanali). A tal fine la tabella riepilogativa dell'allegato D) tiene già conto della soglia minima.
A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
Sub-elemento 1.2.5. Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera
Descrizione delle motivazioni relative al tempo minimo di permanenza sul cantiere, come riportate nel modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione.
Dall'allegato D) si rileva che, con riferimento alla figura del Coordinatore per la sicurezza, è prevista una frequenza minima di 3 visite settimanali di durata minima di 2 ore.
A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4;
non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
Si segnala che l'amministrazione si riserva la possibilità di verificare la congruità dell'offerta economica compatibilmente con i dati sopra indicati, valutando il costo dato dal numero di persone coinvolte e della loro frequentazione del cantiere.
Sub-elemento 1.2.6. Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione
Descrizione delle motivazioni relative alla periodicità delle riunioni di cantiere anche di formazione, e contenuti della formazione, come riportate nel modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. Si precisa che per "riunioni di cantiere" si intendono gli incontri ufficiali alla presenza (eventualmente) del RUP, del direttore dei lavori, degli assistenti e dei rappresentanti delle

imprese, finalizzati a coordinare l'attività di cantiere. A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
3) Modalità di attribuzione dei punteggi
Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuito dalla Commissione giudicatrice nominata dalla Giunta Provinciale, dopo la scadenze del termine di presentazione delle offerte secondo i criteri ed i sub-criteri indicati nella tabella esposta al punto 1). Le modalità di attribuzione dei punteggi sono definite nel D.P.P. 11 maggio 2012, n.9-84/Leg, allegato "Q".
L'attribuzione dei punteggi avverrà pertanto mediante il confronto a coppie (sub-elementi 1.1.1 e 1.1.2; 1.2.2,1.2.4,1.2.5,1.2.6) ovvero mediante l'attribuzione di coefficienti discrezionali (sub-elementi 1.2.1 e 1.2.3) ai vari Concorrenti sulla base dei sub-elementi definiti nella tabella di cui al punto 1) e le indicazioni esposte nei paragrafi precedenti.
Fatte salve le espresse ipotesi di esclusione dalla procedura di gara, l'impossibilità di procedere alla valutazione degli elementi di offerta (mancata valutazione) per carenza dei dati richiesti, comporta l'attribuzione di un voto pari a "zero" relativamente all'elemento non valutabile. Pertanto nel confronto a coppie con gli altri Concorrenti si attribuirà per questi ultimi la "preferenza massima". Qualora più Concorrenti si trovino nella situazione di mancata valutazione con voto = 0, nel confronto a coppie tra questi si attribuirà il punteggio di "parità".
La valutazione degli elementi e sub-elementi indicati nella tabella di cui la punto 1), avverrà come segue:
- per i sub-elementi 1.1.1, 1.1.2, 1.2.2, 1.2.4, 1.2.5 e 1.2.6 si calcola, per ciascun concorrente, il punteggio Pi come risultante dal calcolo derivante dalla compilazione rispettivamente degli allegati A), B), C) e D). Si attribuisce, con il confronto a coppie, il punteggio:
- 1 = "parità" se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è minore di 1/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 2 = "preferenza minima", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 1/6 e minore di 2/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 3 = "preferenza piccola", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 2/6 e minore di 3/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 4 = "preferenza media", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 3/6 e minore di 4/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 5 = "preferenza grande", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 4/6 e minore di 5/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 6 = "preferenza massima", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 5/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
Una volta terminati i "confronti a coppie", per ciascun sub – elemento:
– si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Il punteggio riparametrato viene quindi moltiplicato per il sub-peso relativo.
– Successivamente, per ciascuno dei due elementi 1.1 e 1.2 costituenti l'offerta tecnica, si sommano i punteggi riparametrati dei relativi sub – elementi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.
- per i sub-elementi 1.2.1, 1.2.3 la valutazione avverrà con l'assegnazione della media dei coefficienti compresi tra 0 ed 1, modulati in decimi, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari. Viene riportata ad uno la media più alta e proporzionate le altre medie. Il valore così riparametrato viene moltiplicato per il sub-peso relativo. La riparametrazione viene effettuata approssimando alla terza cifra decimale, arrotondando all'unità superiore se la quarta cifra ≥ 5.

Il Presidente ricorda che, per agevolare la predisposizione dell'offerta, erano stati predisposti i seguenti fac-simili di offerta tecnica:

- l'allegato "A" professionalità;
- l'allegato "B" elenco opere;
- l'allegato "C" risorse umane e strumenti;
- l'allegato "D" tempi;
- l'allegato "E" con indicazione delle relazioni nell'organigramma.

Il Presidente della Commissione riceve in consegna, in plico chiuso, la documentazione da esaminare in seduta riservata e dispone l'effettuazione di un primo esame di carattere generale della documentazione oggetto di valutazione.

Ad ore 11.40 le offerte vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte e il Presidente dichiara chiusa la seduta convocando i presenti alla seduta successiva per il giorno mercoledì 14 dicembre 2016 ad ore 8.30.

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	Tamara Tunklova
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante	

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 4

L'anno duemilasedici addì quattordici del mese dicembre (14/12/2016) ad ore 9.00 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione

inizia, in seduta riservata, presso apposita saletta al primo piano in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.
Il Presidente prende in consegna dal personale del Servizio Appalti di APAC il plico delle offerte tecniche che è rimasto custodito nell'apposito locale blindato.
In assenza del dott. Passigli Daniele il Presidente incarica l'ing. Andrea Petrolli della verbalizzazione delle operazioni.
Il Presidente, rilevate alcune incongruenze nella predisposizione delle offerte pervenute, pone l'attenzione sui seguenti aspetti:
- alcuni offerenti, pur avendo compilato correttamente la relazione tecnico-illustrativa prevista al paragrafo 2 dell'elaborato di gara "PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE" in quanto correttamente articolata nei punti individuati nella tabella del paragrafo 1 del medesimo elaborato di gara, tuttavia hanno poi riportato non correttamente le informazioni nella tabella di cui all'ALLEGATO A (sulla base del modulo predisposto ai fini della gara): essendo evidente che si tratta di meri errori materiali, si considereranno le indicazioni riportate, in modo analitico, nella relazione tecnico-illustrativa e si effettuerà, d'ufficio, la compilazione delle tabelle rettificate in allegato al verbale; sul punto si rileva che la giurisprudenza considera errore materiale suscettibile di correzione, è "*quello che si estrinseca in un'inesattezza o in una svista accidentale, rivelando una discrepanza tra la volontà decisionale, chiaramente riconoscibile da chiunque e rilevabile dal contesto stesso dell'atto; in altri termini, l'errore materiale si sostanzia in una fortuita divergenza tra il giudizio e la sua espressione letterale cagionata da mera svista o disattenzione nella redazione dell'atto e che, come tale, può essere percepito o rilevato ictu oculi senza bisogno di alcuna indagine ricostruttiva della volontà, il cui contenuto resti individuabile e individuato senza incertezza*" (così: Consiglio di Stato, Sezione V, sentenza 5468 del 5 novembre 2014); peraltro, gli errori in questione sono rinvenibili nella maggior parte delle offerte pervenute, con la conseguenza che la correzione effettuata, che non incide neppure su requisiti richiesti a pena di esclusione, assicura, comunque, la par condicio tra i partecipanti ed è sicuramente ragionevole e sostenibile anche in eventuale giudizio; in tutti gli altri casi, laddove cioè dovesse non essere rilevabile l'errore materiale "ictu oculi" e dovessero sussistere margini di incertezza, non si procederà a rettifica dell'errore non sussistendo possibilità, per la commissione, di poter attribuire a

propria discrezione dei punteggi a fronte di un'offerta incerta; sul punto,vedasi: Parere di Precontenzioso n. 15 del 30/01/2014 - rif. PREC 187/13/L d.lgs 163/06 Articoli 82, 84 - Codici 82.1, 84.1 Art. 119 D.P.R. n. 207/2010. Indicazione del ribasso percentuale in lettere e cifre- L'indicazione dei prezzi unitari costituisce un elemento essenziale dell'offerta, come è desumibile dall'art. 119, del d. P.R. n. 207/2010. In nessun caso è consentito alla Commissione, ai fini dell'aggiudicazione, di modificare il contenuto sostanziale delle offerte presentate dalle imprese concorrenti, essendo queste manifestazione della loro libertà contrattuale (cfr. Avcp Parere di Precontenzioso n. 166 del 23 settembre 2010) mentre - ex art. 90, commi 2 e 7- sono al più ammissibili correzioni di errori materiali nella compilazione dell'offerta, rilevabili ictu oculi (cfr. TAR Lazio Roma, sez. III, 23 giugno 2006, n. 5092) nonché Parere di Precontenzioso n. 142 del 20/07/2011 - rif. PREC 84/11/S d.lgs 163/06 Articoli 73, 84 - Codici 73.1, 84.1 Le offerte dei partecipanti a pubbliche gare non possono essere modificate dalla Commissione di gara alla luce di non meglio precisati criteri di ragionevolezza, con la conseguenza che, se dette offerte integrano clausole espresse di esclusione o si pongono in palese contrasto con le regole della gara, la Commissione non ha margini di discrezionalità e soprattutto non ha poteri officiosi per correggere le offerte, ma deve procedere alla esclusione (Cons. di Stato, sez. V, n. 4624/2010);

- sempre con riferimento alla compilazione dell'ALLEGATO A, si rileva che questa indica, quali categorie valutabili in quanto significative, quelle incluse nelle tipologie di opere Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa; si tratta, all'evidenza, delle tipologie contemplate nella previgente classificazione in classi e categorie di cui alla l.143/49 e che, ora, trovano corrispondenza nelle tipologie indicate nell'allegato TAVOLA Z-1 "CATEGORIE DELLE OPERE - PARAMETRO DEL GRADO DI COMPLESSITA' – CLASSIFICAZIONE DEI SERVIZI E CORRISPONDENZE" del Decreto del Ministro della Giustizia 31 ottobre 2013, n. 143 applicabile *ratione temporis* in considerazione del fatto che il bando è stato pubblicato in data 15 luglio 2016 (e, quindi, antecedentemente al successivo Decreto del 17 giugno 2016 che è entrato in vigore il giorno 28 luglio 2016, cioè il giorno successivo alla sua pubblicazione nella Gazzetta ufficiale n. 174 del 27 luglio 2016); peraltro, nell'elaborato di gara "PARAMETRI E CRITERI ..." s'è specificata la corrispondenza delle sette categorie:

Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc o IVc, VIa, VIII, IXb (secondo la L. 143/49) ovvero E2, S3, IB6 o IB7, IA2, IA3 o IA4, D5, V2, S4 (secondo il nuovo D.M. 143/13);

- per quanto attiene alla mancata corrispondenza tra le categorie indicate nell'elaborato di gara "PARAMETRI E CRITERI ..." (cioè: *Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc o IVc, VIa, VIII, IXb*) e ALLEGATO A (cioé: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa) la commissione si atterrà alla risposta al quesito n. 1 protocollo 426786 del 11 agosto 2016 dove si è affermato che "*si confermano le 7 categorie richieste nell'allegato A dell'Offerta tecnica (Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa) per le finalità del quale si è inteso richiedere solamente le più significative rispetto invece all'elenco completo contenuto nel bando*";

- è da annotare che la categoria IIIc è indicata in alternativa alla categoria IVc ("o") e, pertanto, nel caso in cui siano indicate entrambe le categorie sarà considerata unicamente una delle due categorie e nel caso in cui sia indicata la categoria IVc questa sarà considerata equivalente, ai fini dell'assegnazione del punteggio, alla categoria IIIc;

- si ricorda, altresì, che nel caso di indicazione di opere a complessità superiore non prevista, potrà essere considerata in quella inferiore ove prevista come valutabile (vedi risposte a quesiti 1 e 5 prot. 404213 di data 29 luglio 2016).

La commissione inizia l'esame delle offerte tecniche procedendo all'esame delle stesse con riferimento ai criteri 1.1.1 e 1.1.2 nel seguente ordine:

	Denominazione estesa	Denominazione abbreviata
1	Techplan srl viale Kufstein, 1 – 38121 – Trento; 05814880968 Ingegneri Consulenti IC srl via Kufstein, 1 – 38121 Trento;	Techplan – IC

	01799270226	
2	HMR srl Piazzale della Stazione 7 – 35131 – Padova 02327500282 HMR Infrastrutture srl Piazzale della Stazione 7 – 35131 – Padova 04724060282	HMR-HMR I
3	QSA srl engineering consulting training via Marconi, 37 – 38037 Predazzo 01670340221	QSA
4	RPA srl Frazione Fontana Strada del Colle n. 1/A – 06132 – Perugia 02776790541 NIER Ingegneria spa, via C.Bonazzi, n. 2 – 40013 Castel Maggiore (Bo) 02242161202 Techno srl, via Pirano n. 7 – 48122 – Ravenna 01472660396	RPA-NIER-Techno
5	D'Appolonia Spa via S.Nazaro n. 19 – 16145 Genova 03476550102 A.I.A. Engineering Srl Passaggio Benvenuto Disertori, 36 – 38121 Trento 01838860227	D'APOLLONIA-A.I.A.
6	T&D Ingegneri associati, via Linz, 93 – 38121 Trento Ited ingegneria srl, via Linz, 93 – 38121 Trento 01690980220 Si.Me.Te srl società di ingegneria	T&D-ITED-Si.Me.Te.

Ad ore 11.20 entra il dott. Daniele Passigli, con le funzioni di segretario verbalizzante fin qui svolte dall'ing. Andrea Petrolli.
Terminata la seduta, le offerte esaminate vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte; il Presidente dichiara pertanto chiusa la seduta ad ore 12.50 convocando i presenti alla seduta successiva per i giorni martedì 10 gennaio 2017, 17 gennaio 2017 e 24 gennaio 2017 ad ore 8.30 di ciascuna giornata.

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione e Segretario verbalizzante (fino alle ore 11.20)	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	Tamara Tunklova
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante (dalle ore 11.20)	

9

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 5

L'anno duemiladiciassette addì dieci del mese gennaio (10/01/2017) ad ore 8.45 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione
Daniele dott. Passigli	Funzionario esperto APOP	Segretario

prosegue, in seduta riservata, presso apposita saletta al primo piano in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.
Il Presidente prende in consegna dal personale del Servizio Appalti di APAC il plico delle offerte tecniche che è rimasto custodito nell'apposito locale blindato.
Il Presidente riassume le operazioni precedentemente effettuate per l'esame delle offerte tecniche nella precedente seduta del 5 dicembre 2016 e del 14 dicembre 2016 e che sono nella presa d'atto delle modalità di valutazione delle offerte sulla base degli atti di gara e dei relativi chiarimenti forniti dall'amministrazione, in un primo esame generale delle offerte tecniche pervenute e nel loro esame puntuale in relazione ai criteri 1.1.1 (Esperienza di settore ed Adeguatezza al ruolo ricoperto dal Soggetto nominativamente indicato come Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva) e 1.1.2 - Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, diversi dal soggetto nominato come C.S.E.).
Si procede alla compilazione degli ALLEGATI A dando atto che:
- l'allegato A dell'offerta di Techplan-IC è ricompilato (sulla base dei dati analiticamente indicati nella relazione tecnico-illustrativa presentata dall'offerente) come da scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante;
- l'allegato A dell'offerta di HMR-HMR I è ricompilato (sulla base dei dati analiticamente indicati nella relazione tecnico-illustrativa presentata dall'offerente) come da scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante;
- l'allegato A dell'offerta di QSA è confermato e riportato nella scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante;
- l'allegato A dell'offerta di RPA-NIER-Tecno è ricompilato (sulla base dei dati analiticamente indicati nella relazione tecnico-illustrativa presentata dall'offerente) come da scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante;
- l'allegato A dell'offerta di D'APPOLONIA-A.I.A. (sulla base dei dati analiticamente indicati nella relazione tecnico-illustrativa presentata dall'offerente) è ricompilato come da scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante;

- l'allegato A dell'offerta di T&D-Ited-Si.Me.Te. (sulla base dei dati analiticamente indicati nella relazione tecnico-illustrativa presentata dall'offerente) è ricompilato come da scheda allegata al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante.
Concluso l'esame delle offerte in relazione ai criteri 1.1.1 e 1.1.2, le medesime vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte; il Presidente dichiara pertanto chiusa la seduta ad ore 12.55 e ricorda la convocazione per la data precedentemente fissata (17 gennaio 2017, ore 8.30).

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	Tamara Tunklova
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante	

Techplan

Allegato al verbale del 10 gennaio 2016

Professionalità (Descrizione)		Dimensione (milioni di euro)				
		Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
		Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
	coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
[illegible] TESSIONI						
Esperienza di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E						
nome: Franco Detassis						
Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%				1	0,50
Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				2	0,60
Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
Totale per dimensioni	**3,00**	0,00	0,00	0,00	3,00	**1,10**
Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%				3	3,00
Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%					0,00
Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
						0,00
						0,00
Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**7,10**					**3,00**
Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E						
Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%			1	4	2,50
Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%			1	3	1,20
Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
Totale per dimensioni	**8,40**	0,00	0,00	1,40	7,00	**3,70**
Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%			2	7	9,00
Ispettore di cantiere sicurezza	60%					0,00
Consulente per la sicurezza	30%					0,00
						0,00
						0,00
Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**21,10**					**9,00**

Istruzioni per la compilazione:

1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia" si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all allegato B). Nelle caselle di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicate

2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.

3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE della sezione precedente, ma che collaborano al gruppo della sicurezza.

4 - Il totale dei Lavori inseriti nelle caselle "dimensione/tipologia" deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportati nel modello di cui all'allegato B).

5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni, come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta

6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono uno delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato

7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alle prestazione svolta dai collaboratori.

8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale per funzione".

Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:

Servizio: _____

Estremi ceritificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____

HMR - HMR I

allegato al verbale del 10 gennaio 2017

	Professionalità (Descrizione)		Dimensione (milioni di euro)				
			Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
			Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
		coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
	Esperienze						
1.1.1	**Esperienza di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E**						
	nome: Gianluigi Bertipoglio						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%					0,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%		1	1	1	0,90
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**2,20**	0,00	0,50	0,70	1,00	**0,90**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%		1	1	1	3,00
2	Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%					0,00
3	Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**6,10**					**3,00**
1.1.2	**Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E**						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%				1	0,50
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%	2	1	1	1	1,50
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%		3			0,60
	Totale per dimensioni	**5,10**	0,40	2,00	0,70	2,00	**2,60**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%	2	4	1	2	9,00
2	Ispettore di cantiere sicurezza	60%					0,00
3	Consulente per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**16,70**					**9,00**

NOTE

Istruzioni per la compilazione:

1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia" si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicati

2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.

3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE della sez precedente ma che collaborano al gruppo della sicurezza.

4 - Il totale dei Lavori inserit nelle caselle "dimensione/tipologia" deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportat nel modello di cui all'allegato B).

5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una solo volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta

6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono una delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato

7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente. Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alla prestazione svolta dai collaboratori.

8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale funzione".

Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:

Servizio: _____

Estremi certificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____

QSA							
	allegato al verbale del 10 gennaio 2017						
	Professionalità (Descrizione)		**Dimensione (milioni di euro)**				
			Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
			Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
		coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
1.1	**[illegible] TIPOLOGIA [illegible] PROFES[illegible]**						
1.1.1	**Esperienze di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E**						
	nome: Piero Mattioli						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%			1	1	1,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%			1		0,30
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**2,40**	0,00	0,00	1,40	1,00	**1,30**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%			2	1	3,00
2	Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%					0,00
3	Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**6,70**					**3,00**
1.1.2	**Esperienze di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E**						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%			1	7	4,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%			1		0,30
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**8,40**	0,00	0,00	1,40	7,00	**4,30**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%			2	6	8,00
2	Ispettore di cantiere sicurezza	60%				1	0,60
3	Consulente per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**21,30**					**8,60**
NOTE	Istruzioni per la compilazione:						
	1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nelle casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicat						
	2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.						
	3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE dello sez precedente ma che collaborano al gruppo della sicurezza.						
	4 - Il totale dei Lavori inserit nelle caselle "dimensione/tipologia' deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportat nel modello di cui all'allegato B).						
	5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta						
	6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono una delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato						
	7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alla prestazione svolta dai collaboratori.						
	8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale funzione".						
	Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:						
	Servizio: _____						
	Estremi certificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____						

RPA-NIER-Techno

allegato al verbale del 10 gennaio 2017

	Professionalità (Descrizione)		Dimensione (milioni di euro)				
			Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
			Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
		coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
	[illegible]						1
1.1.1	**Esperienze di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E**						
	nome: Iovine						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%				1	0,50
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				2	0,60
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**3,00**	0,00	0,00	0,00	3,00	**1,10**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%				3	3,00
2	Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%					0,00
3	Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**7,10**					**3,00**
1.1.2	**Esperienze di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E**						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%					0,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%			1	1	0,60
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%		4			0,80
	Totale per dimensioni	**3,70**	0,00	2,00	0,70	1,00	**1,40**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%		4	1	1	6,00
2	Ispettore di cantiere sicurezza	60%					0,00
3	Consulente per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**11,10**					**6,00**

NOTE

Istruzioni per la compilazione:

1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia" si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicati

2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.

3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE della sez precedente ma che collaborano al gruppo della sicurezza.

4 - Il totale dei Lavori inseriti nelle caselle "dimensione/tipologia' deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportati nel modello di cui all'allegato B).

5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni, come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta

6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono una delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato

7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente. Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alle prestazione svolta dai collaboratori.

8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale funzione".

Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:

Servizio: _____

Estremi certificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____

D'APPOLONIA-A.I.A.

allegato al verbale del 10 gennaio 2017

	Professionalità (Descrizione)		Dimensione (milioni di euro)				
			Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
			Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
		coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
1.1.1	**Esperienza di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E**						
	nome: Vassallo						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%				1	0,50
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				2	0,60
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**3,00**	0,00	0,00	0,00	3,00	**1,10**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%				3	3,00
2	Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%					0,00
3	Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**7,10**					**3,00**
1.1.2	**Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E**						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%				2	1,60
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%			1	3	2,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				3	0,90
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**8,70**	0,00	0,00	0,70	8,00	**4,50**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%			1	7	8,00
2	Ispettore di cantiere sicurezza	60%				1	0,60
3	Consulente per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**21,80**					**8,60**

NOTE

Istruzioni per la compilazione:

1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nelle casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicat

2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.

3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE della sez precedente ma che collaborano al gruppo della sicurezza.

4 - Il totale dei Lavori inserit nelle caselle "dimensione/tipologia' deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportat nel modelle di cui all'allegato B).

5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta

6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono una delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato

7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alle prestazione svolta dai collaboratori.

8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale funzione".

Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:

Servizio: _____

Estremi certificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____

T&D-Ited-Si.Me.Te.

allegato al verbale del 10 gennaio 2017

	Professionalità (Descrizione)		Dimensione (milioni di euro)				
			Importo 1	Importo 2	Importo 3	Importo 4	
			Imp < 1 mln	1 mln < Imp < 5 mln	5 mln < Imp < 10 mln	Imp > 10 mln	
		coefficiente correttivo per dimensioni complessive	20%	50%	70%	100%	
	ESPERIENZA DI SETTORE						
1.1.1	**Esperienza di Settore e Adeguatezza al ruolo ricoperto, del Soggetto nominativamente indicato come C.S.E**						
	nome: Raia						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%				1	0,50
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				2	0,60
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**3,00**	0,00	0,00	0,00	3,00	1,10
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore della sicurezza in esecuzione	100%				2	2,00
2	Direttore operativo/ispettore di cantiere per la sicurezza	60%				1	0,60
3	Consulente specialista per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**6,70**					**2,60**
1.1.2	**Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, DIVERSI dal soggetto nominato come C.S.E**						
	Tipologia	coefficiente correttivo per tipologia					**Totale per tipologia**
1	Tipologia opere: tutte le seguenti categorie ritenute significative: Ic, Ig, IIc, IIIb, IIIc, IVc, VIa	100%					0,00
2	Tipologia opere: almeno 5 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	80%					0,00
3	Tipologia opere: almeno 4 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	50%			1	3	2,00
4	Tipologia opere: almeno 2 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	30%				5	1,50
5	Tipologia opere: almeno 1 delle categorie 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) di cui al punto 1	20%					0,00
	Totale per dimensioni	**8,70**	0,00	0,00	0,70	8,00	**3,50**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione					**Totale per funzione**
1	Coordinatore / Direttore operativo sicurezza	100%			1	8	9,00
2	Ispettore di cantiere sicurezza	60%					0,00
3	Consulente per la sicurezza	30%					0,00
4							0,00
5							0,00
	Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)	**21,20**					**9,00**

NOTE

Istruzioni per la compilazione:

1 - Nelle caselle intersezione "dimensione/tipologia" si inserirà il numero massimo di 3 (tre) di lavori seguiti coerentemente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla "tipologia di opera" (funzione del numero di categorie presenti) ed alla corrispondente classe di importo. La classe di importo è determinata dalla somma degli importi delle lavorazioni indicate

2 - Nelle caselle intersezione "dimensione/funzione" si inserirà il numero in massimo di 3 (tre) dei lavori seguiti coerente con le descrizioni riportate nella documentazione di cui all'allegato B). Nella casella di riferimento va inserito semplicemente il numero di incarichi corrispondenti alla funzione svolta ed alla classe di importo.

3 - ATTENZIONE: nella sezione 1.1.1 si intendono gli incarichi ed i ruoli ricoperti dal solo CSE nominativamente individuato mentre nella sezione 1.1.2 si intendono gli incarichi svolti da figure diverse dal CSE della sez. precedente ma che collaborano al gruppo della sicurezza.

4 - Il totale dei Lavori inseriti nelle caselle "dimensione/tipologia" deve essere uguale al totale dei lavori nelle caselle "dimensione/funzione" ed entrambi uguali al totale dei Lavori, in massimo di 3 (tre) riportati nel modello di cui all'allegato B).

5 - Si precisa che qualora il Soggetto nominativamente indicato svolga più di una delle prestazioni come risulta dall'Organigramma allegato, dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta

6 - Qualora il Concorrente sia un'ATI, i "Soggetti nominativamente indicati che svolgono una delle prestazioni" si intendono ogni singolo componente costituente l'ATI secondo l'Organigramma allegato

7 - Per il punto 1.1.2, nel caso di più persone fisiche nominate dal Concorrente, il numero di lavori (massimo 3 per ogni persona) di tutte le persone fisiche nominate vanno riportate cumulativamente. Nella casella corrispondente all'incarico svolto - importo dei lavori si inserisce semplicemente il numero riferito alle prestazione svolte dai collaboratori.

8 - Il punteggio "Totale per (dimensioni+tipologia+funzione)" relativo a ciascun Soggetto prestatore del Servizio, è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per dimensione" + "Totale per tipologia" + "Totale funzione".

Servizio di C.S.E. concluso senza contestazioni da parte del committente:

Servizio: _____

Estremi ceritificato collaudo/ agibilità o equivalente: _____

B4)

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 6

L'anno duemiladiciassette addì diciassette del mese gennaio (17/01/2017) ad ore 8.40 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione
Daniele dott. Passigli	Funzionario esperto APOP	Segretario commissione

prosegue, in seduta riservata, presso apposita saletta al primo piano in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.
Il Presidente prende in consegna dal personale del Servizio Appalti di APAC il plico delle offerte tecniche che è rimasto custodito nell'apposito locale blindato.
Il Presidente riassume le operazioni precedentemente effettuate per l'esame delle offerte tecniche nelle precedenti sedute del 5 dicembre 2016, del 14 dicembre 2016 e del 10/01/2017 e che sono consistiti nella presa d'atto delle modalità di valutazione delle offerte sulla base degli atti di gara e dei relativi chiarimenti forniti dall'amministrazione, in un primo esame generale delle offerte tecniche pervenute e nel loro esame puntuale in relazione ai criteri 1.1.1 (Esperienza di settore ed Adeguatezza al ruolo ricoperto dal Soggetto nominativamente indicato come Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva) e 1.1.2 (Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, diversi dal soggetto nominato come C.S.E.) e nell'attribuzione dei punteggi in relazione ai medesimi criteri.
Si inizia l'esame delle offerte in relazione al sub-elemento 1.2.1 - Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione) e caratteristiche di Qualità e Completezza delle modalità di organizzazione e gestione del Gruppo.
Il Presidente ricorda che, in base ai parametri e criteri di valutazione, questo sub-elemento va ricondotto al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta: struttura tecnico organizzativa per il quale valge la seguente metodologia:

Nel presente punto, il Concorrente descriverà e motiverà l'organizzazione dell'eventuale gruppo che supporterà nei ruoli di controllo e sorveglianza il Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva. In questa specifica parte della relazione, il Concorrente descriverà anche il Sistema Informativo che intenderà implementare per lo svolgimento dell'incarico oggetto dell'appalto nonché la frequenza prevista per gli interventi ispettivi in cantiere.

Inoltre, con specifico riferimento al sub-elemento in esame, i criteri stabiliscono quanto segue:

Questa parte della relazione dovrà riportare una descrizione motivata della struttura tecnico-organizzativa del gruppo per il Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e delle modalità di pianificazione delle attività previste dal Capitolato Speciale d'Oneri per il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione. Dovrà essere fornita indicazione dei rapporti funzionali fra i componenti del predetto gruppo, con la pianificazione delle attività (legami logici, sequenziali e temporali), le gerarchie e i tempi di risposta con riferimento alla gestione del flusso delle informazioni di scambio tra le varie figure correlate alle problematiche di cantiere. In caso di presenza di collaboratori del CSE, dovranno pertanto essere indicati con chiarezza le specifiche competenze ed i ruoli assunti all'interno del gruppo da parte di ciascun componente.
Dovrà essere fornita una descrizione delle modalità di procedure attuate per lo svolgimento delle attività di direzione, monitoraggio e controllo della sicurezza in cantiere previste dal Capitolato Speciale d'Oneri.
Per facilitare la compilazione, si riporta in ALLEGATO E) – modello organigramma uno schema dei rapporti da descrivere fra i vari soggetti coinvolti per l'esecuzione dei lavori. Si raccomanda di porre particolare attenzione al fatto che l'esposizione dell'organigramma e dei relativi ruoli devono risultare congruenti e trovare corrispondenza con quanto indicato nell'allegato A) e nell'allegato D). In caso di discordanza la Commissione giudicatrice riterrà validi i dati relativi al numero di persone e la frequentazione in cantiere riepilogati nell'allegato D).
A questo punto possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.

I componenti della commissione prendono approfondita conoscenza delle proposte attraverso l'esame della Relazione tenendo conto anche dei dati indicati negli allegati "A" e "D" da parte di ciascun offerente.
Dopo approfondito esame e ampia discussione, il Presidente pone in votazione il punteggio da attribuire, gradatamente, alle singole offerte in relazione al sub-elemento 1.2.1 - Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma (completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione) e caratteristiche di Qualità e Completezza delle modalità di organizzazione e gestione del Gruppo.
In relazione all'offerta di Techplan - IC il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
Techplan - IC	0,7	0,7	0,7	0,7	organigramma strutturato su 4 figure professionali che coprono compiutamente le attività previste per l'incarico di CSE; le funzioni sono correttamente ripartite tra i tecnici che costituiscono il gruppo; le azioni programmate per lo svolgimento dell'attività sono ben definite e complete; peraltro, il rilevante numero di riunioni previste e la notevole presenza in cantiere supplisce a qualche carenza dell'organizzazione

In relazione all'offerta di HMR-HMR I il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
HMR-HMR I	0,8	0,8	0,8	0,8	l'organigramma descritto suddivide in maniera chiara i compiti e i rapporti tra il CSE e gli altri componenti del gruppo; le attività previste per lo svolgimento dell'incarico coprono tutte le competenze previste dalle normative e le riunioni e le verifiche in cantiere programmate consentono di tenere sotto controllo l'evoluzione dell'attività

In relazione all'offerta di QSA il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
QSA	0,8	0,8	0,8	0,8	la struttura organizzativa a disposizione del coordinatore è adeguatamente articolata e completa su tutte le figure necessarie; la pianificazione delle attività previste consente un corretto svolgimento dell'incarico così come le procedure delle attività di verifica e i flussi informativi assicurano la circolazione delle informazioni necessarie; tutte le attività sono rappresentate in uno schema funzionale chiaro e completo

In relazione all'offerta di RPA-NIER-Techno il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
RPA-NIER-Techno	0,7	0,7	0,7	0,7	l'organigramma previsto dall'ATI è completo e descrive le competenze e i rapporti tra il CSE e i suoi collaboratori; le attività del CSE sono adeguatamente descritte sia per quanto riguarda i controlli che per la definizione dei cronoprogrammi e degli archivi dei documenti, sia per quanto riguarda la documentazione cartacea che per quella digitale

In relazione all'offerta di D'APPOLONIA-A.I.A. il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
D'APPOLONIA -A.I.A	0,8	0,8	0,8	0,8	è chiaramente descritta la struttura organizzativa tra i componenti dell'ufficio del CSE con l'attività di cantiere correttamente suddivisa tra i vari componenti; lo schema dell'attività del gruppo di lavoro a disposizione del CSE è completo e bene organizzato così come la definizione delle procedure attuate per lo svolgimento dell'attività

In relazione all'offerta di T&D-Ited-Si.Me.Te. il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione

T&D-Ited-Si.Me.Te.	0,8	0,8	0,8	0,8	l'organizzazione del gruppo a disposizione del CSE consente al coordinatore di mantenere il controllo completo di tutte le attività; i ruoli sono chiaramente definiti così come le responsabilità; le procedure descritte sono chiare e complete e consentono un completo e corretto svolgimento dell'attività del CSE

o * o * o

Si inizia l'esame delle offerte in relazione al sub-elemento 1.2.2 - Consistenza Risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento del servizio.
Il Presidente ricorda che, con specifico riferimento al sub-elemento in esame, i criteri stabiliscono quanto segue:

Per questo sub-elemento dovrà essere prodotta una descrizione motivata delle effettive risorse umane che faranno parte del gruppo identificato per lo svolgimento della prestazione, con la relativa qualificazione del ruolo gerarchico ricoperto (titolare dello studio o socio o amministratore della società di ingegneria, dipendente, collaboratore continuativo, consulente occasionale) e le prestazioni che saranno affidate ai medesimi. Dovrà contenere anche una descrizione motivata, con riferimento alle funzioni che le Risorse Strumentali supportano, dell'uso delle apparecchiature tecniche e software per lo svolgimento di prestazioni specifiche correlate con l'incarico assunto. Si rammenta pertanto che non saranno valutati i consulenti e i collaboratori a vario titolo utilizzati dal concorrente ma non facenti parte specificatamente del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dedicato all'incarico in questione e che non ricoprano ruoli specifici (oltre al Coordinatore per la sicurezza, eventuali direttori operativi o ispettori di cantiere per la sicurezza). Saranno presi in considerazione ai fini della valutazione solo ed esclusivamente le apparecchiature tecniche e software che possono rappresentare, opportunamente ed adeguatamente motivati nell'allegato da compilare, uno strumento utile per lo svolgimento delle funzioni attinenti al ruolo di coordinamento della sicurezza. Si precisa quindi che non sarà tenuto conto della strumentazione di base da ufficio quali genericamente PC fissi o portatili, tablet, stampanti, plotter, fotocopiatrici, scanner, telefoni, macchine fotografiche nonché software usualmente impiegati per le funzioni di "office" (es: word, excel, power point....). Si precisa ulteriormente che tipologie di strumenti o dotazioni di applicativi informatici saranno computati una sola volta, a prescindere dall'effettiva disponibilità numerica. A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite. Le informazioni sopra descritte dovranno essere infine sintetizzate con la compilazione dell'ALLEGATO C) – risorse umane e strumentali.

Il Presidente, inoltre, ricorda che, in base alla risposta al quesito numero 9 nella nota di data 25/08/2016 prot. 444356 nel computo dei soggetti da considerare (ovviamente: per la componente "funzione") della "*parte 1): Consistenza Risorse umane - Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione*" deve essere sempre escluso il CSE.
I componenti della commissione prendono approfondita conoscenza delle proposte attraverso l'esame della Relazione e dei dati compilati della "*parte 1): Consistenza Risorse umane - Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione*" dell'allegato "C" da parte di ciascun offerente.
Le offerte presentate da Techplan-IC, QSA, D'APPOLONIA-A.I.A. e T&D-Ited-Si.Me.Te. si presentano corrette e, pertanto, vengono confermate con il punteggio risultante dall'allegato "C" compilato da ciascun concorrente. Le schede a riscontro dei calcoli sono allegati al presente verbale per costituirne parte sostanziale ed integrante dello stesso.
In relazione all'offerta di HMR-HMR I il Presidente evidenzia che è stato indicato un numero di componenti del gruppo della DL in relazione alla componente "funzione" non coerente con quanto risultante dalla componente "contratto" e dagli altri elaborati dell'offerta e che risulta, di tutta evidenza, che è stato inserito nel computo dei soggetti relativi alla componente "funzione" anche il CSE che è, invece, "socio operativo" nella componente "contratto"; conseguentemente, la tabella allegata "C" dell'offerta di HMR-HMR I, che viene allegato al presente verbale quale parte

sostanziale ed integrante, viene riformulata d'ufficio con conseguente rideterminazione del punteggio.
In relazione all'offerta di RPA-NIER-Techno il Presidente evidenzia che è stato indicato un numero di componenti del gruppo della DL in relazione alla componente "funzione" non coerente con quanto risultante dalla componente "contratto" e dagli altri elaborati dell'offerta e che risulta, di tutta evidenza, che è stato inserito nel computo dei soggetti relativi alla componente "funzione" anche il CSE che è, invece, "dipendente" nella componente "contratto"; inoltre, sono stati indicati due ispettori di cantiere e, pertanto, tale indicazione va corretta attribuendo la presenza ad un solo ispettore; conseguentemente, la tabella allegato "C" dell'offerta in esame, che viene allegato al presente verbale quale parte sostanziale ed integrante, viene riformulata d'ufficio con conseguente rideterminazione del punteggio.

o * o * o

Si conclude l'esame delle offerte con riferimento ai citati criteri 1.2.1 e 1.2.2 "*parte 1): Consistenza Risorse umane - Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione*", le stesse vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte; il Presidente dichiara, pertanto, chiusa la seduta ad ore 12.50 e ricorda la convocazione per la data precedentemente fissata (24 gennaio 2017, ore 8.30).

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante	

	Techpan				
	allegato al verbale del 17/01/2017				
	A	[illegible]	[illegible]	[illegible]	di esecuzione
				Collaboratori	
		Contratto	coefficiente correttivo per contratto	n° componenti x contratto	totali x contratto
	1	Titolare/Amministratore	100%		0,00
	2	Socio	100%	1	1,00
	3	Dipendente	100%		0,00
	4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%	2	1,20
	5	Consulente	30%		0,00
		attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**2,20**
		Funzione	coefficiente correttivo per funzione	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
	1	Direttore operativo abilitato	100%	3	3,00
	2	Ispettore di cantiere abilitato	80%		0,00
	3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%		0,00
	4	Informatico	50%		0,00
				Totale per funzione	**3,00**
					TOTALE (Pi)
		[illegible]			
	NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta			
		5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)			
		6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"			

	HMR - HMR I			
	allegato al verbale del 17/001/2017			
	A1 [illegible] risorse umane a una [illegible] per [illegible] la fase di esecuzione			
			Collaboratori	
		Contratto	coefficiente correttivo per contratto	n° componenti x contratto	totali x contratto
1	Titolare/Amministratore	100%	3	3,00
2	Socio	100%		0,00
3	Dipendente	100%		0,00
4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%		0,00
5	Consulente	30%		0,00
	attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**3,00**
		Funzione	**coefficiente correttivo per funzione**	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
1	Direttore operativo abilitato	100%	1	1,00
2	Ispettore di cantiere abilitato	80%	1	0,80
3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%	1	0,80
4	Informatico	50%		0,00
			Totale per funzione	**2,60**
				TOTALE (Pi)
	TOTALE [illegible] (per contratto+funzione)			**[illegible]**
NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
	2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
	3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
	4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta			
	5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)			
	6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"			

QSA

Allegato a verbale del 17/01/2017

			Collaboratori	
	Contratto	coefficiente correttivo per contratto	n° componenti x contratto	totali x contratto
1	Titolare/Amministratore	100%		0,00
2	Socio	100%		0,00
3	Dipendente	100%	1	1,00
4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%	2	1,20
5	Consulente	30%		0,00
	attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**2,20**
	Funzione	coefficiente correttivo per funzione	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
1	Direttore operativo abilitato	100%	2	2,00
2	Ispettore di cantiere abilitato	80%	1	0,80
3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%		0,00
4	Informatico	50%		0,00
			Totale per funzione	**2,80**
				TOTALE (Pi)
				[illegible]

NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B
	2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B
	3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B
	4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta
	5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)
	6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"

	RPA-NIER-Techno				
	Allegato a verbale del 17/01/2017				
	[illegible]				
				Collaboratori	
		Contratto	coefficiente correttivo per contratto	n° componenti x contratto	totali x contratto
	1	Titolare/Amministratore	100%		0,00
	2	Socio	100%	1	1,00
	3	Dipendente	100%		0,00
	4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%	1	0,60
	5	Consulente	30%		0,00
		attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**1,60**
		Funzione	coefficiente correttivo per funzione	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
	1	Direttore operativo abilitato	100%	1	1,00
	2	Ispettore di cantiere abilitato	80%	1	0,80
	3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%		0,00
	4	Informatico	50%		0,00
				Totale per funzione	**1,80**
					TOTALE (Pi)
		[illegible]			
	NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta			
		5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)			
		6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"			

	D'APPOLONIA-A.I.A.			
	allegato a verbale del 17/01/2017			
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible] di esecuzione
			Collaboratori	
		Contratto	coefficiente correttivo per contratto	**n° componenti x contratto**	**totali x contratto**
	1	Titolare/Amministratore	100%		0,00
	2	Socio	100%		0,00
	3	Dipendente	100%	1	1,00
	4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%	2	1,20
	5	Consulente	30%		0,00
		attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**2,20**
		Funzione	coefficiente correttivo per funzione	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
	1	Direttore operativo abilitato	100%	2	2,00
	2	Ispettore di cantiere abilitato	80%	1	0,80
	3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%		0,00
	4	Informatico	50%		0,00
				Totale per funzione	**2,80**
					TOTALE (Pi)
		[illegible]			
	NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta			
		5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)			
		6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"			

	T&D-Ited-Si.Me.Te.			
	Allegato a verbale del 17/01/2017			
	[redacted]			
			Collaboratori	
		Contratto	coefficiente correttivo per contratto	n° componenti x contratto	totali x contratto
	1	Titolare/Amministratore	100%	1	1,00
	2	Socio	100%		0,00
	3	Dipendente	100%		0,00
	4	Collaboratore in via Continuativa e/o componente RT	60%	2	1,20
	5	Consulente	30%		0,00
		attenzione: il tipo di rapporto contrattuale che ogni singolo componente indica è da intendersi riferito alla struttura (studio/società di ingegneri/RT) che formula l'offerta		**Totale per contratto**	**2,20**
		Funzione	**coefficiente correttivo per funzione**	**n° componenti x funzione**	**totali x funzione**
	1	Direttore operativo abilitato	100%	2	2,00
	2	Ispettore di cantiere abilitato	80%	1	0,80
	3	Consulente specialista in materia di sicurezza	80%		0,00
	4	Informatico	50%		0,00
				Totale per funzione	**2,80**
					TOTALE (n)
		[redacted]			
	NOTE	1 - Nelle caselle "n° componenti x contratto" si inserirà solamente il numero delle Risorse Umane dedicate all'espletamento dell'incarico in oggetto, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		2 - Nelle caselle intersezione "n° componenti x funzione" si inserirà il numero delle Risorse Umane utilizzate, coerentemente con le descrizioni riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		3 - Il totale delle Risorse inserite nelle caselle "contratto" deve essere uguale al totale delle risorse inserite nelle caselle "funzione" ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato B			
		4 - Si precisa che qualora la Risorsa Umana svolga più prestazioni, come risulta dall'Organigramma di cui all'allegato B), dovrà essere inserito una sola volta. Qualora ciò non avvenisse d'ufficio la Commissione provvederà a valutarlo una sola volta			
		5 - Qualora il Concorrente sia un'associazione temporanea di professionisti, le Risorse si riferiscono ad ogni singolo soggetto costituente l'associazione temporanea secondo l'Organigramma di cui all'allegato B)			
		6 - Il punteggio "Totale (Pi)" - "Totale per (contratto+funzione)", è ottenuto quale somma dei punteggi "Totale per contratto" + "Totale per funzione"			

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 7

L'anno duemiladiciassette addì ventiquattro del mese gennaio (24/01/2017) ad ore 8.40 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione
Daniele dott. Passigli	Funzionario esperto APOP	Segretario commissione

prosegue, in seduta riservata, presso apposita saletta al primo piano in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.

Il Presidente prende in consegna dal personale del Servizio Appalti di APAC il plico delle offerte tecniche che è rimasto custodito nell'apposito locale blindato.

Il Presidente riassume le operazioni precedentemente effettuate per l'esame delle offerte tecniche nelle precedenti sedute del 5 dicembre 2016, del 14 dicembre 2016, del 10/01/2017 e del 17/01/2017 e che sono consistiti nella presa d'atto delle modalità di valutazione delle offerte sulla base degli atti di gara e dei relativi chiarimenti forniti dall'amministrazione, in un primo esame generale delle offerte tecniche pervenute e nel loro esame puntuale in relazione ai criteri 1.1.1 (Esperienza di settore ed Adeguatezza al ruolo ricoperto dal Soggetto nominativamente indicato come Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva) e 1.1.2 (Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, diversi dal soggetto nominato come C.S.E.), nell'attribuzione dei punteggi in relazione ai medesimi criteri, nell'esame del sub-elemento 1.2.1 (Caratteristiche qualificanti e di completezza dell'Organigramma - completezza e congruità dei rapporti funzionali fra i componenti del gruppo di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione - e caratteristiche di Qualità e Completezza delle modalità di organizzazione e gestione del Gruppo) con verifica dei punteggi da assegnare e la prima parte del sub-elemento 1.2.2 "*parte 1): Consistenza Risorse umane - Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione*".

Si prosegue l'esame delle offerte in relazione al sub-elemento 1.2.2 - Consistenza Risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento del servizio, esaminando la seconda parte del sub-elemento "*parte 2): Consistenza Risorse Strumentali - Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione*".

Al riguardo, il Presidente ricorda che, come indicato sub 1.2.2 del doc. parametri e criteri di valutazione delle offerte "*saranno presi in considerazione ai fini della valutazione solo ed esclusivamente le apparecchiature tecniche e software che possono rappresentare, opportunamente e adeguatamente motivati nell'allegato da compilare, uno strumento utile per lo svolgimento delle funzioni attinenti al ruolo del Coordinatore della sicurezza*". Pertanto, non verranno considerate e non saranno utili ai fini dell'attribuzione del punteggio le strumentazioni ed il software di carattere standard di cui il CSE deve disporre per poter svolgere la attività ovvero non strettamente pertinenti alle funzioni del CSE.

Relativamente a Techplan, considerate le motivazioni suddette, viene effettuata la ricompilazione della seconda sezione dell'allegato "C" escludendo tutte le voci non pertinenti alle specifiche funzioni del CSE nonché quelle rientranti nella dotazione standard. La scheda ricompilata è allegata quale parte sostanziale ed integrante del presente verbale.

Nel dettaglio, delle strumentazioni indicate vengono considerate solo una telecamera e un laser scanner ritenute specificamente legate alle funzioni del CSE. Per il software si considera utile ai fini del punteggio il "Mantus" considerato funzionale rispetto alle specifiche funzioni del CSE.

Relativamente a HMR-HMR I non si ritiene pertinente e utile ai fini dell'attribuzione del punteggio la strumentazione proposta che rientra nella dotazione standard e non è specifico rispetto alle funzioni di CSE e, per quanto attiene al software, è considerato utile ai fini dello svolgimento della specifica attività di CSE il programma "Primus/certus". Viene ricompilata la scheda, ammettendo nel conteggio unicamente il software ritenuto utile, che viene allegata quale parte sostanziale ed integrante al verbale.

Relativamente a QSA, si ritiene utile la videocamera e il drone, mentre nessun software presenta caratteristiche di utilità per le specifiche funzioni di CSE. Viene ricompilata la scheda ammettendo nel conteggio l'attrezzatura ritenuta utile e che viene allegata quale parte sostanziale ed integrante al verbale.

Relativamente a RPA-NIER-Techno non risulta presentata la seconda parte della scheda "C" relativa all'attrezzatura e software.
Relativamente a D'APPOLONIA-A.I.A. si considerano utili, ai fini dell'attribuzione del punteggio, relativamente all'attrezzatura 1 telecamera fissa e il laser scanner e relativamente al sofware i programmi primus/certus considerandoli un unico software in considerazione della sostanziale omogeneità dei due programmi in relazione alle funzioni svolte dagli stessi. Viene ricompilata la scheda ammettendo nel conteggio l'attrezzatura ritenuta utile e che viene allegata quale parte sostanziale ed integrante al verbale.

Relativamente a T&D-Ited-Si.Me.Te. si considerano utili, in quanto pertinenti con le specifiche funzioni del CSE, il drone e la telecamera per l'attrezzatura e i programmi Primus-to, Primus e Certus da considerarsi unitariamente in considerazione della sostanziale omogeneità delle funzioni svolte dagli stessi. Viene ricompilata la scheda ammettendo nel conteggio l'attrezzatura ritenuta utile e che viene allegata quale parte sostanziale ed integrante al verbale.

Si conclude, pertanto, l'esame delle offerte in relazione alla seconda parte del sotto-criterio 1.2.2.

A questo punto si procede a calcolare il punteggio complessivo da attribuirsi alle singole offerte in relazione al sotto-criterio 1.2.2 e a compilare la tabella di attribuzione dei punteggi mediante confronto a coppie che è allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.

o * o * o

Si passa, quindi, ad esaminare il sottocriterio 1.2.3 - Caratteristiche di qualità del Sistema informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere).

Il Presidente ricorda che, con specifico riferimento al sub-elemento in esame, i criteri stabiliscono quanto segue:

Si intende una descrizione delle modalità di funzionamento del Sistema informativo che il concorrente intende implementare in relazione ai rapporti funzionali interni ed esterni che si generano, nonché in relazione alle prestazioni svolte secondo le specifiche del Capitolato Speciale d'Oneri. Si intende in termini generali l'insieme di processi, delle modalità e delle risorse, atte a garantire la generazione, la raccolta, la distribuzione, l'archiviazione, il recupero e la disposizione finale di tutte le informazioni relative alla documentazione prodotta nell'ambito dell'espletamento dell'incarico per il coordinamento della sicurezza.
Va descritto anche l'impianto informatico di supporto. Infine va descritta la modalità di autorilievo delle presenze dei soggetti del gruppo per il coordinamento della sicurezza in cantiere.
A questo punto possono essere dedicate al massimo 4 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.

Dopo approfondito esame ed ampia discussione, il Presidente pone in votazione l'attribuzione del punteggio alle offerte pervenute in relazione al sub-elemento 1.2.3 - Caratteristiche di qualità del Sistema informativo (compreso di autorilievo delle presenze in cantiere).

In relazione all'offerta di Techplan - IC il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
Techplan - IC	0,7	0,7	0,7	0,7	è prevista la realizzazione di una piattaforma di gestione che consente la integrabilità e la riservatezza delle informazioni rilevate; i dati sono leggibili da tutti i soggetti autorizzati; è esplicitato un sistema di controllo delle presenze di tipo manuale con successiva digitalizzazione giornaliera dei dati

In relazione all'offerta di HMR-HMR I il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
HMR-HMR I	0,8	0,8	0,8	0,8	il sistema informativo consente di tenere sotto controllo l'evoluzione dell'attività del CSE e di avere completa informazione della redazione dei vari documenti; è previsto un sistema automatico di rilevazione delle presenze anche se non completamente descritto

In relazione all'offerta di QSA il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
QSA	0,9	0,9	0,9	0,9	è prevista l'installazione di uno specifico software di gestione dlele informazioni prodotte in cantiere supportato da adeguata attrezzatura informatica; il sistema informativo è dotato anche di una videosorveglianza e di una sistema di controllo degli accessi sia del personale che del gruppo del CSE; tutte le informazioni sono accessibili ai soggetti autorizzati

In relazione all'offerta di RPA-NIER-Techno il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
RPA-NIER-Tecno	0,8	0,8	0,8	0,8	è prevista la realizzazione di un sistema informativo che consente di tenere sotto controllo le varie attività e le comunicazioni tra i vari soggetti; è compiutamente descritto il sistema di autorilievo delle presenze dell'ufficio del CSE con un sistema a badge

In relazione all'offerta di D'APPOLONIA-A.I.A. il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione
D'APPOLONIA -A.I.A.	0,8	0,8	0,8	0,8	è prevista la realizzazione di una piattaforma informatica che consente l'archiviazione di tutti i dati necessari all'attività del CSE con apposite sezioni che riguardano le comunicazioni, gli archivi e la galleria immagini; è previsto e descritto compiutamente il sistema di autorilievo mediante badge dell'attività del gruppo di coordinamento del CSE che consente anche un controllo da remoto

In relazione all'offerta di T&D-Ited-Si.Me.Te. il Presidente proclama il seguente esito della votazione ed espone la relativa motivazione:

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	totale	motivazione

T&D-Ited-Si.Me.Te.	0,8	0,8	0,8	0,8	è prevista l'installazione di un sistema informativo per la gestione di tutte le informazioni di file e immagini raccolte durante l'attività che ne consente l'accesso a tutti i soggetti autorizzati; il sistema è flessibile; il sistema di controllo delle presenze basato su un sistema di badge consente di avere le informazioni del personale presente in cantiere

o * o * o

Si passa, ora, all'esame delle offerte con riferimento ai sottocriteri:
- 1.2.4 "periodicità visite in cantiere su base settimanale"; al riguardo il Presidente ricorda che nei "parametri e criteri" si era stabilito quanto segue:

Descrizione delle motivazioni relative alla periodicità delle visite in cantiere, compilando il relativo modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. Dall'allegato D) si rileva che, con riferimento alla figura del Coordinatore per la sicurezza, è prevista una frequenza minima di 3 visite settimanali di durata minima di 2 ore ciascuna (cioè 6 ore complessive settimanali). A tal fine la tabella riepilogativa dell'allegato D) tiene già conto della soglia minima.
A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4, carattere 11; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.

- 1.2.5 "Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera"; al riguardo il Presidente ricorda che nei "parametri e criteri" si era stabilito quanto segue:

Descrizione delle motivazioni relative al tempo minimo di permanenza sul cantiere, come riportate nel modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. Dall'allegato D) si rileva che, con riferimento alla figura del Coordinatore per la sicurezza, è prevista una frequenza minima di 3 visite settimanali di durata minima di 2 ore. A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.
Si segnala che l'amministrazione si riserva la possibilità di verificare la congruità dell'offerta economica compatibilmente con i dati sopra indicati, valutando il costo dato dal numero di persone coinvolte e della loro frequentazione del cantiere.

Peraltro, in relazione alla congruità, il Presidente fa presente che, non essendo possibile in questa sede conoscere i contenuti dell'offerta economica, eventuali anomalie potranno essere rilevate all'esito dell'apertura, a seguito del completamento dell'attività di valutazione tecnica, delle offerte economiche in seduta pubblica. Pertanto, in questa sede, la commissione non effettuerà alcuna valutazione della congruità.
Si riporta qui di seguito la tabella riassuntiva degli impegni orari massimi dichiarati dai concorrenti:

concorrente	componenti	numero componenti	visite in cantiere a settimana		ore presenza in cantiere a sett.	
				sabato		sabato
Techplan	C.S.E.	1	5	1	20	8
	D.O.	3	15	3	60	24
	I.d.C					
	Cons.spec					
	totali	4			80	32
HMR	C.S.E.	1	3	1	10	8
	D.O.	1	5	1	16	8
	I.d.C	1	5	1	20	8
	Cons.spec	1	1	1	4	8
	totali	4			50	32
QSA	C.S.E.	1	5	1	20	4
	D.O.	2	4	2	16	4
	I.d.C	1	5	1	40	8
	Cons.spec					
	totali	4			76	16
RPA	C.S.E.	1	3	1	18	8
	D.O.	1	2	1	10	8
	I.d.C	1	2	1	10	8
	Cons.spec					
	totali	3			38	24
AIA - D'Appollonia	C.S.E.	1	3	1	12	4
	D.O.	2	8	2	32	8
	I.d.C	1	5	1	20	4
	Cons.spec					
	totali	4			64	16
T&D	C.S.E.	1	5	1	20	4
	D.O.	2	6	2	28	12
	I.d.C	1	5	1	40	40
	Cons.spec					
	totali	4			88	56

- 1.2.6 "Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)"; al riguardo il Presidente ricorda che nei "parametri e criteri" si era stabilito quanto segue:

Descrizione delle motivazioni relative alla periodicità delle riunioni di cantiere anche di formazione, e contenuti della formazione, come riportate nel modello di cui all'ALLEGATO D) - tempi, di ciascun componente del gruppo di Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione. Si precisa che per "riunioni di cantiere" si intendono gli incontri ufficiali alla presenza (eventualmente) del RUP, del direttore dei lavori, degli assistenti e dei rappresentanti delle imprese, finalizzati a coordinare l'attività di cantiere.
A questo sub-elemento possono essere dedicate al massimo 2 facciate in formato A4; non saranno prese in considerazione ai fini della valutazione parti estese oltre tale limite.

Il Presidente propone di esaminare i tre sottocriteri congiuntamente per ciascuna singola offerta, in relazione al fatto che i dati sono rilevabili dalla compilazione della scheda allegata "D".

Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente Techplan, si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente HMR-HMR I, si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente QSA, si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente RPA-NIER-Techno, si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente D'APPOLONIA-A.I.A., si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Con riferimento alla scheda "D" compilata dall'offerente T&D-Ited-Si.Me.Te., si rileva che la stessa è stata correttamente compilata e, pertanto, si conferma l'attribuzione del punteggio come da scheda che viene allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.

Concluso l'esame delle offerte, le stesse vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte; il Presidente dichiara, pertanto, chiusa la seduta ad ore 11.45 e convoca la Commissione tecnica per il giorno 31 gennaio 2017, ore 8.30, salvo eventuali modifiche che saranno prontamente comunicate.

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	Tamara Tunklova
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante	

	Techplan			
	Allegato a verbale del 24 gennaio 2017			
	[illegible]		[illegible]	[illegible] eseguire
	1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
			Numero	Uso - motivazione
		dotazione di Apparecchiature tecniche		
	1	laserscanner	1	
	2	telecamera	1	
	3			
	4			
	5			
	6			
	7			
	8			
	9			
	10			
		Totale	2,00	
		coefficiente correttivo per funzione	50%	
		Totale Apparecchiature tecniche corretto	**1,00**	
		dotazione di Software		
	1	Mantus	1	
	2			
	3			
	4			
	5			
	6			
	7			
	8			
	9			
	10			
		Totale	1,00	
		coefficiente correttivo per funzione	50%	
		Totale Software corretto	**0,50**	
		TOTALE PUNTEGGIO (m)	**1,50**	
	NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
		1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
		2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
		3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
		4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

HMR-HMR I			
Allegato a verbale del 24 gennaio 2017			
[illegible]	[illegible] Strumenti	[illegible]	[illegible] di esecuzione
1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
		Numero	Uso - motivazione
	dotazione di Apparecchiature tecniche		
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	0,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Apparecchiature tecniche corretto	**0,00**	
	dotazione di Software		
1	Primus/certus	1	
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	1,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Software corretto	**0,50**	
	TOTALE PUNTEGGIO (PI)	**0,50**	
NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
	1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
	2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
	3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
	4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

	QSA			
	Allegato a verbale del 24 gennaio 2017			
	[redacted]			
	1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
			Numero	Uso - motivazione
		dotazione di Apparecchiature tecniche		
	1	Videocamera	1	
	2	Drone	1	
	3			
	4			
	5			
	6			
	7			
	8			
	9			
	10			
		Totale	2,00	
		coefficiente correttivo per funzione	50%	
		Totale Apparecchiature tecniche corretto	1,00	
		dotazione di Software		
	1			
	2			
	3			
	4			
	5			
	6			
	7			
	8			
	9			
	10			
		Totale	0,00	
		coefficiente correttivo per funzione	50%	
		Totale Software corretto	0,00	
		TOTALE PUNTEGGIO (PI)	1,00	
	NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
		1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
		2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
		3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
		4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

	RPA-NIER-Techno		
	Allegato a verbale del 24 gennaio 2017		
	Strumenti, apparecchiature tecniche e software		Prezzo fasi di esecuzione
1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
		Numero	Uso - motivazione
	dotazione di Apparecchiature tecniche		
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	0,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Apparecchiature tecniche corretto	0,00	
	dotazione di Software		
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	0,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Software corretto	0,00	
	TOTALE PUNTEGGIO (Pi)	0,00	
NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
	1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
	2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
	3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
	4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

	D'APPOLONIA-A.I.A.		
	Allegato a verbale del 24 gennaio 2017		
	Strumenti	Funzione	Utilizzo in fase di esecuzione
1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
		Numero	Uso - motivazione
	dotazione di Apparecchiature tecniche		
1	1 telecamera fissa	1	
2	laser scanner	1	
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	2,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Apparecchiature tecniche corretto	1,00	
	dotazione di Software		
1	Primus + Certus	1	
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	1,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Software corretto	0,50	
	TOTALE PUNTEGGIO (Pi)	1,50	
NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
	1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
	2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
	3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
	4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

	T&D-Ited-Si.Me.Te.		
	Allegato a verbale del 24 gennaio 2017		
	[illegible]	[illegible]	[illegible] fase di esecuzione
1.2.2.2	Strumenti, apparecchiature tecniche e software	Funzione Specifica	
		Numero	Uso - motivazione
	dotazione di Apparecchiature tecniche		
1	drone con telecamera	1	
2	videocamera	1	
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	2,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Apparecchiature tecniche corretto	1,00	
	dotazione di Software		
1	primus-to + primus + certus	1	
2			
3			
4	.		
5			
6			
7			
8			
9			
10			
	Totale	1,00	
	coefficiente correttivo per funzione	50%	
	Totale Software corretto	0,50	
	TOTALE PUNTEGGIO (Pi)	1,50	
NOTE	Istruzioni per la compilazione:		
	1 - Nella colonna "Descrizione" si riporta l'indicazione del tipo di strumento/software considerato con riferimento alla prestazione professionale		
	2 - Nelle colonna "Numero" si indica con il numero di strumenti/software messi a disposizione. ATTENZIONE: ogni tipologia di strumento o software dovrà essere esposto una sola volta.		
	3 - Nella colonna "uso - motivazione" si riporta sinteticamente la motivazione dell'impiego e la funzione cui assolve nell'ambito della prestazione professionale		
	4 - Si precisa che qualora lo strumento/software è al servizio di più prestazioni, verrà valutato una sola volta		

MODELLO

Techplan								
Allegato a	verbale del 24 gennaio 2017							
ALL.D	Descrizione	unità di misura	Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione					
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Direttore operativo abilitato	Direttore operativo abilitato	TOTALE	
1.2	MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)	nome	ing. Franco Detassis	ing. Nicola Detassis	ing. Edoardo Iob	ing. Daniele Cognola		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**						
	lunedì		1	1	1	1		
	martedì		1	1	1	1		
	mercoledì		1	1	1	1		
	giovedì		1	1	1	1		
	venerdì		1	1	1	1		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1	1		
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		**3,00**	**6,00**	**6,00**	**6,00**	**21,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	80%		
	ToTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		**3,00**	**4,80**	**4,80**	**4,80**	**17,40**	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**						
	lunedì		4	3	3	8		
	martedì		4	3	3	8		
	mercoledì		4	3	3	8		
	giovedì		4	3	3	8		
	venerdì		4	3	3	8		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		8	8	8	8		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		**22,00**	**23,00**	**23,00**	**48,00**	**116,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	80%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		**22,00**	**18,40**	**18,40**	**38,40**	**97,20**	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**						
	numero riunioni al mese		25	25	25	25		
	TOTALE		**25,00**	**25,00**	**25,00**	**25,00**	**100,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	80%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		**25,00**	**20,00**	**20,00**	**20,00**	**85,00**	
NOTE	1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire							
	2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo							
	3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)							
	4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza							
	5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E							

MODELLO

HMR - HMR I

Allegato a verbale del 24 gennaio 2017

ALL.D	Descrizione	unità di misura	Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione					
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Ispettore di cantiere abilitato	Consulente specialista	TOTALE	
1.2	**MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)**	nome	ing. Luigi Bertipaglia	...	...	...		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**						
	lunedì		0	1	1	0		
	martedì		1	1	1	0		
	mercoledì		1	1	1	1		
	giovedì		1	1	1	0		
	venerdì		0	1	1	0		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1	1		
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		**1,00**	**6,00**	**6,00**	**2,00**	**15,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	ToTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		**1,00**	**4,80**	**3,00**	**0,60**	**9,40**	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**						
	lunedì		0	3	4	0		
	martedì		3	3	4	0		
	mercoledì		4	4	4	4		
	giovedì		3	3	4	0		
	venerdì		0	3	4	0		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		8	8	8	8		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		**12,00**	**24,00**	**28,00**	**12,00**	**76,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		**12,00**	**19,20**	**14,00**	**3,60**	**48,80**	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**						
	numero riunioni al mese		6	6	6	2		
	TOTALE		**6,00**	**6,00**	**6,00**	**2,00**	**20,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		**6,00**	**4,80**	**3,00**	**0,60**	**14,40**	

NOTE

1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire

2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo

3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)

4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza

5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E

MODELLO

QSA									
Allegato a	verbale del 24 gennaio 2017								
ALL.D	Descrizione	unità di misura	Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione						
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Direttore operativo abilitato	Ispettore di cantiere abilitato	Consulente specialista	TOTALE	
1.2	MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)	nome	ing. Piero Mattioli	ing. Nicola Belloni	ing. Ronald Patshreidert	ing. Elena Zendron	...		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**							
	lunedì		1	1	0	1			
	martedì		1	0	1	1			
	mercoledì		1	1	0	1			
	giovedì		1	0	0	1			
	venerdì		1	0	1	1			
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1	1			
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		3,00	3,00	3,00	6,00	0,00	15,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%	30%		
	ToTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		3,00	2,40	2,40	3,00	0,00	10,80	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**	4,00						
	lunedì		4	4	0	8			
	martedì		4	0	4	8			
	mercoledì		4	4	0	8			
	giovedì		4	0	0	8			
	venerdì		4	0	4	8			
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		4	2	2	8			
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		18,00	10,00	10,00	48,00	0,00	86,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		18,00	8,00	8,00	24,00	0,00	58,00	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**							
	numero riunioni al mese		4	4	4	8			
	TOTALE		4,00	4,00	4,00	8,00	0,00	20,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		4,00	3,20	3,20	4,00	0,00	14,40	
NOTE	1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire								
	2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo								
	3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)								
	4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza								
	5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E								

MODELLO

RPA-NIER-Techno								
Allegato a verbale del 24 gennaio 2017								
ALL.D	**Descrizione**	unità di misura	**Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione**					
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Ispettore di cantiere abilitato	Consulente specialista	TOTALE	
1.2	**MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)**	nome	ing. Luigi Ovine	Carlo Carli	Daniele Arasi	...		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**						
	lunedì		1	0	0			
	martedì		1	0	0			
	mercoledì		1	1	0			
	giovedì		0	1	1			
	venerdì		0	0	1			
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1			
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		1,00	3,00	3,00	0,00	7,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	ToTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		1,00	2,40	1,50	0,00	4,90	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**						
	lunedì		5	0	0			
	martedì		8	0	0			
	mercoledì		5	5	0			
	giovedì		0	5	5			
	venerdì		0	0	5			
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		8	8	8			
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		20,00	18,00	18,00	0,00	56,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		20,00	14,40	9,00	0,00	43,40	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**						
	numero riunioni al mese		8	8	8			
	TOTALE		8,00	8,00	8,00	0,00	24,00	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	50%	30%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		8,00	6,40	4,00	0,00	18,40	
NOTE	1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire							
	2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo							
	3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)							
	4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza							
	5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E							

MODELLO

D'APPOLONIA-A.I.A.

Allegato a verbale del 24 gennaio 2017

ALL. D	Descrizione	unità di misura	Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione					
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Direttore operativo abilitato	Ispettore di cantiere abilitato	TOTALE	
1.2	**MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)**	nome	ing. Gianpaolo Vassallo	ing. Cesare Kurdoglu	ing. Nicola Squeri	ing. Loris Filippi		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**						
	lunedì		0	1	0	1		
	martedì		0	1	0	1		
	mercoledì		1	1	1	1		
	giovedì		1	1	1	1		
	venerdì		1	1	1	1		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1	1		
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		**1,00**	**6,00**	**4,00**	**6,00**	**17,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	TOTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		**1,00**	**4,80**	**3,20**	**3,00**	**12,00**	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**						
	lunedì		0	4	0	4		
	martedì		0	4	0	4		
	mercoledì		4	4	4	4		
	giovedì		4	4	4	4		
	venerdì		4	4	4	4		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		4	4	4	4		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		**10,00**	**24,00**	**16,00**	**24,00**	**74,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		**10,00**	**19,20**	**12,80**	**12,00**	**54,00**	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**						
	numero riunioni al mese		12	20	12	20		
	TOTALE		**12,00**	**20,00**	**12,00**	**20,00**	**64,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		**12,00**	**16,00**	**9,60**	**10,00**	**47,60**	

NOTE

1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire

2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo

3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)

4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza

5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E

MODELLO

T&D-Ited	Si.Me.Te.							
Allegato a	verbale del 24 gennaio 2017							
ALL.D	Descrizione	unità di misura	Gruppo Coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione					
		ruolo	Coordinatore	Direttore operativo abilitato	Direttore operativo abilitato	Ispettore	TOTALE	
1.2	MODALITA' ORGANIZZATIVE E GESTIONALI DELL'ESECUZIONE DELLE PRESTAZIONI IN APPALTO (metodi di controllo, tempi di presenza sul cantiere, ecc.)	nome	ing. Giorgio Raia	ing. Antonio Licini	ing. Umberto Siniscalco	geom. Tommaso Papale		
1.2.4	**Periodicità visite in cantiere su base settimanale** (inserire nei campi presenza solo 0 o 1)	**giorni alla settimana**						
	lunedì		1	1	0	1		
	martedì		1	1	0	1		
	mercoledì		1	1	0	1		
	giovedì		1	1	0	1		
	venerdì		1	1	1	1		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		1	1	1	1		
	TOTALE giornate a settimana di presenza in cantiere per soggetto		**3,00**	**6,00**	**2,00**	**6,00**	**17,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	ToTALE giornate/settimana di presenza in cantiere corretto		**3,00**	**4,80**	**1,60**	**3,00**	**12,40**	
1.2.5	**Tempo permanenza in cantiere su base giornaliera**	**ore al giorno**						
	lunedì		4	4	0	8		
	martedì		4	4	0	8		
	mercoledì		4	4	0	8		
	giovedì		4	4	0	8		
	venerdì		4	4	8	8		
	disponibilità all'eventuale presenza anche di sabato in funzione dell'organizzazione del cantiere		4	4	8	8		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere per soggetto		**18,00**	**24,00**	**16,00**	**48,00**	**106,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	TOTALE ore di presenza giornaliera in cantiere corretto		**18,00**	**19,20**	**12,80**	**24,00**	**74,00**	
1.2.6	**Periodicità riunioni in cantiere anche di formazione** (intesa come numero di presenze mensili di ciascun soggetto indicato)	**numero / mese**						
	numero riunioni al mese		20	20	8	20		
	TOTALE		**20,00**	**20,00**	**8,00**	**20,00**	**68,00**	
	coefficiente correttivo per ruolo		100%	80%	80%	50%		
	TOTALE ore di presenza/giorno in cantiere corretto		**20,00**	**16,00**	**6,40**	**10,00**	**52,40**	
NOTE	1 - Il concorrente compilerà le colonne corrispondenti ai ruoli svolti, secondo le prestazioni che intende offrire							
	2 - La presenza in cantiere dei soggetti individuati ha peso diverso a seconda della prestazione che ciascun soggetto svolge secondo quanto indicato nella relazione e secondo le percentuali riportate nel coefficiente correttivo							
	3 - Si precisa che i giorni di presenza minima del Coordinatore quale requisito minimo inderogabile sono automaticamente detratti dalla tabella. Il numero di presenza minima è stata individuata in 3 giorni/settimana di durata ciascuna di 2 ore cioè 6 ore/settimanali)							
	4 - Si precisa che le "visite in cantiere" sono da intendersi 1 al giorno a prescindere che sia ripetuta nell'arco della giornata; per questo motivo va inserito solo 0 o 1 nei relativi campi presenza							
	5 - Il totale delle Risorse inserite deve essere uguale a quello delle corrispondenti Risorse inserite nel Modello sintesi Risorse Umane e Strumentalidi cui all'allegato C, ed entrambi uguali al totale delle risorse riportate nell'Organigramma di cui all'allegato E							

B6)

PROVINCIA AUTONOMA DI TRENTO
COMMISSIONE AGGIUDICATRICE
Affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto
VERBALE N. 8

L'anno duemiladiciassette addì trentuno del mese gennaio (31/01/2017) ad ore 8.40 la commissione aggiudicatrice formata da:

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Dirigente generale dell'AGENZIA PER LA DEPURAZIONE	Presidente
Andrea ing. Petrolli	Funzionario tecnico del Servizio Opere ambientali	membro commissione
Tamara ing. Tunklova	Funzionario tecnico del S. Gestione Impianti	membro commissione
Daniele dott.Passigli	Funzionario esperto APOP	Segretario commissione

prosegue, in seduta riservata, presso apposita saletta al primo piano in via Dogana, n. 8, le operazioni di esame delle offerte tecniche pervenute e relative all'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione relativamente ai lavori di realizzazione dell'impianto di depurazione di Trento 3, versione Sottomonte e contestuale spostamento della S.S. 12: 1° lotto.
Il Presidente prende in consegna dal personale del Servizio Appalti di APAC il plico delle offerte tecniche che è rimasto custodito nell'apposito locale blindato.
Il Presidente riassume le operazioni precedentemente effettuate per l'esame delle offerte tecniche nelle precedenti sedute del 5 dicembre 2016, del 14 dicembre 2016, del 10/01/2017, del 17/01/2017 e del 24/01/2017.
Ricorda che, in base all'elaborato "parametri e criteri", al punto 3) Modalità di attribuzione dei punteggi, alle offerte tecniche sono attribuiti i punteggi nel seguente modo:

Il punteggio dell'offerta tecnica verrà attribuito dalla Commissione giudicatrice nominata dalla Giunta Provinciale, dopo la scadenze del termine di presentazione delle offerte secondo i criteri ed i sub-criteri indicati nella tabella esposta al punto 1).
Le modalità di attribuzione dei punteggi sono definite nel D.P.P. 11 maggio 2012, n.9-84/Leg, allegato "Q".
L'attribuzione dei punteggi avverrà pertanto mediante il confronto a coppie (sub-elementi 1.1.1 e 1.1.2; 1.2.2,1.2.4,1.2.5,1.2.6) ovvero mediante l'attribuzione di coefficienti discrezionali (sub-elementi 1.2.1 e 1.2.3) ai vari Concorrenti sulla base dei sub-elementi definiti nella tabella di cui al punto 1) e le indicazioni esposte nei paragrafi precedenti.
Fatte salve le espresse ipotesi di esclusione dalla procedura di gara, l'impossibilità di procedere alla valutazione degli elementi di offerta (mancata valutazione) per carenza dei dati richiesti, comporta l'attribuzione di un voto pari a "zero" relativamente all'elemento non valutabile. Pertanto nel confronto a coppie con gli altri Concorrenti si attribuirà per questi ultimi la "preferenza massima". Qualora più Concorrenti si trovino nella situazione di mancata valutazione con voto = 0, nel confronto a coppie tra questi si attribuirà il punteggio di "parità".
La valutazione degli elementi e sub-elementi indicati nella tabella di cui la punto 1), avverrà come segue:
- per i sub-elementi 1.1.1, 1.1.2, 1.2.2, 1.2.4, 1.2.5 e 1.2.6 si calcola, per ciascun concorrente, il punteggio Pi come risultante dal calcolo derivante dalla compilazione rispettivamente degli allegati A), B), C) e D). Si attribuisce, con il confronto a coppie, il punteggio:
- 1 = "parità" se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è minore di 1/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;

- 2 = "preferenza minima", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 1/6 e minore di 2/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 3 = "preferenza piccola", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 2/6 e minore di 3/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 4 = "preferenza media", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 3/6 e minore di 4/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 5 = "preferenza grande", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 4/6 e minore di 5/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;
- 6 = "preferenza massima", se la differenza tra i punteggi Pi e Pj di 2 concorrenti posti a confronto è maggiore o uguale di 5/6 del punteggio massimo tra Pi e Pj;

Una volta terminati i "confronti a coppie", per ciascun sub – elemento:
– si sommano i punti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Il punteggio riparametrato viene quindi moltiplicato per il sub-peso relativo.
– Successivamente, per ciascuno dei due elementi 1.1 e 1.2 costituenti l'offerta tecnica, si sommano i punteggi riparametrati dei relativi sub – elementi, riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.
- per i sub-elementi 1.2.1, 1.2.3 la valutazione avverrà con l'assegnazione della media dei coefficienti compresi tra 0 ed 1, modulati in decimi, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari. Viene riportata ad uno la media più alta e proporzionate le altre medie. Il valore così riparametrato viene moltiplicato per il sub-peso relativo.

La riparametrazione viene effettuata approssimando alla terza cifra decimale, arrotondando all'unità superiore se la quarta cifra ≥ 5.

Riguardo all'attività della Commissione dei punteggi, il Presidente ritiene utile tornare sulla problematica già evidenziata nella seduta dello scorso 14 dicembre 2016, dove si è ritenuto di poter effettuare le correzioni di errori materiali rilevabili senza margini di discrezionalità, facendo aderire il dato riassunto nelle schede con le informazioni desumibili dal contenuto descrittivo della relazione tecnico-illustrativa prevista al paragrafo 2 dell'elaborato di gara "PARAMETRI E CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE".

Sul punto è anche intervenuta una sentenza del Consiglio di Stato che, a conferma di una decisione del TRGA di Trento, ha affermato la correttezza in un'analoga fattispecie, dove la commissione tecnica aveva corretto alcuni errori materiali sulle schede riepilogative sulla base delle informazioni esposte analiticamente in altri elaborati presentati, nel caso in cui – ovviamente – tale operazione non comporti alcun margine di discrezionalità.

Nella sentenza in questione, la n. 223 del 19 gennaio 2017 si legge, infatti, che "*nessuna critica può essere mossa nei confronti del convincimento espresso dal giudice di primo grado secondo cui la commissione di gara si è attenuta ai limiti ad essa imposti nella ricostruzione della volontà negoziale delle imprese concorrenti alla procedura di affidamento.*

Sul punto deve essere richiamato il consolidato orientamento di questo Consiglio di Stato a tenore del quale le offerte presentate in una procedura di affidamento di contratti pubblici devono essere interpretate al fine di ricercare l'effettiva volontà dell'impresa partecipante alla gara, anche superandone le eventuali ambiguità, a condizione di giungere ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale assunto con tali offerte (Cons. Stato, III, 1 aprile 2016, n. 1307, 22 ottobre 2014, n. 5196, 27 marzo 2013, n. 1487; V, 2 agosto 2016, n. 3481, 27 aprile 2015, n. 2082; VI, 6 maggio 2016, n. 1827). Nell'ambito di questo indirizzo si afferma quindi che la commissione può in ipotesi anche rettificare errori materiali di calcolo, mentre le è precluso qualsiasi intervento manipolativo sulle offerte.

Tutto ciò precisato, alla luce di quanto sopra osservato nella presente fattispecie l'organo preposto alla valutazione delle offerte non ha ecceduto dai limiti così definiti dalla giurisprudenza amministrativa, ma ha correttamente accertato un errore materiale non idoneo a rendere incerta o in contrasto con la normativa di gara l'offerta tecnica del raggruppamento con capogruppo la [...]".

Alla luce di quanto sopra, la commissione tecnica ritiene di aver correttamente operato applicando i principi giurisprudenziali ora riportati.

Si procede, pertanto, ad effettuare le operazioni previste dai "parametri e criteri" e si procede all'assegnazione dei punteggi ai concorrenti applicando il metodo del "confronto a coppie" per i sub-elementi 1.1.1, 1.1.2, 1.2.2, 1.2.4, 1.2.5 e 1.2.6, che vengono riportati nelle schede riportate in allegato al verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Si procede, quindi, ad effettuare la riparametrazione dei totali dei sotto-criteri 1.1.1 e 1.1.2 nonché la riparametrazione dei totali dei sotto-criteri 1.2.1, 1.2.3, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5 e 1.2.6.
Si procede, infine, alla riparametrazione complessiva delle offerte tecniche.
Le relative operazioni sono riportate nella scheda allegata al presente verbale per farne parte sostanziale ed integrante.
Ritenuto concluso l'esame delle offerte tecniche, le stesse vengono riposte nuovamente in busta chiusa e consegnate al personale di APAC per la loro custodia in cassaforte; il Presidente dichiara, pertanto, chiusa la seduta ad ore 11.30 e dà mandato al personale del Servizio Appalti per procedere alla convocazione degli offerenti per procedere alle .

Gianfranco ing. Cesarini Sforza	Presidente	
Andrea ing. Petrolli	membro commissione	
Tamara ing. Tunklova	membro commissione	Tamara Tunklova
Daniele dott. Passigli	segretario verbalizzante	

confronto a coppie

A	Techplan - IC	7,10
B	HMR – HMR I	6,10
C	QSA	6,70
D	RPA – NIER-Techno	7,10
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	7,10
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	6,70

1.1.1 - Esperienza di settore ed Adeguatezza al ruolo ricoperto dal Soggetto nominativamente indicato come Coordinatore per la sicurezza in fase esecutiva

	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			X	1	X	1	X	1	X	1	X	1	5	1,000
B					X	1	X	1	X	1	X	1	5	1,000
C							X	1	X	1	X	1	5	1,000
D									X	1	X	1	5	1,000
E											X	1	5	1,000
F													5	1,000
	5	5	5	5	5	5					5	5	5	

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

confronto a coppie

A	Techplan - IC	[illegible]
B	HMR – HMR I	16,70
C	QSA	21,30
D	RPA – NIER-Techno	[illegible]
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	[illegible]
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	21,20

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

1.1.2 - Esperienza di Settore, dei soggetti nominativamente indicati facenti parte del gruppo di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, diversi dal soggetto nominato come C.S.E.

	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			A	2	X	1	A	3	X	1	X	1	8	1,000
B					C	2	B	3	E	2	F	2	3	0,375
C							C	3	X	1	X	1	8	1,000
D									E	3	F	3	0	0,000
E											X	1	8	1,000
F													8	1,000
	5	8	1	3	[illegible]						5	8	8	

allegato a verbale del 31/01/2017

		parte 1)	parte 2)	
A	Techplan - IC	5,20	1,50	6,70
B	HMR – HMR I	5,60	0,50	[illegible]
C	QSA	5,00	1,00	[illegible]
D	RPA – NIER-Techno	3,40	0,00	[illegible]
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	5,00	1,50	[illegible]
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	5,00	1,50	[illegible]

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

1.2.2. - Consistenza Risorse umane e strumentali messe a disposizione per espletamento servizio

	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			X	1	X	1	A	3	X	1	X	1	7	1,000
B					X	1	B	3	X	1	X	1	7	1,000
C							C	3	X	1	X	1	7	1,000
D									E	3	F	3	0	0,000
E											X	1	7	1,000
F													7	1,000
	5	7	5	7	5	7					5	7	7	

A	Techplan - IC	[illegible]
B	HMR – HMR I	[illegible]
C	QSA	10,80
D	RPA – NIER-Techno	4,90
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	[illegible]
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	[illegible]

1.2.4 - periodicità visite in cantiere su base settimanale

	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			A	3	A	3	A	5	A	2	A	2	15	1,000
B					X	1	B	3	E	2	F	2	4	0,267
C							C	4	X	1	X	1	7	0,467
D									E	4	F	4	0	0,000
E											X	1	8	0,533
F													8	0,533
	5	15	2	4	4	7					4	8	15	

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

A	Techplan - IC	97,20
B	HMR – HMR I	48,80
C	QSA	58,00
D	RPA – NIER-Techno	[illegible]
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	54,00
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	74,00

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

	1.2.5: tempo di permanenza in cantiere su base giornaliera													
	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			A	3	A	3	A	4	A	3	A	2	15	1,000
B					X	1	X	1	X	1	F	3	3	0,200
C							C	2	X	1	F	2	4	0,267
D									E	2	F	3	1	0,067
E											F	2	4	0,267
F													10	0,667
	5	15	3	3	[illegible]						4	10	15	

A	Techplan - IC	[illegible]
B	HMR – HMR I	[illegible]
C	QSA	14,40
D	RPA – NIER-Techno	18,40
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	[illegible]
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	[illegible]

1.2.6 - periodicità riunioni di cantiere anche di formazione

	A		B		C		D		E		F		TOTALE	coeff.
A			A	5	A	5	A	5	A	3	A	3	21	1,000
B					X	1	D	2	E	5	F	5	1	0,048
C							D	2	E	5	F	5	1	0,048
D									E	4	F	4	4	0,190
E											X	1	15	0,714
F													15	0,714
	5	**21**	**1**	**1**	**1**	**1**					**4**	**15**	**21**	

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

		1.1.1	punteggio ponderato	1.1.2	punteggio ponderato	somma sub-elemento 1.1.1 + 1.1.2	riparametrazione sub-elemento 1.1	1.2.1.	punteggi assegnati a voto (seduta del 17 gennaio 2017)	punteggio riparametrato	punteggio ponderato	1.2.2	punteggio ponderato
		20		10				8				10	
A	Techplan - IC	1,000	20,000	1,000	10,000	30,000	30,000		0,7	0,875	7,000	1	10,000
B	HMR – HMR I	1,000	20,000	0,375	3,750	23,750	23,750		0,8	1,000	8,000	1	10,000
C	QSA	1,000	20,000	1,000	10,000	30,000	30,000		0,8	1,000	8,000	1	10,000
D	RPA – NIER-Techno	1,000	20,000	0,000	0,000	20,000	20,000		0,7	0,875	7,000	0	0,000
E	D'APPOLONIA-A.I.A.	1,000	20,000	1,000	10,000	30,000	30,000		0,8	1,000	8,000	1	10,000
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.	1,000	20,000	1,000	10,000	30,000	30,000		0,8	1,000	8,000	1	10,000

		1.2.3	punteggi assegnati a voto (seduta del 24 gennaio 2017)	punteggio riparametrato	punteggio ponderato	1.2.4	punteggio ponderato	1.2.5	punteggio ponderato	1.2.6	punteggio ponderato	somma elemento 1.2		riparametrazione elemento 1.2	somma elementi 1.1+1.2	riparametrazione punteggio tecnico totale
		4				5		4		4				35		
A	Techplan - IC		0,7	0,778	3,111	1,000	5,000	1,000	4,000	1,000	4,000	30,000	28,111	1,00	35,000	65,000
B	HMR – HMR I		0,8	0,889	3,556	0,267	1,335	0,200	0,800	0,048	0,192	23,750	22,548	0,80	28,073	51,823
C	QSA		0,9	1,000	4,000	0,467	2,335	0,267	1,068	0,048	0,192	30,000	23,260	0,83	28,960	58,960
D	RPA – NIER-Techno		0,8	0,889	3,556	0,000	0,000	0,067	0,268	0,190	0,760	20,000	11,584	0,41	14,422	34,422
E	D'APPOLONIA-A.I.A.		0,8	0,889	3,556	0,533	2,665	0,267	1,068	0,714	2,856	30,000	25,480	0,91	31,724	61,724
F	T&D-Ited-Si.Me.Te.		0,8	0,889	3,556	0,533	2,665	0,667	2,668	0,714	2,856	30,000	27,080	0,96	33,716	63,716

Allegato a verbale 31 gennaio 2017

SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE ESECUTIVA RELATIVAMENTE AI LAVORI DI COSTRUZIONE DELL'IMPIANTO DI DEPURAZIONE DI TRENTO 3.

importo soggetto a ribasso	€ 974.913,06
peso offerta economica	35,00
peso offerta tecnica	65,00

IMPRESA	ribasso % offerto	punteggio offerta economica	punteggio complessivo offerta tecnica	punteggio complessivo	
Ati Techplan Srl - IC Ingegneri Consulenti	45,00	35,00	65,000	100,00	ANOMALA
Ati T&D Ingegneri Associati - Ited Ingegneria Srl – Si.me.te. Srl Società di Ingegneria	45,00	35,00	63,716	98,72	ANOMALA
Ati D'Appolonia Spa – A.I.A. Engineering Srl	45,00	35,00	61,724	96,72	ANOMALA
QSA Srl Engineering Consulting Training	45,00	35,00	58,960		ANOMALA
Ati Hmr Srl - Hmr Infrastrutture Srl - ing. Gilberto Gozzer - ing Paolo Bonvecchio	45,00	35,00	51,823	86,82	
Ati RPA Srl - Nier Ingegneria Spa - Techno Srl	45,00	35,00	34,422	69,42	

numero offerte	6
media ribassi %	45,000
ribasso max %	45,00

All. C)